

Протокол

№

гр. София, 14.09.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 83 състав, в публично заседание на 14.09.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Теодора Милева

при участието на секретаря Марияна Велева, като разглежда дело номер **2552** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 13.45 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Р. Е. Р.-Т., редовно уведомен, явява се лично и се представлява от адв. Я., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ректорът на Югозападен университет „Н. Р.“ - [населено място], редовно уведомен, представлява се от юрк. П., с пълномощно по делото и адв. П., с пълномощно от днес.

СГП не прави искане за конституиране като страна и не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила изисканата информация от Технически университет - С..

АДВ. Я.: Запознати сме с постъпилите доказателства. Да се приемат.

ЮРК. П. И АДВ. П.: Да се приемат постъпилите доказателства.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото представените доказателства от Технически университет – С..

ЮРК. П.: Представям и моля да приемете Протокол № 6154/13.10.2026 г. в оригинал, за което ни задължихте в предходно съдебно заседание.

АДВ. Я.: да се приеме.

СЪДЪТ по представеното доказателство

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото Протокол № 6154/13.10.2026 г. от Югозападен университет „Н. Р.“ - [населено място] в оригинал.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните, счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Я.: Моля да отмените процесния отказ на ректора на Югозападен университет „Н. Р.“ - [населено място] за издаване на диплома за висше образование на доверителката ми. За да постанови своя отказ ректорът се мотивира, че жалбоподателката не е завършила пълния курс на обучение, както и на нейното служебно отстраняване със заповед през 2007 г. Тези доводи изцяло се опровергават от събраните по делото писмени доказателства. Твърдението за неизкаран последен курс е изцяло несъстоятелно, тъй като видно от представения учебен план жалбоподателката е изпълнила всички изисквания. Относно последния десети семестър по учебен план е предвидено единствено провеждане на учебна практика и защита на дипломна работа. Видно от представената студентска книжка жалбоподателката изцяло е реализирала тези изисквания, като в същата са нанесени съответните оценки по учебна и производствена практика по туризъм и хранителна промишленост. След провеждането на практиката доверителката ми успешно е защитила дипломна работа, като протоколът, който е представен в оригинал в днешното съдебно заседание, удостоверява това. Цитираната от ответната страна заповед за отстраняване от 2007 г. считаме, че е нищожна по отношение на доверителката ми, тъй като лицето е отстранено от специалност „Промислени изкуства и мода“, а видно от събраните писмени доказателства тя не е изучавала такава специалност, поради което тази заповед не може да породии последици за студентския ѝ статус. Считам, че факта на успешно и законосъобразно дипломиране в Югозападен университет „Н. Р.“ - [населено място] се доказва по безспорен начин по делото, включително и чрез представените от третото неучастващо по делото лице Технически университет - С.. По тези съображения моля да отмените отказа за издаване на диплома за висше образование със специалност „Хранителна промишленост и туризъм“, като моля да присъдите на жалбоподателката разноски по списък, който представям, с препис за ответника.

АДВ. П.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите изцяло жалбата и да потвърдите оспорената заповед като правилна и законосъобразна. Подробни съображения мога да представя в писмени бележки в определен от Вас срок. Моля да имате предвид установения по делото факт, че протоколът от проведен държавен изпит, на който се позовава жалбоподателката, е едно от основанията, според които същият е изпълнил всички законови изисквания за дипломиране и издаване на диплома за завършено висше образование се оказа, че не е годен документ, който да установи сочените от жалбоподателката факти. Въпросният изпитен протокол не е за специалността, по която се е обучавала жалбоподателката – „Туризъм“, а е за специалността „Технология на храните“. В представения по делото протокол за специалността „Технология на храните“ липсва нанесена оценка и положен подпис на преподавател срещу името на

жалбоподателката. Считам, че това е категорично доказателство в насока твърдението, че липсва една от основните предпоставки за успешното дипломиране и за издаването на диплома за завършено висше образование. Подробни съображения и за доказателствената стойност на представените документи от Технически университет – С. ще представим в писмено становище. Моля да ни присъдите разноски съгласно списък, който представям, с препис за жалбоподателя. ЮРК. П.: Нямам какво да допълня. Моля за срок за писмена защита.

СЪДЪТ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.53 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: