

# РЕШЕНИЕ

№ 3028

гр. София, 07.10.2010 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, II КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 17.09.2010 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** Милена Славейкова

**ЧЛЕНОВЕ:** Владимир Николов

Деница Митрова

при участието на секретаря Камелия Миладинова и при участието на прокурора Кръстава, като разгледа дело номер **3990** по описа за **2010** година докладвано от съдия Деница Митрова, и за да се произнесе взе предвид следното:

**Производството е по реда на чл.208 – 228 от АПК във връзка с чл. 63, ал.1, изр. 2 от ЗАНН**

Образувано е по две касационни жалби първата с вх. № 10584 от 28.05.2010 г. по описа на Административен съд – С. град и вх. № 14504 от 10.05.2010 г. по описа на С районен съд, подадена от Главна дирекция “О. П.” – гр. С. с директор комисар М Е и втората с вх. № 13572 от 07.07.2010 г. на Л. В Д. в качеството ѝ на с фирма “К. – Л. Д.” срещу решение от 07.04.2010 г. по НАХД № 575 от 2009 г. по описа на СРС, НК, 1 състав, с което е изменено наказателно постановление /НП/ № 002 от 21.11.2008 г., издадено от директора на ГД “О. П.” към МВР, с което на основание чл. 42, ал.1, т.2 от Закона за частната О. дейност (ЗЧОД) на втория касатор е наложено административно наказание “имуществена санкция” в размер на 50 000 (петдесет хиляди) лева за извършено нарушение на чл. 4, ал.1 от ЗЧОД.С обжалването съдебно решение въззивната инстанция е изменила процесното НП в частта му относно размера на наложената имуществена санкция в размер от 50 000 лева и го е намалил на 10 000 (десет хиляди) лева.

Срещу така постановеното решение е постъпила в срок касационна жалба от ГД “О. П.” - МВР, с която се иска решението на СРС да бъде отменено в

изменената част и вместо това да се потвърди НП. Сочи се, че съдебният акт следва да се отмени като незаконосъобразен, неправилен и постановен в нарушение на материалния и процесуалния закон. В съдебното заседание редовно призован не се явява и се представлява от юрк. Пейчинова, която поддържа жалба и моли да се отхвърли касационната жалба на другата страна.

Другият касатор "К. – Л. Дюкмекджиева" оспорва решението на СРС и моли същото да бъде отменено изцяло и вместо него се отмени НП. В хода на съдебното производство, касаторката редовно призована не се явява и не се представлява.

Представителят на С градска прокуратура намира жалбите за неоснователни и предлага решението да се остави в сила като правилно и законосъобразно.

Административен съд С. – град, 2 – ри касационен състав, след като се запозна с обжалваното решение, съобрази доводите и становищата на страните, и обсъди както наведените касационни основания, така и тези по чл. 218, ал. 2 от АПК, намира за установено следното от фактическа и правна страна: На 19.09.2008 г. от служители на Главна дирекция „О. П.“ е извършена проверка в присъствието на охранител - Милчо Маринов Трайлов, по жалба от Радка Водева Жалба с вх.№ ВО-657/ 05.09.2008 г., за осъществяване на О. дейност и видеонаблюдение на общите части от етажната собственост - вход „В" от блок 1. в ж.к. "Хиподрума", в нарушение на нормативните актове, регламентиращи тези дейности.

При проверката е установено, че на 19.09.2008 г., около 09.52 часа в гр. С., район „Красно село", жилищен комплекс „Хиподрума", улица „Ю.", блок 1., вход „В", „КЛИЙНТЕКСТ-Л. Д." извършва охрана на имуществото на общите части от етажна собственост на жилищна сграда, която охрана се изразява във физическата защита на обекта - вход „В" при блок 1.. на ЖСК „Юбилейна-25 г. Народна власт", която включва и осигуряване на пропускателен режим, без търговецът да притежава лиценз за извършване на частна О. дейност или да е регистрирал звено за самоохрана, съгласно изискването на член 4, алинея 1 от ЗЧОД. Охраната, съгласно предмета на Договор за извършване на О. дейност от 31.05.2007 година, се изразява в 24-часова невъоръжена О. услуга и контролно-пропускателен режим с видео-записваща техника в достъпа на външни лица във вход „В" при блок 1., на ЖСК „Юбилейна-25 г. Народна власт", сключен между председателя на УС на етажната собственост (ЕС) И К Гаджалов, „възложител", и „КЛИЙНТЕКСТ-Л. Д." - „изпълнител".

„КЛИЙНТЕКСТ-Л. Д." е имал издаден лиценз за извършване на частна О. дейност със срок на валидност до 01.04.2006г., съгласно Разрешение за извършване на частна О. дейност рег.№ УМ-7793/03.04.2003 г.

На основание тези действия е изготвен и връчен на Л. Д. в качеството ѝ на представляващ и управляващ предприятието на „КЛИЙНТЕКСТ-Л. Д.", отказ за издаване на лиценз за извършване на частна О. дейност - заповед на Директора на Национална служба „П." - рег. № АЗ-2343/29.04.2008 г. по описа

на Национална служба „П.“.

Касационната жалба, подадена от ГД “О. П.” е допустима, предвид обстоятелствата, че е подадена от активно легитимирано лице в законоустановения 14 – дневен срок от съобщаването му на обжалваното съдебно решение.

Касационна жалба, наречена Становище, от Л. Дюкмекджиева, действаща като “К. – Л. Д.” чрез адв. Й М от САК с представено пълномощно във въззивното производство, е подадена на 05.07.2010 – видно от пощенско клеймо върху придружаващия пощенски плик и регистрирана с вх. № 13572 от 07.07.2010 г. по описа на АССГ. Същата е депозирана в определения законоустановен от момента на връчването на процесното решение. Видно от приложената призовка за жалбоподател, върната по делото на СРС в цялост, предходната съдебна инстанция не е извършила редовно връчване. По тези съображения настоящия съдебен състав намира, че на този касатор въззивното решение е връчено на 24.06.2010 г. с призовката за насрочване на откритото съдебно заседание по касационното производство, поради което и депозираната жалба е допустима.

**Разгледани по същество двете касационни жалби се явяват неоснователни.**

За да постанови атакуваното съдебно решение, СРС в цялост и правилно е установил фактичката обстановка, което потвърждава фактите и констатациите на административния орган в проведеното административно наказателно производство. След извършена служебна проверка АУАН съдържа всички изискуеми съгласно чл. 42 ЗАНН реквизити: посочени са фактичките обстоятелства, при които е извършено нарушението, отразено е кои нормативни правила са нарушени. В съответствие с изискването на чл. 42, т. 5 ЗАНН изчерпателно и прецизно е посочена законната разпоредба, която е нарушена - чл. 4, ал.1 във връзка чл.42, ал.1 т.2 от ЗЧОД. АУАН № 002 от 14.11.2008 г. е съставен в присъствието на двама свидетели при установяване на нарушението. Връчен е при отказ, за което свидетелства С Л, но в частта “Разписка” е подписан от касатора Л. Д.. При тази фактическа обстановка по връчване на АУАН следва обоснования извод за редовното му връчване на нарушителя.

Въз основа на доказателствения материал по делото се установява, че издаденото на базата на цитирания АУАН наказателно постановление отговаря на изискванията на чл. 52-58 ЗАНН. Наказателното постановление отговаря на императивните изисквания на чл. 57, ал.1 ЗАНН - в него се съдържат всички изискуеми от закона реквизити. Налице е идентичност между описанието на нарушението в АУАН и в НП, както и в правните разпоредби, които са посочени за нарушени.

Като извърши служебно проверка на основание чл. 218, ал.2 от АПК и въз основа на фактите, установени от първоинстанционния съд, съгласно чл. 220 от АПК, втори касационен състав на Административен съд С. – град намира, че обжалваното решение е валидно, допустимо и в съответствие с материалния закон. В тази връзка решаващият състав на съда съобрази и това, че решението е

постановено по отношение на акт, който подлежи на съдебен контрол, като произнасянето е извършено от компетентен съд в рамките на правомощията му.

**Административен съд С. – град, 2 – ри касационен състав**, намира касационните оплаквания, възведени в жалбите на касаторите – ГД “О. П.” и “К. – Л. Д.”, по повод на които е образувано настоящето производство, за **неоснователни**.

Обжалваното в настоящето производство решение на СРС е законосъобразно. Районният съд правилно е възприел и изтълкувал гласните доказателства в светлината на останалите събрани по делото писмени доказателства. Изводите на предходната инстанция се споделят изцяло от настоящия съдебен състав на Административен съд С. – град и по вече изложените съображения.

При субсидиарното действие на НПК, Районният съд е изпълнил служебното си задължение да проведе съдебното следствие по начин, който е осигурил обективно, всестранно и пълно изясняване на всички обстоятелства, включени в предмета на доказване по конкретното дело.

СРС е изпълнил служебното си задължение да събере доказателства за проверка на изложените в акта и НП факти, като е приобщил към делото по надлежния процесуален ред относимите писмени и гласни доказателства, на базата, на които е постановил законосъобразен съдебен акт, който следва да бъде оставен в сила.

Мотивиран така и на основание чл. 221, ал.2, предложение 1 от АПК, Административен съд С. – град, 2 – ри касационен състав,

### **РЕШИ:**

**ОСТАВЯ В СИЛА** постановеното по НАХД № 575 от 2009 г., решение на С районен съд, НК, 1 състав

**РЕШЕНИЕТО** е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:**

**1.**

**2.**