

# РЕШЕНИЕ

№ 2416

гр. София, 12.04.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав,**  
в открито заседание на 10.03.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Красимира Милачкова**

при участието на секретаря Детелина Начева и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **12499** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 203 – чл. 207 от Административно процесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по иск с правно основание чл.1, ал.1 от Закона за отговорността на държавата и общините за вреди (ЗОДОВ), предявен от Х. Н. С. против Областна дирекция на Министерството на вътрешните работи (ОДМВР) Т.. Ищецът претендира обезщетение на имуществени вреди в размер на 300 лв., сочени за претърпени от отменен като незаконосъобразен акт на ответника, както и законната лихва върху тази сума, считано от 24.07.2019г. до окончателното ѝ изплащане.

Ответникът в писмен отговор изразява становище за неоснователност и недоказаност на иска. Прокурорът намира, че исковата претенция е доказана и основателна и моли да бъде уважена.

След като обсъди доводите на страните и приетите по делото доказателства, съдът в настоящия състав намира, че искът е допустим, а разгледан по същество – основателен.

ОДМВР Т. е юридическо лице на основание чл.37, ал.2 от Закона за Министерството на вътрешните работи и следователно, надлежен ответник съгласно чл.205, ал.1 АПК. Установява се от констатация, направена в открито съдебно заседание на 10.03.2021г., че адм. дело № 413/2019г. по описа на Районен съд – Търговище е било образувано по жалба на Х. Н. С. против електронен фиш, серия К, № 1255533 на Областна дирекция на МВР – [населено място]. На л.43 от делото е приложено пълномощно от ищеца за

адвокат Д. Н. Д., а на л.42 е приложен Договор за правна защита и съдействие между споменатите две лица, в което е отбелязана платена сума 300 /триста/ лева. По делото е представен списък на разноските, в който освен сумата 300 /триста/ лева адвокатско възнаграждение, е посочена и сума 10 /десет/ лева - платена държавна такса. В протокола от проведено открито съдебно заседание не е отбелязано явяването на адв. Д., но в жалбата и следващи молби по делото същият е отбелязан като подател на посочените документи. Делото е приключило с решение № 130/19.06.2019г., с което електронният фиш е отменен. Върху решението е направено отбелязване за влизането му в сила на 24.07.2019г.

В производства от вида на настоящето ищецът носи доказателствената тежест да установи съществуването на обстоятелствата, посочени в исковата молба, от които черпи благоприятни за себе си правни последици, като следва да установи: 1) съществуването на твърдените вреди, 2) наличието на незаконосъобразни актове, действия и бездействия на служителите на ответника при изпълнение на административна дейност; 3) наличието на пряка причинно-следствена връзка между първите две.

Съгласно чл.63, ал.3 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН) в настоящата му редакция, в съдебните производства по ал. 1, сред които са и тези по жалби срещу електронни фишове, страните имат право на присъждане на разноски по реда на АПК. Разпоредбата е в сила от 03.12.2019г. и е нова, създадена с § 9 от Преходните и заключителни разпоредби (ПЗР) към Закона за изменение и допълнение на ЗОДОВ, обнародван в Държавен вестник бр.94/29.11.2019г. В случая делото пред Районен съд - Търговище е приключило преди влизане в сила на горепосоченото изменение на ЗАНН и съответно, ищецът не е могъл да заяви искането си за разноски в това производство. Съгласно чл.189, ал.8 от Закона за движението по пътищата, електронният фиш подлежи на обжалване по реда на ЗАНН. Ето защо, приложение следва да намери Тълкувателно решение (ТР) № 1/15.03.2017 г. по т. д. № 2/2016 г. на Върховния административен съд, с което е прието, че при предявени пред административните съдилища искове по чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ за имуществени вреди от незаконосъобразни наказателни постановления изплатените адвокатски възнаграждения в производството по обжалването и отмяната им представляват пряка и непосредствена последица по смисъла на чл. 4 от този закон.

Съгласно т.1 от ТР № 6/06.11.2013 г по тълк. д. № 6/2012 г., ОСГТК на Върховния касационен съд, съдебни разноски за адвокатско възнаграждение се присъждат, когато страната е заплатила възнаграждението. В договора следва да е вписан начинът на плащане - ако е по банков път, задължително се представят доказателства за това, а ако е в брой, то тогава вписването за направеното плащане в договора за правна помощ е достатъчно и има характера на разписка. В случая е приложима втората хипотеза – заплащането на хонорар в размер 300 лв. е отбелязано в договора за правна защита и съдействие, това отбелязване има характера на разписка и доказва плащането.

По изложените съображения, искът за обезщетяване на имуществена вреда в размер на 300 лв. платен хонорар за адвокат, е основателен и доказан. Предвид акцесорния й характер, основателна е и претенцията за законна лихва върху тази сума. В съответствие с т.4 от ТР № 3/22.04.2005 г. по т. гр. д. № 3/2004 г., ОСГК на ВКС, лихвата е дължима, считано от 24.07.2019г., когато е влязло в сила решението на районния съд за отмяна на НП.

С оглед изхода на спора и съобразно чл.10, ал.3 ЗОДОВ, ответникът следва да възстанови на направените от страна на ищеца разноски общо в размер на 310 лв., от които 300 лв. – възнаграждение за адвокат на основание чл.38, ал.2 от Закона за адвокатурата, и 10 лв. – държавна такса. Последната е внесена от упълномощения адвокат, видно от представеното платежно нареждане и съответно, на него следва да бъде възстановена.

Така мотивиран и на основание чл.172, ал.2 АПК, съдът

**РЕШИ:**

**ОСЪЖДА**, на основание чл. 1, ал. 1 от Закона за отговорността на държавата и общините за вреди, Областна дирекция на Министерството на вътрешните работи Т. да заплати на Х. Н. С., с ЕГН [ЕГН], сумата 300 (триста) лева, представляваща обезщетение за имуществени вреди, претърпени в резултат на електронен фиш, серия К, № 1255533 на Областна дирекция на Министерството на вътрешните работи – Т., отменен с решение № 130/19.06.2019г. по адм. дело № 413/2019г. по описа на Районен съд – Търговище, влязло в сила на 24.07.2019г., заедно със законната лихва върху сумата, считано от 24.07.2019г. до окончателното ѝ изплащане.

**ОСЪЖДА** Областна дирекция на Министерството на вътрешните работи - Т. да заплати на Д. Н. Д., с ЕГН [ЕГН], сумата 310 (триста и десет) лева – разноски по делото.

Решението подлежи на касационно оспорване в 14 – дневен срок от съобщаването му, пред Върховния административен съд.

Съдия: