

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 1989

гр. София, 23.02.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 54
състав, в закрито заседание на 23.02.2024 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Атанас Николов

като разгледа дело номер **709** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано оп жалба на С. В. П. с ЕГН [ЕГН] срещу Заповед за отказ от възстановяване на служебно правоотношение.

По делото, като част от административната преписка е представена Заповед № ЧР-МИР-2 от 03.01.24г. на Министъра на иновациите и растежа, с която в т.1 П. е възстановен от 03.01.24г. на предишната длъжност и по т.2 от същата заповед е прекратено служебното му правоотношение.

С оглед изложеното, и искането обективизирано в жалбанта, съдът като е намерил че жалбата е нередовна е дал конкретни указания на жалбоподателя в 7 дневен срок от получаване на съобщението за това да уточни, коя точно заповед за отказ от възстановяване на служебно правоотношение обжалва, това Заповед № ЧР-МИР-2 от 03.01.24г. на Министъра на иновациите и растежа, с която в т.1 Попове е възстановен от 03.01.24г. на предишната длъжност и по т.2 от същата заповед е прекратено служебното му правоотношение ли е или друг акт; ако се касае за Заповед № ЧР-МИР-2 от 03.01.24г. на Министъра на иновациите и растежа, в коя част обжалва същата.

На 07.02.24г. в рамките на срока за това е постъпила молба от П., в която посочва че обжалва заповедта в нейната цялост, но отново изложените му аргументи, в това число, поправения петитум на първоначалната жалба, касаят Заповед № ЧР-МИР-2 от 03.01.24г. на Министъра на иновациите и растежа, в частта по т.1, с която П. е възстановен от 03.01.24г. на предишната длъжност.

Съдът намира, че след направеното уточнение с молбата от 07.02.24г., жалбата следва да се остави без разглеждане в частта по т.1 от същата като недопустима, тъй като в тази си част е налице акт касаещ служебно правоотношение, който не подлежи на съдебен контрол, а в частта по т.2, поради факта, че независимо от дадената му възможност П. не е уточнил изрично, че обжалва заповедта по т.2, с която служебното правоотношение е било прекратено, а такъв извод не би могъл да се направи и от

подробните мотиви изложени в молбата, както и начина по който е формулиран поправения петитум. Само с оглед изчерпателност на мотивите, досежно т.2 от процесната заповед следва да се посочи, че жалбоподателя е този който определя предметния обхват на обжалване, съобразно който следва съдът да се произнесе.

С тези мотиви, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ подадената жалба от С. В. П. с ЕГН [ЕГН] срещу Заповед № ЧР-МИР-2 от 03.01.24г. на Министъра на иновациите и растежа, по мотиви изложени в настоящото определение.

ПРЕКРАТЯВА производството оп адм.д. №709/2024г. по описа на АССГ.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване в едноседмичен срок от съобщаването му на страната пред ВАС.

СЪДИЯ:.