

Протокол

№

гр. София, 28.03.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,
в публично заседание на 28.03.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елка Атанасова

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **5630** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,49 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И. Д. Н. – редовно уведомен, явява се АДВОКАТ Р., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на ТП на НОИ – С.-град – редовно уведомен, явява се ЮРИСКОНСУЛТ П., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

С оглед липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че с протоколно определение от 31.01.2023 г. е определил срок за събиране на доказателства, посочени в протокола.

АДВОКАТ Р.: Във връзка с ваше предходно определение представям и моля да приемете свидетелства за зрелост на моя доверител – копие, заедно с оригинал за сверка от съда, които доказват по безспорен начин, че същият не е учил в редовна форма на обучение в посочените периоди, като в свидетелствата са посочени и годините, в които е учил и завършил средното си образование.

СЪДЪТ предоставя същите на юрисконсулт П. за запознаване.

ЮРИСКОНСУЛТ П.: Само аз ли не мога да се ориентирам, не виждам тук форма на обучение.

СЪДЪТ: Да, защо казахте, че не е в редовна форма, има поредност на годините.

ЮРИСКОНСУЛТ П.: Да.

АДВОКАТ Р.: Защото той ми заяви, че не е бил редовна форма на обучение, а е бил нещо от рода на задочно, защото същевременно е бил от тия спортните, де да го знам!

СЪДЪТ: Посочени СА годините 1973 г./1974 г., 1974 г./1975 г. и 1975 г./1976 г. – трите учебни години.

АДВОКАТ Р.: Но формата му на обучение не е редовна, не е посочена като редовна.

ЮРИСКОНСУЛТ П.: Няма никъде индикация, че не е редовна.

АДВОКАТ Р.: Но няма и че е редовна. Аз не издавам документите. А всъщност за какво ги искаме тези дипломи?

ЮРИСКОНСУЛТ П.: Не, това е стандартно свидетелство. Моля да се приеме като доказателства по делото. Считам, че от представеното днес доказателство е видно, че през периода, който претендира, че е работил в Железопътния завод „Г. Д.“, жалбоподателят всъщност е обучаван в посоченото в диплома му училище, в редовна форма на обучение и като става въпрос за едно стандартно свидетелство ...

Съдът по доказателствата и във връзка с представените кипя на Свидетелство за зрелост и квалификация № К 060845, издадено от С. по Промислен и енергиен монтаж – С., констатира идентичност на копието с представения оригинал, съдържащ вътре и препис на свидетелството за зрелост и квалификация, който важи само за кандидатстване във висше учебно заведение, поради което и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателство представеното копие на това свидетелство, а именно на Свидетелство за зрелост и квалификация № К 060845, издадено от С. по Промислен и енергиен монтаж – С. и преписа към него, важащо само за висше учебно заведение.

ВРЪЩА оригинала на адвокат Р..

Съдът във връзка с представеното копие на Свидетелство № Ж 051412, удостоверяващо, че жалбоподателят е завършил курс на Професионално-техническо училище по вътрешни инсталации и строителство – С., със специалност отопление и климатични инсталации и представения оригинал на същото свидетелство, констатира идентичност на представеното свидетелство стр. 1 и 2 и стр. 3 и 4, с представения оригинал на същото, поради което и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателство представеното копие на това свидетелство, а именно на Свидетелство № Ж 051412, издадено от Професионално-техническо училище по вътрешни инсталации и строителство – С..

ВРЪЩА оригинала на адвокат Р..

АДВОКАТ Р.: Направи ми впечатление, че на стр. 5 от оспорваното решение на директора на ТП на НОИ – С.-град, в трети абзац от горе на долу е посочено от директора като мотив за отказ за непризнаване, че оспорените по реда на чл. 193 в настоящото производство документи за стаж и доход, са предмет на прокурорска проверка.

Като не е посочено каква прокурорска проверка се извършва и дали наистина тези документи са предмет на такава, поради което ще Ви моля да задължите, чрез процесуалния представител на ответника да посочи номера на прокурорската преписка, за да може ние евентуално да изискаме резултата от тази извършена прокурорска проверка, тъй като това изявление е доста така силно, без да са представени доказателства. Нямам други искания на настоящия етап.

ЮРИСКОНСУЛТ П.: На първо място се противопоставям на това искане, тъй като смятам, че са събрани достатъчно доказателства, които да мотивират правилния извод на административния орган. Освен това моля да бъде отбелязано, че по сходни дела

адвокат Р. иска такива справки от СРП. В момента имам точно такава справка по адм. д. № 10424/2022 г. във връзка със същата прокурорска проверка, от която справка е видно, че тя продължава, че става въпрос за около 200 души, които трябва да бъдат изслушани, че трябва да се назначат множества експертизи и че в крайна сметка всички материали, по въпросното следствено дело се намира в СГП, СО. Така че смятам, че да се изискват отново тия неща е просто стремеж да се шиканира, да се забави процеса. Нямам други доказателствени искания.

АДВОКАТ Р.: Предмет на проверката в настоящото производство са конкретни документи – официални, удостоверителни, с номер и дата. В решението е подхвърлено, като дори не е посочен номер.

СЪДЪТ: Държите ответникът да предостави тази информация?

АДВОКАТ Р.: Не, тази информация, с която разполага ответникът не касае проверка на документите на моя доверител – те са по някакво друго дело, което аз нямам и представа точно какво тя гледа в момента.

ЮРИСКОНСУЛТ П.: Мога да посоча прокурорската преписка, която е цитирана в решението става въпрос за пр. пр. 11356/2015 г. по описа на СРП, като с постановление на СРП от 12.05.2017 г., след уважен от ВКП на РБ – повдигнат спор за териториална компетентност, към това производство са присъединени общо още 9 дознания и от описа на ОД на МВР – Б., именно с оглед огромния обем, следствените действия продължават. Като само ще си позволя да подчертая, че по данни на прокурор Д. С. от 28.02.2023 г. става въпрос за над 200 лица, които са работили по първа и втора категория труд. Става въпрос за следствено дело № 207/2016 г. по описа на СГП, СО, пр. пр. № 11356/2015 г. по описа на СРП.

АДВОКАТ Р.: Ако ми позволите само едно уточнение госпожо председател. Винаги когато съм искал, защото във всички решения цитират, че са предмет на прокурорска проверка, аз искам конкретно за лицето. Не желая да ми дават някаква информация обща за хода на някакво разследване, по което предмет на разследване не са документите.

такъв смисъл искам съдът да изиска служебно. Коригирам позицията си и моля съдът служебно да изиска информация дали това ДП следствено дело се извършва проверка конкретно по документите, които е представил моят доверител или да ми издадете СУ тогава, аз ще си го изискам.

Съдът във връзка с направеното доказателствено искане и уточнението от ответника намира, че следва да изиска информация за хода на образуваното следствено дело, както и конкретно дали документите, които са посочени в решението на директора на ТП на НОИ – С.-град, а именно образец УП-3 № 302-3/16.10.2002 г., в който е вписано, че трудът е положен в ДФ „С.“, с адрес: [населено място] [улица] образец УПИ-13 № ОА-ЕУП13-646/20.10.2014 г. /издаден въз основа прокурорска проверка/, според който по данни от ведомостите жалбоподателят е работил в ДФ „С.“ – [населено място] – п. „Червено знаме“ – [населено място], представени от жалбоподателя са конкретно обект на проверка и разследване по посоченото следствено дело.

Предвид изложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ИЗИСКВА информацията от СРП по посоченото следствено дело № 207/2016 г. по описа на СГП, СО, пр. пр. № 11356/2015 г. по описа на СРП.

За събиране на допуснатото доказателство, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 06.06.2023 г. от 11,30 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,06 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: