

Протокол

№

гр. София, 20.12.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 43
състав**, в публично заседание на 20.12.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Весела Цанкова

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **11837** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното повикване в 11:23 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. К. чрез АДВ. М. Н. Н. – редовно призован, не се явява, представлява се от адв. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ НАЧАЛНИК СЕКТОР "МИГРАЦИЯ" ПРИ ОБЛАСТНА ДИРЕКЦИЯ НА МВР - С. - редовно призован, не се явява, не се представлява.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

Адв. И.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба.

ДОКЛАДВА представената административна преписка.

Адв. И. – Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка.

Доверителката ми има сключен брак с български гражданин и е родител на български гражданин. Представям и моля да приемете удостоверение за сключен граждански брак и удостоверение за раждане на дъщеря й Й. Г. Г., в което са посочени родителите. Считаю, че този факт е релевантен, доколкото с административния акт се нарушава правото на личен семеен живот.

В залата се явява юрк. И. за Началник група „Миграция“, при Областна дирекция на МВР - С., с пълномощно от днес.

Адв. И. - Във връзка с твърденията в жалбата, че с административния акт са нарушени нормите на чл.26 от АПК за уведомяване за започване на производството и на чл.34 от АПК за даване на възможност на адресата на административния акт да вземе

отношение, да направи възражения, да представи документи, моля да имате предвид, че на доверителката ми не е била дадена такава възможност. Производството е започнало директно с издаване на административния акт и същата е била незабавно принудително настанена в СДВНЧ. Представям декларация по образец, съгласно Правилника за прилагане на Закона за чужденците в Република България, нотариален акт, сочещ правото на собственост на предоставилия ѝ жилище в жилищен блок, както и документи удостоверяващи наличието на достатъчно доходи в бъдеще за осигуряване издръжката на чужденката. Моля да ни допуснете за разпит един свидетел, който да бъде разпитан в днешното съдебно заседание. Това е лицето П. П., който е декларирал, че ще осигурява месечна издръжка. Също така чрез неговите свидетелски показания може да се установи и защо съпругът ѝ не осигурява издръжка, а се налага други лица да извършват това. Представям писмените доказателства, с копие за ответника.

Юрк. И. - Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка в цялост. Представям писмени доказателства, изискани с определение на съда от 13.12.2023 г. Моля да не се приемат представените от процесуалния представител на жалбоподателя писмени доказателства, които считам за неотнормирани. Достатъчно основания е имало за издаване на процесната заповед, като фактическите и правните основания са написани в процесната заповед.

Адв. И. – Моля да се приеме информацията, съдържаща се в представеното от ответника.

СЪДЪТ, по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към делото представените с административната преписка и в днешното съдебно заседание писмени доказателства.

ДОПУСКА до разпит свидетеля П. Г. П..

СНЕМА самоличността на свидетеля.

П. Г. П. – 34 г., българин, български гражданин, без дела и родство със страните по делото.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност на осн.чл.290, ал.1 от НК, обеща да говори истината.

РАЗПИТАН каза:

Познавам М. К. от пет-шест години. Запознахме се чрез наши близки роднини, с които бяха съседни. Имам възможност и бих искал да предоставя жилище и издръжка на нея и сина ѝ. Тя досега живееше при мъжа си. Преди да се запознаем с нея, не знаехме за нейното минало. Разбрахме го впоследствие, откакто стана това нещо. П. по семейни причини. Ще ѝ предоставя да ползва апартамент в [населено място]. М. не работи. Тя в настоящем е в център за бежанци и синът ѝ също е при нея. Аз ще издръжам нея и синът ѝ. Мога да им подсурия жилище и издръжка. С нея имаме приятелски отношения.

СВИДЕТЕЛЯТ на въпроси на адв. И..

Доколкото знам причините, поради които не работи М. е, че мъжът ѝ не ѝ е давал да излиза. Аз имам транспортна фирма и месечното ми трудово възнаграждение е в размер на 3 100 лв. Жилището, което ще предоставя в [населено място] е тристаен апартамент и е обзаведено. Там ще живеят само М. и синът ѝ. Ангажирам се да ѝ предоставя жилището за какъвто период е нужно. Конкретните ми мотиви за това са, че се познаваме с М. и сина ѝ и сме в приятелски отношения. Смятам, че са добри

хора и го правим от човешка гледна точка. Имали сме възможност да го направим това за тях и по - рано, но обстоятелствата не ни го позволиха. Не знаехме, какво се случва.

СВИДЕТЕЛЯТ на въпроси на юрк. И.

Знам, че всички документи, които има са в нея. Не знам, какви документи притежава.

Адв. И. - Нямам въпроси към свидетеля.

Юрк. И. - Нямам въпроси към свидетеля.

РАЗПИТЪТ приключи.

СЪДЪТ освободи свидетеля от залата.

СЪДЪТ счете, че делото е изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА ДЕЛОТО.

Адв. И. - Моля да отмените оспорената заповед като неправилна и незаконосъобразна. Поддържам изложеното в жалбата. Считам, че са допуснати съществени нарушения на административно-производствените правила с издаване на заповедта - по конкретно чл.26 от АПК за уведомяване на страните и на чл.34 от АПК за даване възможност за представяне на допълнителни сведения, възражения и доказателства. В конкретния случай, органите единствено са започнали и приключили производството, без да уведомят адресата на акта и без да дадат възможност на доверителката ми да представи факти и обстоятелства, които биха били от съществено значение за изясняване това дали същата следва да бъде задържана в дом за чужденци. Не е обсъден фактът, че същата пребивава в Република България от изключително дълъг период от време, а именно от двадесет и три години до момента, като за това време има сключен брак с български гражданин и е родител на български гражданин и се касае за малолетно дете. Считам този факт за релевантен, доколкото основен принцип е чрез издаването на административен акт да се спазва принципът на пропорционалност по чл.6 от АПК и чл. 8 от Европейската конвенция, която касае правото на личен и семеен живот, което право е неотменимо и може да бъде накърнено, единствено в случай, ако лицето представлява заплаха за сигурността, каквито данни категорично не се съдържат. Съгласен съм с казаното от ответника, че се касае за лице без лични документи, но това, категорично не е сред предпоставките за принудително настаняване в специален дом за настаняване на чужденци. Съобразно нормата на чл.44, ал. 6 такава предпоставка може да бъде единствено факта, ако лицето възпрепятства процесното извеждане или че има опасност същото да се укрие. В конкретния случай, стана ясно, че доверителката ми е разполагала с адрес, на който може да бъде намерена и е живяла заедно със семейството си, няма данни същата да използва страната за транзитно преминаване. Касае се за лице трайно установено в Република България, за което не може да се приеме, че има опасност от укриване. Същата разполага с други близки, които биха могли да поемат ангажимента да й осигурят подслон и издръжка. Не й е дадена такава възможност. Другата предпоставка, която допуска да бъде наложена такава обезпечителна мярка настаняване на чужденец в специален дом е, лицето да се опитва да осуети процесното извеждане. Моля да имате предвид, че Заповедта за извеждане е издадена в един и същи ден със Заповедта за настаняване. Моля да имате предвид, че съобразно Директива 2013г., § 5 е установено задължителното съблюдаване правило на държавите – членки на Европейския съюз – процесът извеждане да се осъществява с

възможно най-меките мерки, като такива може да бъдат - ежеседмично явяване на чужденец, временен залог, лична гаранция и едва тогава, когато същите са категорично и доказано неприложими, би могло лицето да бъде настанено в лагер за чужденци. В конкретния случай, не са налице предпоставки за това, поради което е необосновано и в противоречие с материалния закон, изцяло бе да са налице фактически и правни основания, доверителката ми е била настанена, поради което моля за отмяна на акта. Касае се за лице, което е дълъг период в Република България и има малко дете, независимо от волята на бащата и битовите проблеми, които очевидно са породили цялото административно производство. Моля при отмяна на акта да допуснете предварително изпълнение на съдебния акт, доколкото считам, че в такъв смисъл, би могло най-добре да се гарантира интересът на малолетното дете. Не претендирам разноси.

Юрк. И. - Моля да потвърдите процесната заповед като правилна и законосъобразна, с правните и фактически основания за нейното издаване. Заповедта е издадена въз основа на Заповед за връщане до страна на произход, страна на транзитно преминаване или трета страна. Видно на гърба на същата заповед, лицето е запознато с двете процесни заповеди и му е дадена възможност да направи възражения по тях. Недопустимо е лице, което е с Решение за отказ по предоставен статут за бежанец от 2004г.-2005г., да е останало в страната до настоящия момент, да е без валидни документи за самоличност, което грубо нарушение на Закона за чужденците в Република България. С оглед на това считам, че в административната преписка има достатъчно данни и моля процесната заповед да бъде потвърдена. Претендирам юрисконсултско възнаграждение в минимален размер.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБНО РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:47 часа.

С Ъ Д И Я:

СЕКРЕТАР: