

РЕШЕНИЕ

№ 2413

гр. София, 08.04.2019 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12
състав, в публично заседание на 26.11.2018 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наталия Ангелова

при участието на секретаря Цонка Вретенарова, като разгледа дело номер **7015** по описа за **2017** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Съдебното производство по делото е по реда на чл.145 и следващите от АПК.

Делото е образувано по жалба на „О. Т. Х.“ А. С., акционерно дружество, надлежно учредено и съществуващо съгласно законите на Република Турция, с адрес на управление: Е. Султан М.. М. А. Ч. 8, С., И., 34885 Турция, с ДДС номер [ЕГН], подадена чрез адв. Н. К. и адв. Р. Д. от САК, срещу Решение № РЗМ-5800-161/32-225168 от 11.08.2016г. на началника на Митница Столична, като първоначалната жалба е допълнително уточнена с молба от дружеството от 27.06.2017г., л.192 от делото.

С жалбата, в ход по същество и в подробна писмена защита се иска от съда да постанови отмяна на решението, в обобщение по следните аргументи:

1)Доводи за нищожност на решението:

1.1.липса на компетентност по време – след изтичането на срока по чл.19б, ал.1 от Закона за митниците (ЗМ), с начало докладна записка № 181034/29.06.2016г., на инспектор Е. С., счита, че тази докладна записка е основанието за откриването на административното производство, който факт бил изрично отразен в обжалваното решение – стр.2, първи абзац

1.2.Липса на материална компетентност, поради приетото от наказателния съд с Определение №80039/17.03.2017г. по нохд 22584/2016г. на Софийски районен съд, че конкретни лица –И. У. и Х. Й. са нарушили митническия режим транзит, съгласно разпоредбите на ЗМ, което деяние е квалифицирано и като престъпление

„контрабанда“ по ч.242а от Наказателния кодекс(НК), като претендира идентичност на цигарите, предмет на митническата декларация, въз основа на която са определени задълженията с оспореното по делото решение с изземането по наказателното производство с посоченото определение. Излага и аргумент, че досъдебното разследване на престъплението било проведено от старши разследващ инспектор Е. С., нейната докладна записка била послужила и като основание за образуване на административното производство. Счита, че фактите тяхната хронологическа последователност водели до извод за взаимосвързаност между наказателното и административното производство.Изложени са правни съображения за задължителната сила на решението на наказателния съд и се цитира съдебна практика. Позицията се на чл.124, ал.1, буква „д“ от Регламент (ЕС)№952/2013г. на Европейския парламент и на Съвета от 09 октомври 2013г. за създаване на Митнически кодекс на Съюза („Регламент 952/2013). Счита, че логиката на тази разпоредба била,че след изземването, задържането и конфискацията на цигарите, същите не можело да бъдат реализирани на пазара, както е изисквало от посочения регламент за погасяване на всякакви публични финансови вземания във връзка с цигари. Това означавало, че към 11.08.2016г. началникът на митницата не е разполагал с компетентност да издаде обжалваното решение за цигарите, предмет на твърдяното митническо нарушение, тъй като същите цигари били задържани и впоследствие са били отнети в пола на държавата, както се изисквало от цитираната норма на митническия кодекс. Горното се потвърждавало и от публикация в медиите, от 24-25 юни.2016г.

По тези съображения се твърди, че решението е нищожно.

2)В случай, че съдът не възприеме доводите за нищожност на решението, претендира неговата отмяна поради процесуална и материална незаконосъобразност- допуснати нарушения на чл.26, ал.1 АПК, чл.29 вр. чл.22 от Регламент 952/2013 – относно задължението за предварително уведомяване и изслушване на засегнатата страна в производството по издаването на решението на митнически орган, което съставлявало съществено нарушение, съставлявало и основание за отмяната на акта поради противоречие с материалния закон. Като довод в подкрепа на твърденията изтъква ненадлежното връчване на оспореното решение, който въпрос бил разгледан в определение №2773/02.05.2017г. по адм.д. 3095/2017г. на АССГ.

3)Претендира се и частична незаконосъобразност на решението. Позицията се на определение №80039/17.03.2017г., по нхд 22584/2016г. на СРС, с което е разпоредено да бъдат отнети в полза на държавата общо 196 755 броя кутии приблизително 393 мастърбокса, цигари с марка „Е. слим“ на стойност 924 748 ,50лв. и общо 249 898 броя кутии, приблизително 499 мастърбокса цигари с марка „G&T слим“ на стойност 1 874 235лв. Прави сравнение с посочените количества цигари от същите марки в оспореното решение и стига до извода, че за цигарите, които са иззети дв рамките на наказателното производство не следвало да се начислява акциз, липсващите стоки към момента на издаването на решението били 625 мастърбокса цигари „Е. слим“ или 312 500 кутии и 3 мастърбокса цигари „G&T слим“ или 1500 кутии. Претендира се неправилно определяне на цената на цигарите в обжалваното решение, тъй като цигари „Е. слим“ имали регистрирана продажна цена между 4,70лв. и 4,40лв., в който смисъл се позицията на приетото заключение на вещото лице Ц. К. И. и приложения към нея регистър на продажните цени на тютюневите изделия.

В писмената защита са цитирани стойностите на задълженията, определени от посоченото вещо лице, като стига до извод, че за липсващите количества от цигарите

с марка Е. слим митническото задължение следвало да се определи в общ размер от 1272 01`9,268лв., което включвало мито в размер на 49 940,64лв., специфичен акциз в размер на 437 500лв. и ДДС в размер на 226 453,628лв. Според писмената защита, митническото задължение за липсващите кутии цигари цигари „G&T слим“ следвало да се определи на 8 020,90лв., от които за мито в размер на 239,72лв., пропорционален акциз 4 275лв. и ДДС 1406,18лв.

С жалбата, в ход по същество и в писмената защита е направено и искане за присъждане на направените разноски на жалбоподателя, представен е и списък за разноските, държавни такси в размер на 100 лв., за депозити на вещи лица x 1000лв. и за адвокатско възнаграждение, 91 033,83 лв., като адвокатското възнаграждение било заплатено в евро 46 544,86 евро, равностойно на посочената сума в лева по фиксирания курс на БНБ.

Ответникът- началникът на Митница Столична, чрез процесуален представител юрк. Д. оспорва жалбата изцяло, като претендира също присъждане на юрисконултско възнаграждение. Излага подробни съображения в писмени бележки, като счита че оспореното решение на този орган е мотивирано на основание норми на ЗМ във връзка с възникване на задължения за заплащане на мито, акциз и ДДС по неприключена транзитна декларация, счита за неоснователни доводите за допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, по съображение, че решението е издадено за неприключен режим транзит, подчинен на разпоредбите на Конвенцията от 20.05.1987г. за общ транзитен режим, като се позовава на чл.112, параграф 1, буква а) и на чл.116, параграф 1 от конвенцията с довод за момента на възникване на задължението – при отклонение на стоките и задължение за започване на производство по събиране веднага след като бъдат в състояние да изчислят размера на задължението и да определят длъжника. Оспорва твърдението на жалбоподателя за допуснато нарушение на чл.26, ал.1 АПК, както и за връчване на решението. Счита за недоказани и твърденията за липса на компетентност по време и материална компетентност. Срокът по чл.196, ал.1 ЗМ не бил преклузивен, пренебрегнат бил факта, че решението било издадено за неприключила процедура по режим транзит, описана в чл.226 и следващите от Регламент 952/20132 ,както и в разпоредбите на конвенцията, съществувала процедура за кореспонденция между отделните учреждения и дори чл.22, параграфи 2-4 от Регламент 92/2013 бил предвиден срок до 180 дни от започване на производството. Воденото наказателно дело и предвид признаването на водачите на МПС за виновни, само потвърждавало факта на отклонение от митнически режим транзит на стоките и не можело да доведе до отпадане на задължението за заплащане на дължимите държавни вземания.

Не била установена идентичност на стоките, производствата били различни. Не се установявала идентичност нито на превозните средства: по транзитната декларация е Т. марка М., а намерените в склада са микробуси марка Мерцедес и Пежо, нито на намерените стоки с липсващите стоки, отклонени от режим транзит, които факти били потвърдени от свидетелските показания на разследващия митнически инспектор С.. Излага доводи за различия в наименованието на цигарите: така по митническата декларация , транзитът бил задействан в [населено място], Турция, цигарите Е. S. били с произход България, а цигарите „G&T S.“ – И.. Стоките, които са описани и задържани по досъдебното производство пред СРС по нохд били 22584/2016г. и при претърсването са намерени цигари описани като „E. slims“ – 196 755 кутии, „GT“ („GT B.“) – 249 898 и „M.“ („M. filter de luxe“) – 26 970 кутии. Поддържа различие в

описанието на наименованията на стоките в обжалвания акт и по наказателното дело, не било възможно дори само по документи за се установят характеристиките за идентичност на стоките и да се достигне до извод, дали стоките по обжалвания административен акт и по наказателното дело са идентични. – съдържание на никотин, на катран и на въглероден двуокис, дължината на една цигара, данни за опаковката и други. Не се намерили регистрирани цени за цигари с наименования Е. S., „G&T S.“, както и за „E. slims“ и „GT“.

Законосъобразността на обжалваното решение била доказана по делото, при безспорно установеното отклонение от режим транзит поради неизпълнение на разпоредбите на чл.29 К., в резултат на което на основание чл.79, параграф 1, буква а) от Регламент 952/2013 и чл.114, параграф 2, буква а) от Допълнение I към К., за стоките възниквало митническо задължение.

Иска от съда да отхвърли жалбата и присъди юрисконсултско възнаграждение.

По делото са приети писмените доказателства по административната преписка, допълнително представени от страните, изслушани са две заключения на вещи лица и разпитан като свидетел митническият служител Е. С..

Съдът като обсъди доказателствата по делото, взе предвид доводите и възраженията на страните, извърши дължимата служебна проверка за законосъобразност на оспореното решение по реда на чл.168 АПК, от фактическа и правна страна приема следното:

По допустимостта на жалбата:

Жалбата по административен ред срещу обжалваното по делото решение е отхвърлена с Решение № Р –414 32 146060 от 30.05.2017 г. на Директора на агенция „Митници“ – л.42 от делото, издадено на основание чл. 93, ал.1 и чл.97, ал.1 от АПК. Последното решение е връчено на 01.06.2017г., видно от известие за оставяне чрез Български пощи. Жалбата до съда е подадена на дата 05.06.2017г., следва, че срокът по чл.149, ал.1 АПК - 14-дневен от връчването му, е спазен.

Предвид постановеното с оспореното по делото Решение № РЗМ-5800-161/32-225168 от 11.08.2016г. на началника на Митница Столична – определянето за длъжник на О. Т. Х., А. С., в качеството му на отговорно лице по транзитна декларация Т1 с MRN 16TR33030000040289, то следва да се признае и правен интерес на същото дружество от обжалването на решението.

При тези обстоятелства и правни изводи, жалбата по делото е процесуално допустима и съдът следва да разгледа същата по същество.

По фактите съдът приема следното:

Оспореното по делото Решение № РЗМ-5800-161/32-225168 от 11.08.2016г. на началника на Митница Столична, е издадено на основание чл.29, във връзка с чл.79, параграф 1, буква а), параграф 2, буква а), параграф 3, буква а) във връзка с чл.87, параграф 1, ал.2 от Регламент (ЕС)952/2013 на Европейския парламент и на Съвета, чл.15, ал.2, т.8 от закона за митниците и чл. 59, ал.1 АПК. С решението на началника на митницата са определени допълнителни публични задължения за плащане за внос на стоки по транзитна декларация Т1 с MRN 16TR33030000040289 в общ размер 4 051 932, Облв. , в това число мито, акциз и ДДС, и конкретно за следното:

-На основание чл.70 от Регламент (ЕС) № 952/2013 е определена митническа стойност за стоките по транзитна декларация T1 с MRN 16TR33030000040289 в размер на 211 716,86 лв. и данъчна основа за изчисляване на дължим ДДС в размер на 3 553 040,77 лв., определен е и Т. код на стоката по същата декларация - [ЕГН] (т.1 и т.2 от диспозитива на решението).

-На основание чл. 79, параграф 1, буква „а" от Регламент (ЕС) № 952/2013 е определено вносно митническо задължение и възникналите на основание чл. 19, ал.1,т.3 от ЗАДС и чл. 54, ал. 1 от ЗДДС публични държавни вземания за стоките, поставени под режим външен съюжен транзит T1 с MRN 16TR33030000040289, както следва: мито в размер на 121 948,91лв; акциз в размер на 219 375,00 лв. и ДДС в размер на 710 608,15 лв., общо за главници - 4 051 932,06 лв.

-За така възникналото митническо задължение, на основание чл. 79, параграф 3, буква „б" от Регламент (ЕС) № 952/2013 и чл.115, параграф 1, буква „а" от Допълнение I на Конвенцията за общ транзитен режим (К.), са определени като длъжници превозвача „T. U. NAK V." L. S., с известен адрес за контакт: Република Турция, С. SERIF M 5204 S.. CD и отговорното лице по транзита О. Т. HIZMETLERI A.S. с известен адрес за контакт Е. S. М.. М. А. С. №8 Sancaktepe, И., Република Турция, на основание и чл.115, параграф 1, буква „г" от Допълнение I на К. и в съответствие с разпоредбата на чл. 115, параграф 3 от Допълнение I на К..

-С решението е определено, че върху задължението се дължат лихви, съгласно чл.114, параграф 2 вр. параграф 1, ал.3 от Регламент (ЕС)№952/2013, чл. 211, ал.1, т.2и ал. 2 от ЗМ, чл.1, ал.1 от Закона за лихвите върху данъци, такси и други държавни вземания и чл.59, ал.2 ЗДДС. Определен е и срок за доброволно плащане, дадени са указания и за бюджетните сметки, по които следва да бъде внесена сумата.

Решение № РЗМ-5800-161/32-225168 от 11.08.2016г. на началника на Митница Столична е издадено затова, че транзитната декларация T1 с MRN 16TR33030000040289 не е завършена съгласно изискванията на чл. 48, параграф 1 от Допълнение I на К. и превозвачът не е изпълнил задълженията си по чл. 8, параграф 2 от конвенцията, а именно да представи стоките в непроменено състояние пред получаващото митническо учреждение в определения срок и при спазване на мерките, предприети от митническите органи за тяхното идентифициране. Формиран е извод,че е налице отклонение на несъюзни стоки от митнически надзор, които са поставени под режим външен съюжен транзит T1, предвид което и на основание чл. 79, параграф 1, буква „а" от Регламент (ЕС) № 952/2013 на Европейския парламент и на Съвета, чл. 114, параграф 1, буква „а" от Допълнение I на К., за стоките по транзитна декларация T1 с MRN 16TR33030000040289 възниква вносно митническо задължение.

За поставянето под режим външен съюжен транзит на стоките по транзитна декларация T1 с MRN 16TR33030000040289, и съответно нарушаването му, митническият орган е взел от фактическа страна следните обстоятелства:

.На 13.06.2016г. в отправно митническо учреждение TR330300, разположено на територията на Република Турция, на основание чл. 1, параграф 1 от Конвенцията за общ транзитен режим са поставени стоки под режим външен съюжен транзит с митническа декларация с MRN 16TR33030000040289. Титуляр на режима е О. Т. HIZMETLERI A.S.Q И.. Стоката по транзитната декларация е 1515 мастербокса цигари с бруто тегло 17 520 кг., от които съгласно приложена фактура №

002-013/01.06.2016 г., издадена от изпращача Т. Т. Л. - 1015 мастербокса „Е. слим" и 500 мастербокса „G&T слим". Общата фактурна стойност на стоките съгласно цитирана фактура е в размер на 121 200 долара, Определеният в съответствие с разпоредбата на чл. 29 от Конвенцията за общ транзитен режим, от отправното митническо учреждение TR330300 срок за представяне на стоките в декларираното получаващо митническо учреждение LTVR1000 в Република Л., е 20.06.2016 г. Превозвач на стоката е „Т. U. NAK V." L. S.. В клетка 51 - „Предвидени митнически учреждения за транзит" е посочен митнически пункт (МП) Капитан А..

2. На 16.06.2016г. на МП Капитан А. е представена товарна композиция, състояща се от влекач марка „М." с рег.№ 34UP7325 и ремарке с рег.№ 34DL3621, ведно с придружаващите я документи за стоката. На 19.06.2016 год. на МП Капитан А. е извършена митническа проверка на товарния автомобил в присъствието водача на автомобила Н. У., при която е установено, че превозваните стоки отговарят по вид и количество на вписаните в транзитната декларация. Поставена е нова митническа пломба СВ2968067, която е вписана в кл. 55 на придружаващия транзитен документ и заверена от митническите органи на МП Капитан А.. Транзитното преминаване на пратката по тази транзитна декларация е регистрирано на хартия на 20.06.2016 г., съгласно приложения документ ТС-10 „Известие за транзитно преминаване“.

Видно от докладна записка № 32-181034/29.06.2016 год. от старши разследващ инспектор Е. С. на 24.06.2016 г. е установено, че товарен автомобил с рег.№ 34UP7325 и ремарке с рег.№ 34DL3621 се намира на Т.-паркинг в 3. индустриална зона между [населено място] и [населено място]. На същата дата – 26.06.2016г. на основание чл.212, ал.2 от НПК е образувано досъдебно производство № 39/2016 год. по описа на Митница Столична, във връзка с установеното при извършване на процесуално-следственото действие - претърсване и изземване на товарния автомобил, е констатирано, че липсва митническа пломба на товарното помещение на автомобила, а при отварянето му се установило, че същото е празно. Органът е посочил, че лицата И. У. и Х. Й., преминали през митнически пункт Капитан А. с товарния автомобил, са били привлечени като обвиняеми за това, че на неустановена дата за времето от 20.06.2016 г. до 24.06.2016 год. в [населено място], в съучастие като съизвършители са пренесли през държавната граница от Република Турция в Република България стоки -- 1515 мастербокса цигари с документи за транзитен превоз и в нарушение на установения ред разтоварили стоките на територията на страната-престъпление по чл.242а, във вр.чл.20, ал.2, вр.ал.1 от ИК.

Съгласно протоколно определение по протокол от 17.03.2017г. за проведено съдебно заседание по НОХД 22584/2016 г. на Софийски районен съд (л.249 от делото) е одобрено Споразумение между прокурора при С. районна прокуратура, защитникът на подсъдимите лица и самите подсъдими лица - двамата шофьори на камиона И. У. и Х. Й., които са признали вината си за това, че на неустановена дата в рамките на периода 19.06.2016г. - 24.06.2016г., в съучастие като извършители са пренесли през държавната граница от Република Турция в Република България през ГКПП Капитан А. с товарна композиция-влекач марка «М.», с турски регистрационен номер 34UP7325 и ремарке марка Т. с турски регистрационен номер 34DL3621, стока с документи за транзитен пренос, представляваща цигари с марка "Е. S." - 196

755 броя кутии на стойност 924 748,50 лв. и цигари с марка "GT" - 249 898 броя кутии на стойност 1 874 235 лв., като в нарушение на установения ред, предвиден в разпоредбите на чл. 98, ал. 1 и чл. 102, ал. 1 и ал. 2 ЗМ (редакцията преди измененията и допълненията в нормативния акт, обнародвани в ДВ бр. 58 от 26.07.2016г.), разтоварили стоката на територията на Република България, конкретно в склад, находящ се в Република България, [жк], бивш машинотракторен двор - престъпление по чл. 242а вр. чл. 20, ал.2 вр. Ал. 1 НК.

С определението на наказателния съд също е постановено – стр. 9 от протокола, л.253 от делото, че цигарите, предмет на престъплението, се отнемат в полза на държавата с одобряване на споразумението - на основание чл.242а, изречение второ от НК, в която част на определението са описани стоката, предмет на престъплението: цигари марка "Е. S." - 196 755 броя кутии, на стойност 924 748,50 лв. и цигари, марка "GT" - 249 898 броя кутии, на стойност 1 874 235,00 лв., приобщени с протокол за претърсване и изземване от 27.06.2016г. /лист 11-17, том II от досъдебното производство/, както и за превозното средство, послужило за пренасянето ѝ - товарна композиция - влекач, марка "М.", с турски регистрационен номер 34UP7325 и ремарке, марка "Т.", с турски регистрационен номер 34DL3621. В одобреното споразумение от наказателния съд не се съдържа изрично разпореждане за последващи действия с отнетите стоки, предмет на престъплението, в това число изрично разпореждане за унищожаването им.

По фактите, предмет на спор между страните:

Първо, по довода на ответника, че съществува разлика в наименованието на декларираните по митническата декларация стоки и отнетата в полза на държавата с определението на наказателния съд:

1) Вещото лице Л. Й. в заключението си е обсъдило подробно различията в наименованията на цигарите по данните в документите по делото, представляващи административната преписка по издаването на обжалваното решение, и по данните в документите, съдържащи се в наказателното дело, вещото лице Й. е констатирало, че

-В определението на съда по нхд 22584/2016г. на СРС цигарите са означени със следните марки: „Е. slims” - 196 755 кутии; „GT” - 249 898 кутии; а по протокола за претърсване и изземване са описани от двете марки цигари така: „Е. slims” - 196 755 кутии; „GT” („GT В.”) - 249 898 кутии.

-В оспореното по делото решение цигарите са означени: Е. S. - 1015 мастербокса и G&T S. - 500 мастербокса, общо бруто тегло 17 520 кг, общо 1515 мастербокса (50X10X20), като тяхно наименование, посочено в приружаващата стоките фактура, митническата декларация и сертификата за произход.

-Вещото лице е посочило, че в документите и по двете дела, не се намират данни за индивидуализиране на стоките чрез основните характеристики на тютюневите изделия - съдържание на никотин, на катран и на въглероден окис - мг в една цигара, дължината на една цигара - размери, описание, данни за опаковката и други.

-Според вещото лице, наименования на стоки E. S. и G&TSLIM, както и „E. slims" и „GT", не са намерени в Публичен регистър за регистрация на цени на тютюневи изделия.

2) По делото се съдържат данни и за констатирано обозначение на марките цигари и като „E. slims" и „GT slims " от митническите органи - данните по протокола за извършената митническа проверка на стоките, представените пред митническите органи стоки в режим транзит по транзитна декларация TI с MRN 16TR33030000040289. Съставен е Протокол за извършена митническа проверка № 4198/ код на МУ BG001015/20.06.2016г. за извършена проверка на 19.06.2016г. на товарен автомобил с рег.№, обозначен така: "34UP7325 /34DL3621", които номера съвпадат с транспортното средство, посочено в кл.18 от митническата декларация - товарен автомобил марка M. с рег. № 34UP7325 и ремарке с рег. № 34DL3621, цитирана в протокола. В протокола за проверката е вписана констатацията на митническите органи: след извършена "частична" митническа проверка на товарното помещение на товарния автомобил, са установени цигари от различни марки както следва: E. slims - отговаря по вид, GT slims - отговаря по вид и количество. Не бяха констатирани нередности."Митническите органи са имали възможността докато стоките са под техен контрол за проверка да впишат в протокола за проверката точните наименования на търговските марки на цигарите, с оглед последващия контрол.

3) Протоколът за митническата проверка, като съставен от митническите органи при Митница Б. в кръга на службата им, съставлява официален документ по чл.179, ал.1 ГПК вр. пар.144 АПК, чиито установявания са задължителни за настоящия съд.

4) Видно от мотивите на определението на наказателния съд, в частта за описанието на изпълнителното деяние - стоките са пренесени през държавната граница от Република Турция в Република България с документи за "транзитен пренос", превозени са със същото транспортното средство, посочено в клетка 18 от процесната транзитна декларация. Прието е, че в нарушение на установения ред - чл.98, ал.1 и чл.102, ал.1 и ал.2 от Закона за митниците, подсъдимите са разтоварили стоката на конкретно място на територията на Република България, което е квалифицирано като съставомерно по чл.242а НК. Наказателният съд следователно е приел идентичност между част от стоките, пренесени през границата на страната по транзитната декларация, впоследствие разтоварени на територията на страната в отклонение на националното митническо законодателство и отнетите в полза на държавата.

6) На следващо място, определението на СРС по НОХД № 22584/2016 г. на СРС, с което е одобрено споразумението, като необжалваемо е влязло в сила и на основание чл. 383, ал.1 НПК има силата на присъда. Съгласно чл.300 ГПК вр. чл.144 АПК, влязлата в сила присъда, е задължителна за гражданския съд относно това дали деянието е извършено, неговата противоправност и виновността на дееца. В случая такова действие има споразумението, одобрено с протоколното определение на наказателния съд от 17.03.2017г. НОХД № 22584/2016 г. на СРС, представено и прието в съдебно заседание по

делото от 14.05.2018г.

7) По изложените правни съображения, по спорния въпрос следва извод за идентичност между отнетите в полза на държавата цигари с тези, пренесени през границата на страната по процесната транзитна митническа декларация и разтоварени в страната. Така съдът следва да приеме, че с обжалваното по делото Решение № РЗМ-5800-161/32-225168 от 11.08.2016г. на началника на Митница Столична, с което са определени възникналите на 23.06.2016г. публични задължения за стоките по транзитна декларация Т1 с MRN 16TR33030000040289, част от които са отнети впоследствие в полза на държавата.

8) Без значение поради този извод са свидетелските показания на митническия инспектор Е. С., изслушани в последното по делото съдебно заседание и в смисъл, че доказателства за идентичност на иззетите цигари с тези по транзитната декларация не са събрани.

На второ място, по претенцията, че не се дължат публични задължения за отнетите в полза на държавата цигари, на основание чл.124, параграф 1, буква „д“ от Регламент 952/2013, по фактите се установи, че действително съществува разлика в количеството на стоките по транзитната декларация и тези, отнети в полза на държавата по наказателното производство, както не се спори между страните, видно от поставените въпроси на вещото лице в хода на съдебното производство и от третата част на писмената защита от страна на жалбоподателя, липсващите стоки към момента на изземването от склада са 625 мастърбокса цигари E. slims или 312 500 кутии и 3 мастърбокса GT slims или 1500 кутии. Посочената разлика в количествата се установява от:

- приетото в мотивите на определението за одобряване на споразумението по наказателното производство, обсъдено по-горе, в частта му за отнемане в полза на държавата общо "196 755 броя кутии (приблизително 393 мастърбокса), представляваща цигари с марка "E. S." на стойност 924 748,50 лв. и общо 249 898 броя кутии (приблизително 499 мастърбокса) цигари с марка "G&T S." на стойност 1 874 235 лв.

- стоките по транзитна декларация с MRN 16TR33030000040289, за които в мотивите на оспореното решение е прието, че са: "1515 мастърбокса цигари с бруто тегло 17 520 кг., от които 1015 мастърбокса „Е. С.“ и 500 мастърбокса „G&T слим“.

На трето място, спорен е и въпроса за цената на стоките, върху която следва да се изчислят възникналите публичните задължения за отклонените от митническия режим транзит стоки поради разтоварването им на територията на страната на 23.06.2016г. По този въпрос са дадени изчисления от вещото лице по първото прието по делото заключение - Ц. И., л. 226 от делото, което жалбоподателят иска от съда да бъде ценено по този въпрос, съдържат се и писмени доказателства по делото - служебни бележки на митнически органи, взето е становище в решението на директора на Агенция Митници.

1) В служебната бележка от 07.07.2016г. на лист 175 от делото, издадена от началник отдел "Тарифна политика" при Митница Столична, е посочено, че при митническа стойност 211 716,86лв., акцизът е определен на основание чл.11, ал.3, т.3 и чл.29, ал.3, т.5 от ЗАДС, във връзка с чл.71, ал.1, т.1

ППЗАДС, т.е. цена 7, 50лв. за 20 къса цигари, взет е предвид и код на стоките по Т. [ЕГН], при ставки: за мито 57,6%, за акциза - 70 лв. на 100 къса за специфичен акциз, 38% за пропорционален акциз и 20% ДДС, при произход на стоките - неопределен, са определени общо публични задължения в размер на 4 051 932, 06лв. Този размер на задълженията е възприет изцяло от началника на Митница Столична и постановен като задължение в обжалваното решение, като няма други фактически данни, свързани с определянето на размера на публичните задължения.

2) Допълнителни аргументи в тази връзка се съдържат в решението на директора на Агенция Митници. Според последния орган, при проверка в Регистъра на цените на тютюневите изделия, воден от Агенция „Митници“, в съответствие с чл.6 от Наредбата за условията и реда за регистриране на цените на тютюневите изделия, няма посочени цени за цигари е марка „Е. S.“ и „G&T S.“, поради което при изчисляване размера на пропорционалния акциз счита за приложим чл.71, ал.1 от Правилника за прилагане на Закона за акцизите и данъчните складове. Също по отношение на регистрирани цени за цигарите с марка „Е. S.“ този орган приема, че:

- от 01.04.2016г. са регистрирани цени на цигари с марки „Е. S. B.“, „Е. S. Yellow“, „Е. S. I.“ и „Е. S. M.“ в размер на 4,70 лв. (четири лева и седемдесет стотинки).

- на 04.05.2016г. са регистрирани цени за цигари с марки: „Е. S.“ „S. Cherie“, „Е. S. „Hi B.“ в размер на 4,80 лв.

- на 03.06.2016г. са регистрирани цени на цигари с марки „Е. B.“, „Е. Yellow“, „Е. I.“, „Е. T.“ и „Е. C.“ в размер 4.70 лв.

Директорът на агенцията приема, че така регистрираните марки не съответстват с марката „Е. S.“, вписана във фактура № 002-016 от 01.06.2016г., придружаваща стоките при въвеждането им в страната и в транзитната митническа декларация.

3)Видно е също, че при изчисленията на дължимия акциз за процесните стоки, при приложението на чл.71, ал.1, т.1 ППЗАДС, митническите органи са приели, че стоките са с неопределен произход и към основата за изчисляване на задълженията са включени транспортни разходи и застраховка в размер на 1550,00 лв. за транзитната операция. Същевременно, като придружаващ стоките по процесната транзитна декларация документи е представен сертификат за произход - л. 182, заверен за вярно с оригинала от Т. - Б.. Изрично е изискано от органите към последната митница да заверят за вярно с оригинала представените с транзитната декларация документи. Видно от сертификата за произход, цигарите от марка Е. slims са с произход България - 1015 бокса, а цигарите с марка "GT" - И..

4)Както митническият орган, така и вещото лице И. в заключението си, така и жалбоподателят в жалбите си и писмената защита приемат, че датата на възникване на митническото задължение е 23.06.2016г., курс на щатски долар към български лев към тази дата е 1, 734050, Т. код на стоката [ЕГН], ставката на общо мито по Т. е 57,6%, ставката на специфичния акциз е 70лв. за 1000 къса цигари, ставката на пропорционалния акциз е 38% от регистрираната цена на тютюневите изделия, а дължимият ДДС е 20 върху данъчната основа.

5)Вещото лице И. е пояснило в заключението си, че произходът на стоките

посочен в сертификата от 01.06.2016г., на лист 182 от делото, касае извод за непреференциален произход на стоките, който не дава основание за освобождаване или намаляване на мита, а той показвал, че стоките на с произход от държави, на които ЕС е наложил допълнителни мита и мерки на търговската политика или забрани за внос. Тази констатация не е оспорена от страните, а е видно, че от вещото лице и от митническите органи са използвани едни и същи кодове за стоките и ставка за мито, т.е. по този въпрос също няма спор.

6) Също жалбоподателят не оспорва, че за марката цигари "GT", няма регистрирана цена в страната, при което по изчисленията на вещото лице И., преповторени в писмената защита на жалбоподателя по делото и няма спор по делото, че се прилага чл.71 ППЗАДС.

7) Вещото лице И. е представило заключение в което са дадени изчисления за различни варианти на изчисление на публичните задължения по процесната декларация, в това число изчисления за задължения за цялото количество цигари при продажна цена 7,50 за двата вида цигари и при различна цена за единия вид по твърденията на жалбоподателя, но без да констатира, че такава се установява по представеното от него приложение 1 за регистрираните цени на цигари от марката E. slim's и към отоносимата дата - 23.06.2016г., датата на възникване на митническото задължение. съдържа се и изчисление, за цялото количество цигари по транзитната декларация, без включени 1550 лв. за транспортни разходи и застраховка, дадени на стр. 4 от заключението, които са следните:

- Митническата облагаема стойност е 121 200 U., умножена по валидния за митнически оценки курс към 23.06.2016г. - 1,734050лв., става в лева 210 166,86лв.

- Общото мито към 23.06.2016г. е в размер на 57,6% или 121 056,11 лв.

- специфичният акциз (70лв. за 1000 къса цигари) е в размер на 1 060 500лв., като в случая вещото лице е съобщило, което също не е спорно бройките цигари в една кутия, в един стек и едни мастер бокс, съответно 10 150 000 къса от марката E. slim's и 5 000 000 от марката GT.

- пропорционалният акциз - 38% от регистрираната цена за кутия цигари, като е взета предвид цена 7,50лв., определена по чл.71 от ППЗДДС при изчисление на акциза върху стойност 5 681 250лв. (757 500броя x 7,50лв)

- ДДС в размер на 710 119,59 лв., определено върху данъчна основа в размер на 3 550 597,51 лв., равна на сбора от митническата облагаема стойност + мито + специфичен акциз + пропорционален акциз, и ставка за ДДС 20%.

- общото задължение по процесната транзитна декларация според вещото лице е в размер на 4 050 550,70лв., при определени с обжалваното решение общо в размер на 4 051 932,06лв.

- Посочените изчисления, дадени на стр. 4 от заключението на вещото лице И., лист 233 от делото, последен абзац, съдът приема за верни, при цена от 7,50лв. за изчислението на пропорционалния акциз и за двата вида цигари. При сравнение между определението в заключението на вещото лице И. и тези в обжалваното решение, съответно без и със включени 1550лв. за разходи за транспорт и застраховка, различията са следните.

- мито **121 948,91лв.** по решението, по заключението на вещото лице - **121**

056,11лв.

-акциз **3 219 375,00лв.** по решението, при 1060 500лв. за специфичен акциз и 2 158 875лв. за пропорционален акциз или **общо за акциз 3 219 375,00лв.** по заключението на вещото лице

-ДДС **710 608,15лв.** по решението при **710 119,59лв.** по заключението на вещото лице.

8)Обсъденото изчисление е мотивирано от вещото лице с обстоятелството, че има противоречива информация за условията на доставка, във фактура № 002-016 от 01.06.2016г. не били посочени условията на доставка, за начислените транспортни разходи и за застраховка общо в размер на 1550лв. в служебната бележка от 07.07.2016г. на лист 175 от делото, нямало налична информация в документите по делото. Посочената сума е калкулирана към митническата облагаема стойност и послужила като основание за изчисляване на задълженията за мито и ДДС, видно от сравненията на установените задължения с решението и по обжалваното решение. В случая са неприложими условията на доставката относно разходите, тъй като се касае за отклонение на стоки от режим транзит, т.е., дори и да са договорени такива, то същите не са спазени. Следва да се отбележи, че определянето на елементите на митническата облагаема стойност при отклонение от митническия режим не препраща към чл.71 от Регламент 952/2013 и задължението, да бъдат установени въз основа на обективни данни, т.е. въз основа на действително направени или подлежащи на плащане суми. Очевидно се касае за експертност при определянето на допълнителните задължителни елементи в такъв казус, каквито са транспортните разходи и застраховките. Жалбоподателят не е оспорил калкулирането на тази сума в митническата облагаема стойност нито с жалбата, нито с писмената защита по делото нито в хода на съдебното производство и не е направил искания за събиране на доказателства, поради това като обстоятелство, което не е оспорено, не е било предмет и на изрична задача на вещото лице и на фактически установявания по делото. съдът е компетентен да провери законосъобразността на оспорения пред него акт на всички правни основания по чл.146 АПК, но няма правомощие да въвежда като спорни фактически обстоятелства без изрично да са посочени в жалбата, предвид задължението за посочване на всички основания за незаконосъобразност на оспорения акт - чл.150, ал.1, т.6 и ал.2 АПК. така съгласно тези разпоредби, оспорващият е задължен да укаже на съда в какво се състои незаконосъобразността на акта, и да посочи всички доказателства, които иска да бъдат събрани от съда. Съдът е задължен да укаже служебно само във връзка с изложените в жалбата твърдения, че не сочи доказателства за някои обстоятелства, а не да укаже на жалбоподателя, че не излага относими обстоятелства - конкретни фактически твърдения в жалбата - чл.171, ал.4 АПК.

9)От фактическа страна е спорно, дали има регистрирана цена в България за търговската марка „E. slims“, върху която цена следва да се изчисли дължимият пропорционален акциз за липсващото количество цигари. За регистрирана цена от тази марка, но с различни добавки, се съдържат данни в решението на директора на Агенция Митници, вещото лице И. е посочило в приложение 1 към заключението му регистрирани марки в страната

съдържащи slims, но не се съдържа регистрирана цена за цигари, обозначени само E. slims. Вещото лице И. няма фактически извод за регистрирана цена за търговска марка, обозначена само като „E. slims“. Вещото лице по втората експертиза - Й. е посочило изрично, че регистрираните цени, съгласно предоставената му информация от Централно митническо управление към относимата дата, се намират цигари "Е.", но с различни допълнения, като в публичния регистър не са намерени данни за регистрация на цени на тютюневи изделия обозначени само с търговската марка E. slims.

10) На следващо място по този въпрос следва да бъде съобразено, че регистрираната цена на цигарите за целите на изчисляването на задължението за акциз следва да се преценява към датата на възникване на задължението за заплащане на акциза и като се вземе предвид обстоятелството, че задължението възниква вследствие на извършено нарушение. Така съгласно относимата редакция на чл.29, ал.3, т.1 ЗАДС в редакцията преди изменението на разпоредбата с ДВ, брой 63 от 2017 г., в сила от 01.01.2018 г., продажната цена за определянето на специфичния акциз по ал.1 на същата разпоредба е регистрираната цена регистрираната по установения ред към момента по чл. 20, ал. 2, т. 1 - 5, 8 и 9". Съгласно чл.20, ал.2, т. 5 вр. ал.1 ЗАДС, освобождаването на акцизни стоки за потребление, съставляващо основание за възникване на задължение за заплащане на акциз, съставлява и внос на акцизни стоки, в това число в нарушение на митническото законодателство на страната. Такъв е конкретния случай, както следва от мотивите на обжалваното решение и от определението на наказателния съд за одобряване на споразумението от 17.03.2017г.

11) Съгласно чл.29, ал.3, т.6 ЗАДС, продажната цена за изчисляването на специфичния акциз е определената в правилника за прилагане на закона, *в случаите, когато за съответното тютюнево изделие по ал. 1 не е регистрирана продажна цена по установения ред*. Тази продажна цена следва да се изчисли към момента на освобождаването на акцизните стоки за потребление, тъй като на тази дата възниква задължението за плащане на акциз. В случая тази дата е 23.06.2016г. - датата, на която митническите органи са установили, че товарният автомобил, с който се превозвани процесните стоки, и вписан в клетка 18 на транзитната митническа декларация е с нарушена цялост на поставената митническа пломба след проверката му от митническите органи при Митница Б., а също и празен, т.е. стоката е разтоварена, като транспортното средство е установено на паркинг на територията на страната, и без данни да е завършена транзитната операция.

12) Съдът следва да приеме, че търговската марка на цигарите по декларацията е "E. slims", без каквито и да е други добавки в наименованието. За това е обвързан на основание чл.179, ал.1 ГПК вр. чл.144 АПК от констатацията в протокола за извършена митническа проверка.

13) Видно от данните за търговски марки, и както е посочено в решението на директора на Агенция митници, регистрираните цени за цигари, съдържащи "Е." са различни - 4,70лв. и 4,80лв., но няма никакви данни, за регистрирани цени за продажба в страната с търговска марка "E. slims", който извод се потвърждава и от двете заключения на вещите лица. Нито едно от двете вещи лица не потвърди за установени данни за регистрирана цена с търговска

марка само "E. slims". Д. в писменат азашита, че вещото лице И. било установило продажна цена на тџзи марка в размер на 4,40лв. към относимия момент не съответства нито на мотивите на заключението, нито на данните по приложение 1 към същото. Когато търговската марка е изразена само с думи - словна търговска марка, няма никакво основание да се счита, че има съвпадение между търговските марки при идентичност само на част от думите, което в случая би означавало най-малкото различен вид цигари. За целите на определнето на акциза не може да бъде взето предвид друго търговско наименование, което съдържа в себе си E. slims, доколкото законодателят изисква регистрирана цена за конкретно търговско наименование на цигарите.

14) Следователно, за целите на определянето на пропорционалния акциз за цигарите търговска марка "E. slims" по процесната транзитна митническа декларация, следва да бъде взета цената по чл.71 ППЗДДС и в размер на 7,50лв. към относимия момент на възникване на задължението .

По претенцията на жалбоподателя за погасяването на публичните задължения, определени с обжалваното решение поради отнемане в полза на държавата на част от стоките по транзитната декларация, на основание чл.124, параграф 1, буква д) от Регламент 952/2013, следва да бъде съобразено следното:

1) Тази норма съставлява само основание за погасяване на митническото задължение, но не и основание за погасяването на останалите публични задължения, орпделени с обжалваното решение - за акциз и ДДС. Съгласно чл.124, параграф 1, буква д) от Регламент 952/2013 :

"(...) митническото задължение при внос или износ се погасява по някой от следните начини:

(...)

"когато стоки, подлежащи на облагане с вносни или износни мита, са конфискувани или задържани и по същото време или впоследствие са отнети;"

2) Съгласно определението на понятието "митническо задължение", дадено в чл.5, т.18 от **Регламент 952/2013**: "18) "митническо задължение" означава задължението на лице да **заплати размера на вносите или износните мита**, приложими за определени стоки съгласно действащото митническо законодателство;" В казуса по делото се касае за вносни мита, определени с обжалваното по делото решение.

3) Тълкуване на норми по правото на ЕС, свързани с възникването и изискуемостта на публични задължения като процесните - за мито, акциз и ДДС във връзка с конфискуването или зџдражнето им или отнемането на стоките, е разгледан от Съда на ЕС в Решение на съда (трети състав) от 29 април 2010 година, по дело C-230/08, D. T. E.:EU:2010:231, което тълкуване съдът намира за относимо към казуса по делото, предвид постановеното с диспозитива на решението и конкретно следното:

- по т.1 от диспозитива, съдът приема, че митническото задължение се погасява на асновение чл.233, първа алинея, буква г) от Регламент (Е.)2913/92, когато при въвеждането на митническата територия на Общността стоките са иззети от местните митнически и данџчни органив зоната, в която

се намира първото митническо бюро, разположено на външната граница на общността и веднага или впоследствие са унищожени от посочените органи, като междувременно непрекъснато са били във владение на тези органи. В същата хипотеза на задържане и унищожаване на стоките по т.2 от решението е прието, че такива стоки не се считат за внесени в общността и за тях не настъпва данъчно събитие за облагане с акциз стоките. **Идентично в същата хипотеза по т.3 от диспозитива на решението е дадено тълкуване и по отношение на възникване на задължението за ДДС, не са внесени в Общността и за тях не възниква данъчно събитие за облагането с данък върху добавената стойност и следователно, този данък не става изискуем.**

-По т. 2 от диспозитива на решението, второто изречение, съдът е разграничил и хипотезата, относима към казуса по делото - по отношение на стоките, **задържани** след неправомерното им въвеждане на тази територия, т.е. след момента, в който са напуснали зоната, в която се намира първото митническо бюро, разположено във вътрешността на тази територия, и които веднага или впоследствие са унищожени, като междувременно са били в непрекъснато владение на тези органи, "плащането на акциз не се счита за отложено", по смисъла на чл.5, параграф 2, първа алинея и чл. 6 параграф 1 буква в) от Директива 92/12/Е. на Съвета от 25 февруари 1992г. относно общия режим за продукти, подлежащи на облагане с акциз и държането, движението и мониторинга на такива продукти, както и по смисъла на чл.84, параграф 1 буква а) и чл.98 от Регламент 2913/92 г. , "поради което във връзка с тези стоки настъпва данъчно събитие за облагане с акциз и следователно, акцизът върху тях става изискуем." В същата хипотеза на задържане на стоките във вътрешността на Общността, по т. 3 от диспозитива, второто изречение, по тълкуването на чл.10, параграф 3, втората алинея и чл.16 параграф 1Б, буква в) от Шеста директива 77/388/Е. - за ДДС , въ връзка с чл.867а от Регламент 2454/93 последващо изменен - регламентът за прилагането на отменения Митнически кодекс, "данъчно събитие за облагане с данък върху добавената стойност възниква и данъкът става изискуем, независимо, че впоследствие тези стоки са били поставени в митнически режим.

-По т.4 от диспозитива на решението е дадено тълкуване, че органите на първата държава членка, в която стоките са въведени неправомерно на територията на Общността, независимо, че впоследствие стоките са поставени под митнически режим - има се предвид режим митническо складиране по чл. 867а от Регламента за прилагане на отменения Митнически кодекс, идентичен с чл. 198, параграф 2 от действащия митнически кодекс. Така съгласно чл.198, параграф 2 от Регламент 952/2013 отнетите в полза на държавата стоки "се считат за поставени под режим митническо складиране." Съдът също така е приел, че идентично на митата, правомощието за събиране на ДДС възниква за органите на държавата членка, в която стоките са неправомерно въведени на територията на Общността, предвид възникването на задължението на мястото на внос на стоките , и, че данъчното събитие и изискуемост на данъка настъпват след внос на стоките.

-Що се касае до правомощието за събиране на акциза, в казуса пред съда на ЕС е разгледана ситуация, в която неправомерното въвеждане на стоките на територията на Общността и впоследствие откриването на стоките и отнемането им са извършени на територията на различни държави членки. Съдът по тези съборажения е приел, че правомощието да събере дължимия акциз за тези стоки е на органите на последната държава членка, при условие, че стоките се държат с търговска цел. В мотивите на решението обаче е посочено, че ако стоките не се държат с търговска цел, първата държава-членка на внос е остава компетентна да съре акциза ъсъгласно чл.6 от директивата за акциза. В казуса по делото доколкото тези действия - неправомерното въвеждане на територията на Съюза и впоследствие изземване и отнемане в полза на държавата са извършени на територията само на България, то следва безусловно, че българските компетентни органи имат правомощието да съберат и дължимия акциз.

4)Предвид, че с обсъденото решение съдът на ЕС е дал тълкуване на отменени разпоредби на Митническия кодекс, на Шестата директива за ДДС и на Директивата за акцизите, но тези разпоредби са ицяло идентични или заменени с норми на действащото законодателство относно възникването на задълженията за мито, акциз и ДДС, то даденото тълкуване е изцяло относимо към казуса по делото, както и на основание чл.267 от Договора за функционирането на Европейския съюз.

5)Този извод следва от съдържанието на разпоредбите, на които началникът на Митница Столична се е позовал за да определи публичните задължения за мито, акциз и ДДС по процесната транзитна митническа декларация и за неправомерен внос на стоки на територията на ЕС.

6)Също чл.124, параграф 1, буква д) то действащия Митнически кодекс е идентичен с нормата на отменения митнически кодекс, разтълкувана по т. 1 от диспозитива на обсъденото решение - чл. 233, първа алинея, буква г).

7)Както е установено по фактите още при издаването на оспореното решение, превозното средство, посочено в кл.18 от митническата декларация е товарен автомобил марка М. с per. № 34UP7325 и ремарке с per. № 34DL3621. Като придружаващи документи към турската митническа декларация са представени търговска фактура № 002-016 от 01.06.2016 г. Срокът за представяне на стоката в получаващото митническо учреждение LTVR 1000 в Република Л. е 20.06.2016 г. На 24.06.2016 г. е установено, че товарен автомобил с per. № 34UP7325 и ремарке с per. № 34DL3621 се намират на Т.-паркинг в 3. индустриална зона между [населено място] и [населено място]. На същата дата на основание чл.212. ал.2 от Наказателно-процесуалния кодекс е образувано досъдебно производство № 39/2016 г. по описа на Митница Столична. При извършване на процесуално-следственото действие - претърсване и изземване на товарния автомобил е констатирано, че липсва митническа пломба на товарното помещение на автомобила, а при отварянето му е установено, че същото е празно. Лицата И. У. и Х. Й. са привлечени като обвиняеми за това, че са пренесли през държавната граница от Република Турция в Република България стоки 1515 мастербокса цигари с документи за транзитен превоз и в нарушение на установения ред са разтоварили стоките

на територията на страната - престъпление по чл. 242а. във връзка с чл. 20, ал. 2, във връзка с ал.1 от Наказателния кодекс.

8)Във връзка с тези обстоятелства, няма съмнение, че транзитната операция не е завършена съгласно изискванията на чл.48. параграф 1 от Допълнение 1 на К. и превозвачът не е изпълнил задълженията си по чл. 8, параграф 2 от Конвенцията, а именно: да представи стоките в непроменено състояние пред получаващото митническо учреждение в определения срок и при спазване на мерките предприети от митническите органи за тяхното идентифициране. Налице е отклонение на несъюзни стоки от митнически надзор, които са поставени под режим външен съюзен транзит, предвид което и на основание чл. 79, параграф 1, буква „а“ от Регламент (ЕС) № 952/2013 , чл. 114, параграф 1, буква „а“ от Допълнение I на К. за стоките по транзитна декларация с MRN 16TR33030000040289 възниква вносно митническо задължение.

9)При тези обстоятелства, съгласно чл.79. параграф 2, буква а) от Регламент №952/2013 ("в момента, в който изискването, чието неизпълнение поражда митническото задължение, не се изпълнява или престава да се изпълнява;) и чл.114, параграф 1, буква „а“ от Допълнение 1 на К. (на мястото, където са настъпили събитията, довели до неговото възникване"), митническото задължение е възникнало на 23.06.2016 г., както е прието в обжалваното решение и на територията на Република България.. На тази дата следва да се приеме, че е осъществен внос на стоки, съставляващ основание за настъпване на данъчно събитие и изискуемост на ДДС, както и за освобождаване на акцизни стоки за потребление и изискуемост на акциза.

10)Що са касае до определянето на митническата облагаема стойност и включването в нея освен стойността по търговската фактура и транспортни разходи и застраховка в размер на 1550лв. за транзитната операция - изчислението по служебната бележка на л. 175 от делото, издадена от орган при митница Столична, съдът следва да съобрази включването на тази сумав митническата облагаема стойност, предвид изложеното по горе по този въпрос при обсъждане на заключението на вещото лице И..

11)Предвид даденото тълкуване по т.1 от диспозитива на решението на ЕС, то следва, че е неоснователен доводът на жалбоподателя за приложение на чл.124, параграф 1, буква „д“ от Регламент (ЕС) № 952/2013 и погасяване на задълженията за отнетите в полза на държавата цигари, предмет на престъплението и отклонени от режима транзит. Няма спор по делото, че тези цигари са отнети във вътрешността на страната, т.е., след като товарният автомобил е напуснал Митница Б., поради което е осъществен неправомерно внос на стоки на територията на държава членка - България и в нарушение на декларирания за тези стоки митнически режим транзит, възникнало е поради това основание за митнически задължения мито, настъпило е и данъчно събитие, обуславящо изискуемост на публичните задължения за акциз и ДДС. Правилно на основание изложеното са определени на основание чл. 79, параграф 1, буква „а“ от Регламент № 952/2013 е определено вносно митническо задължение и възникналите на основание чл. 19, ал.1,т.3 от ЗАДС и чл. 54, ал. 1 от ЗДДС публични държавни вземания за стоките, поставени под режим външен съюзен транзит T1 с MRN

16TR33030000040289, както следва: мито в размер на 121 948,91лв; акциз в размер на 219 375,00 лв. и ДДС в размер на 710 608,15 лв., общо за главници - 4 051 932,06 лв.

12) Не е спорно по делото, и правилно в обжалваното решение на основание чл.79, параграф 3, буква „б“ от Регламент (ЕС) № 952/2013 и чл. 115, параграф 1, буква „б“ от Допълнение I на К., са определени длъжниците за заплащане на възникналото задължение: превозвачът Т. U. NAK V. L. S., а на основание чл. 115, параграф 1, буква „г“ от Допълнение 1 на К. и титулярят на режима О. Т. H1ZMETLER1 A. S.

13)В оспореното Решение РЗМ-5800-161/32-225168 от 11.08.2016 г. на началника на Митница Столична са изложени в достатъчна степен фактически и правни основания за издаването му. Не допуснато съществено нарушение на процесуалните правила поради неуведомяването на адресата на акта за започване на производството, в случая основание за образуване на производството съставлява докладната записка на Е. С., с която уведомява за отклонение на стоки от митнически режим транзит митническият орган, който е компетентен да установи възникналите поради това обстоятелство публични задължения по транзитната митническа декларация. Доводите на жалбоподателя са свързани с задължението по чл.22. параграф 6, ал. 1 от Регламент (ЕС) № 952/2013 за предварително уведомяване на засегнатото лице относно мотивите, на които ще се основе решението на митническият орган и правото на лицето да изрази своето становище в определен срок. В случая е приложимо предвиденото изключение по чл.22, параграф 6, алинея 2, буква „д“ от същия регламент - това задължение не се прилага, когато би повлияло на изхода от разследване, започнало с цел борба с измамите.

14)Видно от обсъденото решение на Съда на ЕС, че в конкретния случай от съществено значение за установяване на задълженията по транзитната декларация е обстоятелството къде точно е извършено нарушението на митническият режим, което е установено с актове и действията на митническите органи. Компетентният орган е издал решението си след като е изискал съдействие от други митнически органи - от митница Б. за представяне на заверени копия на придружаващите декларацията документи, за изчисление на публичните задължения - становище от началника на отдел Тарифна политика, в отговор на което са представени необходимите документи.

15)Необоснован е доводът за преклудирание по време на правомощието на началника на митницата да установи задължението по процесната транзитна декларация. Това е така, тъй като с изтичането на срока, на който се позовава жалбоподателят, не е предвидено отпадане на компетентността за издаване на решението. Срокът е инструктивен, и не е допуснато съществено процесуално нарушение поради издаването на решението на дата 11.08.2016г., предвид, че върху докладната записка на Е. С. - старши разследващ митнически инспектор, в която за пръв път се съдържат данни за установено отклонение от режима транзит. Впоследствие е било установяването на данни за изчисление на задълженията служебно от митническите органи.

По изложените съображения, жалбата е неоснователна изцяло и съдът следва да постанови отхвърлянето ѝ.

На основание изложеното и чл.172, ал.1 АПК, съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „О. Т. Х.“ А. С., акционерно дружество, надлежно учредено и съществуващо съгласно законите на Република Турция, с адрес на управление: Е. Султан М.. М. А. Ч. 8, С., И., 34885 Турция, с ДДС номер [ЕГН], срещу Решение № РЗМ-5800-161/32-225168 от 11.08.2016г. на началника на Митница Столична.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховен административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му.

Съдия: