

Протокол

№

гр. София, 17.02.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 13 състав, в публично заседание на 17.02.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елица Райковска

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **2146** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14:49 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „МИЛКИ ГРУП БИО“ ЕАД – редовно уведомен, представлява се от адв. Ж. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ТЕРИТОРИАЛНА ДИРЕКЦИЯ МИТНИЦА В. – редовно уведомен, се представлява от юриск. А. Д. с пълномощно по делото и от днес.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ К. А. Й..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ СЧИТА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА заключение на съдебно-химичната експертиза, постъпила на 10.02.2026 г., извън срока по ГПК.

СТРАНИТЕ (поотделно): Не възразяваме, че експертизата не е в срок, моля да се изслуша.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

К. А. Й., на 62 години, неосъждана, без дела и родство със страните или представляващите ги.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕЖДАВА вещото лице за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 291 от НК за даване на невярно или заинтересовано заключение.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

АДВ. Ж.: Експертизата отговаря на един-единствен въпрос. А протоколът за изпитване е от 03.02.2026 г. Какъв е срокът на годност на процесната проба, която сте изследвали?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Мисля, че срокът на годност е около 2 години.

АДВ. Ж.: Пробата е взета през м. май 2023 г. Тя е изпитана на 03.02.2026 г., при изтекъл срок на годност. Изследвали ли сте дали в мазнината са настъпили окислителни процеси?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не съм изследвала това. Възможно е да са настъпили окислителни процеси, а именно т.нар. гранясване.

АДВ. Ж.: Важна ли е степента на гранясване и това отразява ли се на химичния и физичния състав и как?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, отразява се. Относно основния въпрос това масло дали е текстурирано, или не, митниците използват метод, който показва само твърдостта, и доразвиват американския метод с разтопяване и спонтанно охлаждане, за да докажат по косвен път, че то е текстурирано. За да се убедя, че това е така, подложих мазнината на диференциална сканираща калориметрия, мога да я подложя и на рентгенова дефракция. Не съм имала такава задача, но исках да установя истината в казуса. Анализите в ЦМЛ се правят правилно и исках да потвърдя това, тъй като те са страна по делото. Използваният от мен метод диференциална сканираща калориметрия е метод, който доказва дали пробата е текстурирана. Рентгеновият метод би доказал кристалната структура. Бих прибавила и електронна микроскопия, като тези методи ги има във висшите учебни заведения, до които Вие сте писали писма за посочване на експерти, без Биологичния факултет.

Искам да се поправа: по тези две дела, по които съм днес, пазя пробите, които са ми дадени, и те не са гранясали. Гранясала беше пробата по друго дело, на което бях миналата седмица.

АДВ. Ж.: Дали на външен вид може да се определи степента на гранясване и стойността на йодното число, или трябва да се извърши изследване на мастно-киселинния състав на пробата?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не съм го изследвала и то не е искано в задачата. Трябва да се изследва мастно-киселинният състав.

АДВ. Ж.: Вие ли извършихте този метод калориметрия?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не. Ц. Сарафска го извърши. Аз не съм специалист и не мога да работя с такава апаратура. Но мога да разчета резултатите от апарата и това съм направила.

АДВ. Ж.: След като мазнината е с изтекъл срок на годност, а Вие не знаете степента на гранясване, как определите, че е годна за изследване?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Задачата беше изпълнена съобразно това как е поставена и се видя твърдата и течната фаза при пробата с пенетрация, т.е. липсата на пенетрация. А и както казах, пробата по настоящото дело не е гранясала.

Използвани са 25 градуса, за да има съпоставимост с американска АОС Сс 16-60. Под 19 градуса ще се втвърди мазнината. 22 градуса е стайната температура, при която обикновено се измерват. Но в ЦМЛ има един бокс, в който се поддържат 25 градуса.

Не мога да кажа точно източника, в който съм прочела, че олеиновата фракция се втвърдява при 19 градуса.

Нямам образователна степен в областта на растителните мазнини.

АДВ. Ж.: Нямам повече въпроси.

ЮРИСК. Д.: Когато твърдите, че е изтекъл срокът на годност, как се отразява това на стоката?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Първият анализ, извършен от митницата, е проведен в срока на годност на продуктите. И двете масла по двете дела днес с настоящия състав – 2146 и 7167, са в много добро състояние. Пробата изглежда като бета прим конфигурация. А. е течната фаза, бета е твърдата, а бета прим е по средата. За мен палмовото масло е претърпяло преработка, но аз го доказвам с

друг метод. Не съм имала задача да установявам количеството бета прим кристали. При използвания от мен метод се вижда по косвен път структурата чрез използване на тези топлинни методи.

ЮРИСК. Д.: Годна ли е работно аналитичната процедура, разработена на база официалния метод АОСS 16-60, да докаже допълнителна обработка текстуриране, тоест, че пробата е шортънинг?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, приемам този метод като по-бърз за доказване на текстуриране, но в моето заключение не се основавам само на него. Допълвам го с по-точните методи, които се препоръчват навсякъде. И потвърждават установеното от ЦМЛ.

ЮРИСК. Д.: Възможно ли е вещото лице да отговори дали работно аналитичната процедура може да установи обективните характеристики на изследваната проба?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Може, но аз пак бих използвала и цитираните от мен методи.

ЮРИСК. Д.: Процесната стока, пробата палмов шортънинг ли е?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Според мен, да. Казвам, че е палмов шортънинг. Претърпяла е физична модификация – текстуриране, разтопяване и шоково охлаждане.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други въпроси.

АДВ. Ж.: Моля да не се приема експертизата.

СЪДЪТ НАМИРА, че вещото лице е отговорило на поставените въпроси, и
ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

На същото да се изплати възнаграждение съгласно внесения депозит в размер на 204,52 €.

Издаде се РКО за сумата от 204,52 €.

С оглед представената от вещото лице справка-декларация

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

УВЕЛИЧАВА възнаграждението на вещото лице на 366,32 €.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да внесе по делото разликата от 161,8 €, като представи доказателства за това, след което делото да се докладва за издаване на РКО.

АДВ. Ж.: Противопоставям се на така определеното възнаграждение като размер. Оспорвам експертизата.

Първо, не е вярно казаното от вещото лице, че в Софийския университет имало специалисти. Представям отговор на декана на Факултет по химия и фармация на СУ дали разполагат със специалисти с необходимата квалификация за изготвяне на заключение по друго дело, който отговаря, че няма такива. Представям експертиза от друго дело, в което вещото лице, в състав с други вещи лица, в т. 4 и 5 отговаря негативно на въпроса дали методиката Р. 66 може да докаже текстуриране.

По отношение на приложения по делото протокол от вещото лице относно диференциална сканираща калориметрия, моля да имате предвид, че същият е изготвен от вещо лице, назначено по предходна експертиза на настоящото дело – Сарафска. Дори да се приеме, че това е на 29.10.2025 г., тя вече е с изтекъл срок.

Моля за назначаването на тройна експертиза, която, в случай че вещото лице съхранява проба от стоката – предмет на експертизата, да бъде с въпроси дали същата проба е годна за изследване изобщо с оглед настъпилите окислителни процеси в мазнината, дали тези процеси водят до

химична и физична промяна, която да дава отражение на крайния резултат.

Моля да ми бъде дадена възможност да представя Кодекс алиментариус, приет с регламент на ЕС, в който са фиксирани температура на топене на съставните мастни киселини на палмовата мазнина, с оглед твърдението на вещото лице, че олеиновата фракция се втвърдява под 19 градуса, както и не е вярно записаното в заключението, че палмовата мазнина е съставена от стеаринова фракция и олеинова фракция, което твърдение оспорвам.

Моля да допуснете назначаване на тройна експертиза, тъй като по делото вече бяха изслушани две единични. Моля вещите лица да отговорят на поставените въпроси днес и на въпросите от първата и втората единична експертиза.

ЮРИСК. Д.: Противопоставям се на приемането на представената експертиза и писмо от други дела, тъй като не е ясно дали става въпрос за същата стока. Твърдя, че има достатъчно специалисти в Софийския университет.

Във всички енциклопедии палмовата мазнина има две фракции – течна олеинова и твърда стеаринова, които имат различен температурен диапазон на топене. Именно затова в доктрината е разписано, че палмовата мазнина се топи от 33 до 39 градуса, и не на последно място, никога не сме спорили за химичния състав на пробата. Твърдим, че има физична обработка на стоката и именно по този начин се е получил палмов шортънинг чрез текстуриране.

Моля да ми дадете възможност за допълнително становище по искането за тройна експертиза, тъй като се противопоставям, но искам да изложа допълнителни мотиви.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА 14-дневен срок от днес на ответника за представяне на писмено становище по делото, след което ще се произнесе в закрито заседание по искането за допускане на тройна експертиза.

НЕ ПРИЕМА представените от жалбоподателя в днешното съдебно заседание експертиза и писмо от Софийския университет, тъй като същите са изготвени, респ. постъпили по други дела с различен предмет.

За събиране на доказателства

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 21.04.2026 г. от 14:30 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

Съдебното заседание приключи в 15:42 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: