

Протокол

№

гр. София, 13.11.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19
състав**, в публично заседание на 13.11.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Доброслав Руков

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **9151** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на поименното повикване в 10,52 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА А. Б. Т. – редовно призована, не се явява, представлява се от АДВ. Г. и АДВ. Т., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ И.Д. ДИРЕКТОР НА ТЕРИТОРИАЛНА ДИРЕКЦИЯ НА НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ПО ПРИХОДИТЕ – СОФИЯ – редовно призован, не се явява, представлява се от ЮРК. К., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не намери процесуални пречки за даване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата

АДВ. Г.: Поддържам жалбата.

ЮРК. К.: Оспорвам жалбата.

СЪДЪТ, съобразявайки становищата на страните намира, че между тях не са налице предпоставки за сключване на споразумение, поради което на основание чл. 146 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК

ОПРЕДЕЛИ:

ДОКЛАДВА ДЕЛОТО

Производството е по реда на чл. 195 и следващите от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс /ДОПК/, във връзка с чл. 145 и следващите от АПК.

Делото е образувано по жалба на А. Б. Т., чрез адвокат А. Т. срещу Решение № ПО-276/02.09.2024 год. на и.д. директор на Териториална дирекция на Национална агенция по приходите, [населено място], с което е оставена без уважение жалбата на оспорващата срещу Постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки № С240022-022-0069705/05.08.2024 г., издадено от публичен изпълнител при ТД на НАП, [населено място].

С определението за насрочване на делото, съдът е разпределил доказателствената тежест между страните, като е дал на същите указания по реда на чл. 170, ал. 1 от АПК, чл. 154, ал. 1 от ГПК, приложим на основание чл. 144 от АПК.

АДВ. Т.: Запознати сме с административната преписка. Считаме, че тя е представена в цялост. Да се приеме.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заверените копия от документи, съдържащи се в преписката по издаването на оспорения акт като доказателства по делото.

ДОКЛАДВА молба от пълномощника на ответника юрк. К., постъпила на 12.11.2024 г., с която представя писмени документи, под опис.

ЮРК. К.: Искам да уточня, че с тези документи, които сме представили искаме да запознаем съда, че жалбоподателката е подала молба за отписване на задълженията, които са предмет на настоящето дело. Получила е отказ, който е бил оспорен по административен ред. Директорът на ТД на НАП е оставил без уважение жалбата и съответно това решение е било оспорено – към момента пред АССГ е образувано дело, по което все още няма насрочване.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА за СВЕДЕНИЕ представените с молба на 12.11.2024 г. под опис от юрк. К. писмени документи.

АДВ. Т.: Представям и моля да приемете уведомление от доверителката ми в качеството ѝ на ЕТ, че по отношение на представлявания от нея ЕТ е предстоящо откриване на производство по несъстоятелност.

ЮРК. К.: Не съм запозната.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ на юрк. К. да се запознае с днес представеното уведомление от адв. Т..

ЮРК. К.: Да се приеме.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА днес представеното уведомление от адв. Т. като доказателство по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, съобразявайки липсата на доказателствени искания от страните намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Г.: Моля да постановите решение, с което да отмените като неправилно и незаконосъобразно решението на директора на ТД на НАП, с което е оставена без уважение жалбата срещу постановление от 05.08.2024 г. за налагане на обезпечителни мерки.

На първо място, моля да имате предвид, че публичните вземания, за които е образувано процесното изпълнително дело са погасени. Ревизионният акт, издаден за процесните публични задължения е по отношение на ЕТ „Аделина Тодорова“. Спрямо този търговец е образувано производство по несъстоятелност, за което на 24.04.2023 г. органите по приходите са били уведомени с уведомление по чл. 78, ал. 1 от ДОПК, което е и задължително условие за откриване на производството по несъстоятелност. С решение от 07.08.2023 г. по т.д. № 930/2023 г. СГС е открил производството по несъстоятелност. Видно от представените по настоящото дело доказателства органите по приходите не са предприели действия по предявяване в преклузивните срокове по ТЗ на публичните вземания в това производство по несъстоятелност, като освен това не са предприели и действия по искане за възобновяване на производството, поради което с решение от 12.08.2024 г., вписано в ТР на 13.08.2024 г. и влязло в законна сила на 21.08.2024 г. производството е прекратено, а ЕТ е заличен от ТР. Съгласно императивната разпоредба на чл. 739, ал. 1 от ТЗ и Тълкувателно решение № 2/2020 г., постановено по тълкувателно дело № 2/2018 г.

АДВ. Т.: Настъпили са основанията по чл. 739, ал. 1 от ТЗ за погасяване на публичните задължения на ЕТ, свързани с търговската му дейност. Следва да се подчертае, че тази разпоредба има специален характер и се прилага както по отношение на честните задължения, така и на публичните такива съгласно цитирано в нашата жалба тълкувателно решение на ВКС. Разпоредбата на чл. 168 от ДОПК няма в тази връзка специален характер, тъй като не визиращ хипотези, при които вземанията не са изобщо предявени и приети в производство по несъстоятелност и това продължава да е така и след изменението на чл. 168 от ТЗ във връзка с новата разпоредба на чл. 760ж от ТЗ. Има и едно самостоятелно основание, поради което наложеният заповест от публичния изпълнител е недопустим и това е обстоятелството, че при универсалното принудително изпълнение по ТЗ следва да се удовлетворят всички вземания срещу ЕТ както частни, така и публични. Няма доказателства и не се и твърди публичният изпълнител да е наложил обезпечителни мерки преди откриването на производството по несъстоятелност, които да биха направили допустими неговите изпълнителни действия съобразно разпоредбата на чл. 193 от ДОПК. Във връзка с днес представените за сведение на съда писмени доказателства – същите са неотнормирани, тъй като всяко отделно действие на публичния изпълнител и всеки негов отказ подлежат на отделно обжалване и не се намират помежду си в състояние на преюдициалност. Претендираме разноски съгласно списък, който представяме. Моля за възможност за писмена защита.

ЮРК. К.: Моля да потвърдите обезпечителната мярка като правилна и законосъобразна.

На първо, място няма основание за отмяна на мярката, тъй като длъжникът не е представил обезпечение в пари, безусловна и неотменяема банкова гаранция или

държавни ценни книжа.

На следващо място е налице годно изпълнително основание, издаден е РА, който е потвърден на първа инстанция от Административния съд.

Относно искането за отписване на публичните задължения и прекратяване на изпълнителното дело считам, че доколкото е образувано друго производство не следва да бъдат разгледани тези аргументи в настоящето такова, тъй като там ще се разгледа спорът по същество.

В допълнение искам да кажа, че е приета една нова глава в ТЗ, а именно 52а, която се отнася специално за ЕТ – за погасяване на задълженията на ЕТ. В случая този нов чл. 760ж от ТЗ се явява специален по отношение на чл. 739 от ТЗ, включително и по отношение на вземанията, които са приключили с решение по чл. 632, ал. 4 от ТЗ, т.е. следва да се съобрази това ново изменение и това, че този член се явява специален по отношение на чл. 739, ал.1 от ТЗ, като това изменение на ТЗ е от месец ноември 2023 г. и то има отношение, има сила към датата на решенията за несъстоятелност.

Отделно от това, моля да имате предвид, че обезпечителната мярка е наложена на физическото лице и то преди заличаването на ЕТ. Моля да ми дадете срок за писмени бележки. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар и моля за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ намира, че са налице предпоставките по чл. 149, ал. 3 от ГПК, делото представлява фактическа и правна сложност, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 10-дневен срок от днес да представят допълнителни съображения в писмен вид.

СЛЕД ПРИКЛЮЧВАНЕ НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ, СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,07 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: