

Протокол

№

гр. София, 17.02.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 68 състав,
в публично заседание на 17.02.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Вяра Русева

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **978** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК, вр. чл.144 АПК на именното повикване в 10.00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ – Е. Л. К. – уведомена от предходното съдебно заседание, явява се лично.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Ц. Г. К. – уведомени от предходното съдебно заседание, явява се лично.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Р. И. З. – уведомен от предходното съдебно заседание чрез процесуалния представител адв. Я., не се явява, вместо него адв. Я., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К. Ж. Г.-З. - уведомена от предходното съдебно заседание чрез процесуалния представител адв. Я., вместо него адв. Я., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – уведомен от предходното съдебно заседание чрез процесуалния си представител, се представлява от юрк. П., с представено пълномощно по делото.

СГП редовно призована, не изпраща представител.

Явява се вещото лице Ч.

Докладва постъпила в срока по чл. 199 ГПК вр. чл. 144 АПК съдебно-техническа експертиза.

СТРАНИТЕ/поотделно/- Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като взе предвид становището на страните и предвид липсата на процесуална пречка за даване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СТРАНИТЕ /поотделно/ - да се изслуша вещото лице.

ПРИСТЪПИ към изслушване на съдебната експертиза

СНЕ САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице.

Р. П. Ч. 72., неосъждана, без дела и родство със страните.

Вещото лице предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ разпитано каза: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

На въпрос на адв. Я.:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – абсолютно нормативно допустимо е да бъде обособено УПИ за застрояване, което се състои от двете - ПИ 1034 и ПИ 978. Може и поотделно да се застроят, но ще се постигне по-малко разгърнатата застроена площ.

Адв. Я. – нямам въпроси.

Жалбоподателите Е. К./Ц. К. - нямаме въпроси.

На въпрос на юрк. П. по въпрос на л. 8 от заключението.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - за устройствена зона Жк е допустимо да има УПИ за озеленяване, но ОУП не е отредил устройствена зона Тго в обхвата на процесните ПИ.

На въпрос на юрк. П.:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - нарушението е в посока надхвърляне на процента на зелените площи, посочени в таблицата и приложени към СТЕ.

На въпрос на юрк. П. - считам, че има нарушение, жалбоподателят има основание и в неговия случай е нарушение, тъй като експертните съвети разглеждат възражения на жалбоподатели и те са няколко, и непрекъснато се изисква застрояване на имотите. Това не е уважено по причина отреждане на Тго, което е по-голямо от минимално допустимото, при положение, че жалбоподателите периодично са искали застрояване на собствените им имоти, за което има реални законови възможности.

На въпрос на юрк. П.:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – планът се прави дълго време при динамична уредба в ЗУТ и ЗКИР. Имало е няколко обществени обсъждания и настанените вече имат възражения.

На въпрос на юрк. П.:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Поддържам изложеното в експертизата, че процесното ПИ 1034 не е в междублоковото пространство.

СТРАНИТЕ/поотделно/- Нямаме въпроси към вещото лице. Да се приеме експертизата.

СЪДЪТ по депозираното заключение на вещото лице

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице. Да се изплати възнаграждение от внесения депозит на вещото лице в размер на 900 лв.

ИЗДАДЕ се РКО.

Адв. Я. – представям и моля да приемете писмо от МОСВ от 14.8.2019г., касаещо процесния план, което съгласуване е предпоставка за приемането му.

Юрк. П. – да се приеме писмото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмо изх.№9055-4672 от 14.8.2019г. издадено от МОСВ.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Ц. К. – твърдя, че за имот в същия район кв. 40 е налице идентичен казус, по повод на който е постановено решение на АССГ по дело

№1071/2020г., което прилагам за сведение, ведно с документи, касаещи казуса. В тази връзка представям и документи, касаещи екологичната оценка.

Юрк. П. - всеки конкретен случай е различен. В АССГ има над 30 дела по повод оспорване решение на СОС, касаещо процесния план и считам, че са неотосими документите.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЛАГА за сведение решение №4633/2020г., невлязло в сила, постановено по адм.дело 1071/2020г. по описа на АССГ.

ПРИЕМА днес представените документи, касаещи екологичната оценка, като по относимостта им ще се произнесе с крайния съдебен акт.

СТРАНИТЕ/поотделно/- Няма да сочим други доказателства и нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ предвид липсата на доказателствени искания от страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Я. – Моля да уважите жалбата по съображения в нея. Претендирам разноски. Представям списък на разноските с приложен Договор. Моля за срок за писмени бележки.

Жалбоподателите Е. К./Ц. К. – моля да уважите жалбата. Моля да ни бъде дадена възможност за писмено становище.

Юрк. П. – моля да отхвърлите жалбата. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Моля за писмени бележки. Правя възражение за прекомерност на хонорара на адв. Я..

ДАВА възможност в 7-дневен срок за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,23 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: