

# РЕШЕНИЕ

№ 7824

гр. София, 19.12.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69  
състав**, в публично заседание на 05.12.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Милена Славейкова**

при участието на секретаря Цветелина Заркова, като разгледа дело номер **5606** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.197, ал.2-3 ДОПК.

Образувано е по жалба на Е. Т. И., ЕГН [ЕГН], от [населено място], район „П.“, ул. „566-та“ № 25, срещу Решение № ПИ-203 от 25.05.2022 г. на директора на ТД на НАП С., с което е оставена без уважение жалбата му зх.№ 9325/11.03.2022 г. срещу Постановление за продължаване действието на наложени предварителни обезпечителни мерки (ППДНПОМ) изх. № С180022-139-0002287 от 03.10.2018 г. на публичен изпълнител при ТД на НАП С..

В жалбата се излагат съображения за незаконосъобразност на ПНПОМ поради противоречие със закона и несъответствие с неговата цел. Жалбоподателят поддържа, че дружественият дял е собственост на едноличния собственик на капитала и не може да служи за обезпечение на задължения на търговското дружество. Сочи, че издадените срещу него наказателни постановления (НП) са обжалвани, поради което не са влезли в сила и въз основа на тях не може да се предприеме принудително изпълнение. Липсвал годен изпълнителен титул за образуваното изпълнително производство. Претендира се за отмяна на решението.

Ответникът - директор на ТД на НАП С., чрез юкр. Й., счита жалбата за неоснователна. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД след като обсъди доводите на страните и прецени представените по делото доказателства, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Със Заповед за възлагане на ревизия (ЗВР) от 06.02.2017 г., изменена със Заповед от

27.11.2017 г., е възложено извършването на ревизия на Е. Т. И. за установяване на отговорността му по чл. 19 от ДОПК за задължения за ДДС на „БГ Транс Инвестинг“ ЕООД, установени с Ревизионен акт (РА) № Р-22220215001091-091-001 от 11.09.2015 г.

В хода на ревизията, с цел предотвратяване извършването на сделки и действия с имущество на ревизираното лице, органът по приходите е отправил мотивирано искане с № Р-22229917000649-039-001 от 15.09.2017 г. за налагане на предварителни обезпечителни мерки. Издадено е ПНПОМ изх.№ С170022-023-0003348 от 20.09.2017 г., за налагане на следните обезпечителни мерки:

1. Запор върху налични и постъпващи суми по банкови сметки, подепозити, вложени вещи в трезори, включително и съдържанието на касетите, както и суми, предоставени за доверително управление, находящи се в посочени в акта търговски банки и

2. Запор върху притежаваните от лицето ценни книги: дружествени дялове – два дяла на стойност 2 лв., представляващи 100 % от капитала „БГ Транс Инвестинг“ ЕООД, ЕИК[ЕИК].

С Определение № 689/30.01.2018 г., постановено по по адм.д.№ 963/2018 г. на Трето отделение, 49 състав, по описа на АССГ, съдът е продължил действието на предварителните обезпечителни мерки, наложени с ПНПОМ изх.№ С170022-023-0003348 от 20.09.2017 г., до приключването на ревизионното производство.

На 02.10.2018 г. е издаден РА № Р-22229917000649-091 от 02.10.2018 г., с който ревизията на Е. Т. И. е приключила, като е установена отговорност на жалбоподателя по чл. 19, ал. 1 от ДОПК за задълженията на „БГ Транс Инвестинг“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], в особено голям размер - 812 030,65 лв. В изпълнение на разпоредбата на 121, ал. 6 от ДОПК и за обезпечаване на задължението по ревизионния акт, е издадено Постановление за продължаване действието на наложени предварителни обезпечителни мерки изх. № С180022-139-0002287 от 28.03.2022 г., с който акт са продължени мерките по ПНПОМ изх.№ С170022-023-0003348 от 20.09.2017 г.

ППДНПОМ изх. № С180022-139-0002287 от 03.10.2018 г. е обжалвано по административен ред с жалба вх. № 9325 от 28.03.2022 г, която е оставена без уважение с оспореното Решение № ПИ-203 от 25.05.2022 г. на директора на ТД на НАП С., постановено след Определение № 3691 от 10.05.2022 г. по адм.д.№ 3731/2022 г. на АССГ. В административната преписка липсват данни за съобщаване на Решение № ПИ-203 от 25.05.2022 г. на жалбоподателя, поради което следва да се приеме, че жалбата, по която е образувано настоящето съдебно производство, е подадена в срока по чл. 197, ал. 2 ДОПК и от надлежна страна, поради което е процесуално допустима. Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Оспореното ППДНПОМ е издадено от компетентен орган - публичен изпълнител в компетентната ТД на НАП съгласно чл.8, ал.1, т.1 ДОПК, вр. чл.167, ал.1 ДОПК, в предвидената в чл.196 ДОПК писмена форма, чрез изрично посочване на изпълнителен титул, размер на публичните задължения и правни основания по ДОПК за налагане на обезпечителните мерки.

Релевантно за настоящето съдебно производство е изпълнението и на предпоставките по чл.121, ал.1-3 ДОПК, вр. чл.195, ал.2-8 ДОПК и чл.197, ал.3 ДОПК.

Съгласно чл.121, ал.1 ДОПК в хода на ревизията или при издаване на ревизионния акт органът по приходите може да поиска мотивирано от публичния изпълнител

налагането на предварителни обезпечителни мерки с цел предотвратяване извършването на сделки и действия с имуществото на лицето, вследствие на които събирането на задълженията за данъци и задължителни осигурителни вноски ще бъде невъзможно или значително ще се затрудни.

Обезпечение на основание чл.121, ал.1 ДОПК е наложено с ПНПОМ № С170022-023-0003348 от 20.09.2017 г., предприето при висящо ревизионно производство, образувано ЗВР № Р-22229917000649-020-001 от 06.02.2017 г. Срокът на така наложените обезпечителни мерки е продължен на основание чл.121, ал.5 от ДОПК с Определение №689 от 30.01.2018 г. по адм.д.№ 963/2018 г. на АССГ – до приключване на ревизионното производство по реда на чл.119, ал.2 ДОПК. Ревизията приключва с издаване на РА № Р-22229917000649-091-001 от 02.10.2018 г. Именно по повод на неговото издаване е постановено обжалваното ППДНПОМ изх. № С180022-139-0002287 от 03.10.2018 г. в хипотезата на чл.121, ал.6 ДОПК - действието на наложените предварителни обезпечителни мерки се продължава с обезпечителните мерки от същия вид и върху същото имущество, наложени в едномесечен срок от издаването на ревизионния акт, когато актът е издаден в 4-месечния срок по ал. 4 или в срока, определен от съда по реда на ал. 5. В случая, тези предпоставки са изпълнени – срокът на предварителните обезпечителни мерки е бил продължен от съда по реда на чл.121, ал.5 ДОПК, а оспореното постановление е издадено в законовия едномесечен срок от издаването на ревизионния акт по чл.121, ал.6 ДОПК.

За да продължи действието на наложените предварителни обезпечителни мерки публичният изпълнител е съобразил наличието на издаден РА № Р-22229917000649-091-001 от 02.10.2018 г., с който са установени публични задължения в значителен размер: 588 690.14 лв. главница и 223 340.51 лв. лихви за забава, или общо в размер на 812 030.65 лв. За обезпечаване събирането на така установените публични задължения административният орган е съобразил мотивите, цитирани в искане за предварително обезпечаване №Р-22229917000649-039-001 от 15.09.2017 г. на ръководителя на ревизионния екип, цитирано в ПНПОМ № С170022-023-0003348 от 20.09.2017 г. Според искането, в хода на ревизията не са представени документи за собственост на движимо и недвижимо имущество на Е. Т. И.. При извършени справки в имотния регистър, МВР-КАТ и други регистри е установено, че физическото лице не притежава имущество. Това е обосновоало извод, че събирането на задълженията ще бъде невъзможно или значително ще се затрудни, в какъвто смисъл се съдържат мотиви и в оспореното ППДНПОМ изх. № С180022-139-0002287 от 03.10.2018 г.

Въз основа на изложеното съдът приема, че е изпълнена и следващата предпоставка по чл.121, ал.2 ДОПК, т.нар. обезпечителна нужда - обезпечение се извършва, когато без него ще бъде невъзможно или ще се затрудни събирането на публичното задължение, включително когато е разсрочено или отсрочено.

Установява се от искането и ПНПОМ, че при направени проверки в публични регистри не е установено друго имущество на ревизираното дружество, извън това, към което е насочено обезпечението. Въз основа на изложеното съдът приема за доказана обезпечителна нужда по смисъла на чл.121, ал.1 ДОПК.

Наличието на категорични данни, че размерът на имуществото на длъжника е по-малък от размера на предполагаемите публични вземания, неминуемо обосновава обезпечителната нужда. Без наличието на данни за друго имущество, върху което би могло да се наложи обезпечение и доколкото предполагаемият

размер на установените в хода на ревизионното производство задължения е голям, единственият начин за обезпечаване на тяхното събиране, е този чрез наложената вече възбрана.

Установяването на обезпечителна нужда изисква съпоставка между имущественото състояние на длъжника и размера на неговите публични задължения. Ако при нея се установи, че длъжникът не разполага със свободно от тежести имущество, то е налице обезпечителната нужда, поради което доводите на жалбоподателя за липса на мотиви в тази насока са неоснователни.

Обезпечителните мерки са наложени по повод на установени с РА публични задължения, поради което доводите на жалбоподателя за оспорване на издадени спрямо него наказателни постановления, поради което същите не са влезли в сила, не водят до незаконосъобразност на акта. Действително, спрямо лицето е образувано изп.д.№ 22150045375/2015 г. по описа на ТД на НАП С., от справката по което се установява, че публичните задължения на Е. Т. И. произтичат както от РА № Р-22229917000649-091-001 от 02.10.2018 г., така и от други актове – наказателни постановления, за които в настоящето производство се събраха доказателства за оспорването им по съдебен ред.

Дължимият от това извод, а именно, че НП не са влезли в сила, не пречат налагането на процесните обезпечителни мерки, тъй като те обезпечават събирането на други публични задължения – по РА № Р-22229917000649-091-001 от 02.10.2018 г., доказателства за чиято отмяна не са представени по делото. По силата на чл.127, ал.2 ДОПК ревизионният акт подлежи на принудително изпълнение, освен ако изпълнението е спряно по реда на този кодекс, доказателства за което също не са ангажирани. Ето защо са неоснователни доводите на жалбоподателя, че наложеното обезпечение не съответства на целта му. В случаи като настоящия, при който са изпълнени предпоставките по чл.121, ал.5, вр. ал.1 от ДОПК /възможност от затруднено изпълнение/, обезпечението винаги води до затруднение дейността на ревизионния субект. Поради това чл. 121, ал. 3 от ДОПК забранява не какво да е затруднение, а само такова което представлява „сериозно възпрепятстване на дейността на лицето“. В случая, жалбоподателят не излага твърдения за затрудняване на дейността му и не е предложил замяна на обезпечението с друго равностойно обезпечение, нито с пари, неотменяема и безусловна банкова гаранция или държавни ценни книжа, по смисъла на чл.199, ал.1 и ал.2 ДОПК, вр. чл.208, ал.3 ДОПК.

Съгласно чл.195, ал.7 ДОПК обезпеченията трябва да съответстват на вземанията на държавата, което изискване в случая е спазено. Установи се по делото, че посоченият в ППДНПОМ размер на публичните задължения е значителен, поради което не е налице несъразмерност на наложените обезпечителни мерки с размера на публичното вземане по смисъла на чл.208, ал.1 ДОПК. Запорът върху дял от търговско дружество е законоустановена обезпечителна мярка съгласно чл.203, ал.8 ДОПК, поради което възраженията на жалбоподателя в тази насока са неоснователни.

Въз основа на изложеното съдът приема, че оспореният акт е издаден от компетентен орган, в установената форма, без допуснати съществени процесуални нарушения, при правилно приложение на закона и в съответствие с неговата цел. Дължимо е отхвърляне на оспорването.

При този изход на спора на ответника следва да се присъди юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 лв. съгласно чл.24 от Наредбата за заплащането на

правната помощ.

Така мотивиран, Административен съд София-град, I-во отделение, 69-и състав,

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Е. Т. И., ЕГН [ЕГН], от [населено място], район „П.“, ул. „566-та“ № 25, срещу Решение № ПИ-203 от 25.05.2022 г. на директора на ТД на НАП С., с което е оставена без уважение жалбата му зх.№ 9325/11.03.2022 г. срещу Постановление за продължаване действието на наложени предварителни обезпечителни мерки изх. № С180022-139-0002287 от 03.10.2018 г. на публичен изпълнител при ТД на НАП С..

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: