

Протокол

№

гр. София, 20.06.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав,
в публично заседание на 20.06.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Бранимира Митушева

при участието на секретаря Силвиана Шишкова, като разгледа дело номер **3543** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.
На именното повикване в 13,51 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ ЧДГ „Еспа” – редовно уведомен, представлява се от адв. Р. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Директорът на Столична регионална здравна инспекция – редовно уведомен, не се представлява.

Адв. Р. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма пречка за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА постъпилата АП.

Адв. Р. – Поддържам жалбата. Да се приемат доказателствата. Представям и моля да приемете като доказателства по спора - договор за наем от 20.12.1996 г., писмо от [фирма] 14.01.2013 г., санитарно разрешително от 02.05.1997 г., удостоверение за вписване в регистъра от 07.02.2006 г. и актуално извлечение от търговския регистър за [фирма]. Няма да соча други доказателства.

По доказателствата СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА представените с АП писмени доказателства.

ПРИЕМА представените в днешното СЗ от процесуалния представител на жалбоподателя писмени доказателства.

СЪДЪТ, с оглед изричното волеизявление на процесуалния представител на жалбоподателя, че няма да сочи други доказателства счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Р. - Моля да уважите жалбата. На тази заповед, която е приложена към преписката № К 72, считам, че е изготвена за процеса, защото тя не е посочена в самия административен акт. Освен това тази заповед не е съобразена с чл. 8 от правилника, на който се позовава, защото функциите на директора в негово отсъствие се изпълняват от зам. директора въз основа на заповед за всеки конкретен случай, това го пише в чл. 8. Тук конкретен случай не е посочен, изрично не е посочена и разпоредбата на чл. 10 от този устройствен правилник, в който се казва, че при осъществяване на своите правомощия директора издава индивидуални административни актове, а зам. директора не е упълномощен да издава индивидуални административни актове. Нищожност на заповедта и моля за срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ДАВА 7 дневен срок на страните за писмени бележки и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,54ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: