

РЕШЕНИЕ

№ 39940

гр. София, 01.12.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 07.11.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Маруся Йорданова

ЧЛЕНОВЕ: Маргарита Немска
Виржиния Петрова

при участието на секретаря Ася Лекова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **10012** по описа за **2025** година докладвано от съдия Виржиния Петрова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН). Образувано е по касационна жалба на изпълнителния директор на Изпълнителна агенция по лекарствата (ИАЛ), чрез процесуалния представител юрк. Л. И., срещу решение № 3036 от 11.08.2025 г., постановено по нахд № 10784/2024г. на Софийския районен съд, 114 с-в. С обжалваното решение е отменено наказателно постановление (НП) № РД-И-046/08.05.2024г., издадено от изпълнителния директор на ИАЛ, с което на основание чл. 284ж, вр. с чл. 291, ал. 1 от Закона за лекарствените продукти в хуманната медицина (ЗЛПХМ), на „ЕРИДАН ИНВЕСТ“ ЕООД е наложена имуществена санкция в размер на 9000 лв. за извършено нарушение на чл. 217б, ал. 3, т. 1, вр. с чл. 232а, т. 1 от ЗЛПХМ, вр. с чл. 5, ал. 1, т. 1 и ал. 2 от Наредба № 4 от 31 май 2019 г. за специализираната електронна система за проследяване и анализ на лекарствените продукти, като на основание чл. 28, ал. 1 ЗАНН дружеството е предупредено, че при извършване на друго административно нарушение от същия вид, представляващо маловажен случай, в едногодишен срок от влизането в сила на съдебния акт, за това друго нарушение ще му бъде наложено административно наказание.

С жалбата са наведени доводи за допуснато нарушение на материалния закон при постановяване на въззивното решение. Оспорват се формираните от СРС изводи за приложимост на чл. 28 ЗАНН, като подробно се излагат съображения за наличието на завишена обществена опасност на деянието, което дава основание същото да не бъде прието от административнонаказващия орган

за маловажно. По същество от съда се иска да отмени обжалваното решение.

В съдебното заседание касаторът се представлява от гл. юрк. И., която поддържа жалбата и претендира уважаването ѝ по съображенията, изложени в нея и в представено писмено становище.

Ответникът - „ЕРИДАН ИНВЕСТ“ ЕООД, редовно уведомен, не изпраща представител. Постъпило е писмено становище от процесуалния му представител – адв. К., с което заявява, че не възразява делото да бъде гледано в тяхно отсъствие. По същество на спора - оспорва касационната жалба и прави искане за отхвърлянето ѝ.

Представителят на Софийска градска прокуратура счита жалбата за неоснователна, а оспореното решение - за правилно и законосъобразно.

Административен съд София-град, XXV касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 АПК във вр. с чл. 63в ЗАНН, от процесуално легитимирано лице и срещу съдебен акт, който подлежи на касационен контрол, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

За да постанови обжалваното решение, СРС е установил релевантните за случая факти въз основа на събраните писмени и гласни доказателства, при което правилно е приел за установена следната фактическа обстановка:

„ЕРИДАН ИНВЕСТ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] е юридическо лице, регистрирано на територията на Република България, търговец на дребно с лекарствени продукти, притежаващ Разрешение за дейността № АП-2479/25.01.2023 г., издадено от изпълнителния директор на ИАЛ и е регистриран в Специализираната електронна система за проследяване и анализ на лекарствените продукти (СЕСПА) на 17.03.2023 г.

На 25.10.2023 г. от служители в Дирекция „Надзор на пазара и инспекции“ при Изпълнителната агенция по лекарствата към Министъра на здравеопазването, е извършена проверка в аптека на дружеството, находяща се на адрес: [населено място], [улица]. Проверката била извършена на основание Заповед № ЗКС-0201/23.10.2023 г. на изпълнителния директор на ИАЛ, в присъствието на служители на аптеката.

По време на проверката контролните органи извършили контролна покупка , на лекарствен продукт с режим на отпускане „без лекарско предписание“ - 1 опаковка А. 250 мг/250 мг/50 мг/10 мг таблетки x 10, с партиден номер 133608, годен до 03.2025 г., отпусната (продадена) от самостоятелно работещата в обекта М. А. С.. За извършената продажба бил издаден фискален бон № 0012540 от 25.10.2023 г.

Проверяващите констатирали, че по време на извършване на проверка в аптеката не се съхранявали и при поискване от страна на служителите на ИАЛ, не били предоставени следните документи: копия от документите за правоспособност и от трудовите договори с работещите в аптеката лица, както и съответните уведомления по чл. 62, ал. 3 от Кодекса на труда, копия от доклади за извършени инспекции от контролните органи. Проверяващите констатирали и че в обекта не се води рецептурен дневник, съдържащ вписани рецепти представени от пациенти за отпуснатите от аптеката лекарствени продукти с режим на отпускане „по лекарско предписание“. Не се водел и график за работното време и работните смени на служителите в аптеката. Проверяващите констатирали още, че проверяваният обект не бил свързан с Националната система за верификация на лекарствените продукти, съгласно Делегиран регламент на ЕС 161/2016 и респективно отпусканите от обекта лекарствени продукти, с режим на отпускане „по

лекарско предписание“ не били верифицирани.

За извършената проверка бил съставен Констативен протокол за извършена проверка от 25.10.2023 г., който бил връчен на служителите на аптеката срещу подпис и с него било изискано от управителя на дружеството в срок до 03.11.2023 г. да представи в ИАЛ заедно с придружително писмо, адресирано да изпълнителния директор на ИАЛ, следните документи, обхващащи периода от 01.09.2023 г. до 25.10.2023 г.: 1. Справка с всички фактури за доставка на лекарствени продукти, включени в Позитивния лекарствен списък (ПЛС), с които обекта се е снабдил ; 2. Справка с всички продажби на отпуснатите от обекта лекарствени продукти, включени в ПЛС; 3. Всички документи (фактури) за доставка, с които проверяваният обект е снабден с лекарствени продукти, включени в ПЛС; 4. Всички документи за продажба, с които от проверявания обект са отпуснати лекарствени продукти включени в ПЛС.

Преди приключване на проверката на място, в обекта пристигнала и М. К. Г. - управител на „ЕРИДАН ИНВЕСТ“ ЕООД, която представила трудов договор за М. А. С. с № 00000004/28.09.2023 г., видно от който същата е била назначена да изпълнява длъжността „помощник-фармацевт“ в аптеката на проверяваното дружество.

До 06.11.2023 г. не били представени в ИАЛ изисканите с Констативен протокол за извършена проверка от 25.10.2023 г. документи.

Във връзка с гореизложеното, с писмо с изх. № ИАЛ-1485/11.01.2024 г. от „СТИНГ“ АД - търговец на едро на лекарствени продукти били изискани всички фактури, издадени от посоченото дружество, с които в проверяваната аптека на „ЕРИДАН ИНВЕСТ“ ЕООД, са доставяни лекарствени продукти за периода от 01.10.2023 г. до 31.12.2023 г. С писмо с вх. № ИАЛ-2878/19.01.2024 г. от „СТИНГ“ АД били предоставени изисканите документи.

От представените фактури за доставка на лекарствени продукти от 19.12.2023 г. с номера [ЕГН], [ЕГН], [ЕГН] и [ЕГН], с доставчик „СТИНГ“ АД и получател: „ЕРИДАН ИНВЕСТ“ ЕООД, проверяващите констатирали, че на 19.12.2023 г. в проверяваната аптека са били доставени лекарствени продукти, включени към същата дата в Позитивния лекарствен списък (ПЛС), както следва:

- Една опаковка Киареста (Kyaresta) таблетки 1 мг х 28, с партиден № 230132, срок на годност 31.10.2027 г., на стойност 18,19 лв. с ДДС;
- Четири опаковки К. К. (Cопсог Сог) таблетки 5 мг х 30, с партиден № G020NE, срок на годност 31.05.2028 г., на обща стойност 20,88 лв. с ДДС;
- Две опаковки К. (Цопсог) таблетки 5 мг х 28, с партиден № E213969, срок на годност 30.09.2028 г., на обща стойност 14,52 лв. с ДДС;
- Една опаковка Беталок З. (Betaloс Zoc) таблетки 50 мг х 28, с партиден № BG3D05, срок на годност 31.01.2026 г., на стойност 7,38 лв. с ДДС;
- Една опаковка Клиндамицин МИП (Clindamycin-MIP) таблетки 600 мг х 12, с партиден № 3199505, срок на годност 30.04.2027г., на стойност 12,23 лв. с ДДС;
- Две опаковки Моксогамма (Moxogamma) таблетки 0.2 мг х 30, с партиден № 160172, срок на годност 30.04.2025 г., на обща стойност 13,78 лв. с ДДС;
- Една опаковка Ноотропил (Nootropil) таблетки 1200 мг х 20, с партиден № 371556, срок на годност 31.10.2026 г., на стойност 5,68 лв. с ДДС;
- Една опаковка Фортранс (Fortrans) прах 64 гр х 4, с партиден № A55322, срок на годност 31.01.2026 г., на стойност 14,53лв. с ДДС;
- Една опаковка Ко-А. (Co-Amlessa) таблетки 4 мг/5мг/1.25 мг х 30, с партиден № NM7858, срок на годност 31.07.2026 г., на стойност 7,68 лв. с ДДС.

След извършена проверка в СЕСПА контролните органи установили, че дружеството „ЕРИДАН

ИНВЕСТ“ ЕООД е подало нулев отчет към СЕСПА, т.е. предоставило е информация с непълно и неточно съдържание за доставените му на 19.12.2023 г. от „СТИНГ“ АД количества лекарствени продукти, съгласно фактури с № [ЕГН], № [ЕГН], № [ЕГН] и № [ЕГН] от 19.12.2023 г., включени в Позитивния лекарствен списък. В следващите два дни - на 20.12.2023 г. и на 21.12.2023 г. „ЕРИДАН ИНВЕСТ“ ЕООД отново подало в СЕСПА нулеви отчети за деня, т.е. и тогава не била подадена изискуемата информация.

Въз основа на посочените констатации на 26.03.2024 г. в присъствието на законен представител на „ЕРИДАН ИНВЕСТ“ ЕООД - управителят М. К. Г., както и на двама свидетели, свидетелката М. Г. С. съставила АУАН срещу дружеството за извършено нарушение на чл. 284ж, вр. с чл. 217б, ал. 3, т. 1, вр. с чл. 232а, т. 1, вр. с чл. 291, ал. 1 от ЗЛПХМ, вр. с чл. 5, ал. 1, т. 1 и ал. 2 от Наредба № 4 от 31 май 2019 г. за специализираната електронна система за проследяване и анализ на лекарствените продукти. Въз основа на така съставения АУАН е издадено обжалваното наказателно постановление № РД-И-046/08.05.2024г., с което на основание чл. 284ж, вр. с чл. 291, ал. 1 от Закона за лекарствените продукти в хуманната медицина (ЗЛПХМ), на „ЕРИДАН ИНВЕСТ“ ЕООД е наложена имуществена санкция в размер на 9000 лв.

При така установеното от фактическа страна районният съд е приел, че актът за установяване на административно нарушение и наказателното постановление са издадени от компетентни органи и при спазване на предвидените в чл. 34, ал. 2 и ал. 3 ЗАНН срокове. Изложил е мотиви, че в хода на административнонаказателното производство не са допуснати съществени процесуални нарушения. Приел е, че касаторът е осъществил състава на визираното административно нарушение, но е счел, че случаят е маловажен, тъй като закриляните от ЗЛПХМ обществени отношения в случая са били засегнати от нарушението в значително по-ниска степен в сравнение с други нарушения от същия вид, което не оправдава реализирането на административнонаказателната отговорност на дружеството-жалбоподател и то с имуществена санкция, чийто дори минимален размер от 9 000 лв. се явява прекомерна спрямо тежестта на нарушението. Този извод на решаващия съдебен състав на СРС е мотивиран с обстоятелството, че количеството на лекарствените продукти, включени в ПЛС, за които санкционираното лице не е предоставило информация, не е толкова значително, че да са засегнати съществено защитаваните от приложимите нормативни актове обществени отношения, като съдът е посочил, че дружеството не е подало информация за общо 14 броя опаковки лекарствени продукти, включени в ПЛС, като е видно, че не се касае за скъпоструващи лекарства

Настоящата касационна инстанция приема, че обжалваното решение е валидно, допустимо и правилно, като съображенията за това са следните:

В хода на съдебното производство пред СРС е установено по несъмнен начин, че дружеството е притежател на разрешение за търговия на дребно с лекарствени продукти, което е предоставило чрез СЕСПА грешна информация за доставените и отпуснатите на пациенти за дата 19.12.2023г. лекарствени продукти, които са включени в позитивния лекарствен списък. Следователно обосновани и в съответствие с доказателствения материал по делото са изводите на въззивния съд, че е доказано извършването на вмененото на касатора нарушение. Предвиденият в чл.284ж ЗЛПХМ минимален размер на санкция за нарушение от вида на процесното е 3000 лева. Доколкото нарушението е извършено от ЮЛ, приложение намира разпоредбата на чл.291, ал.1 ЗЛПХМ, която предвижда минимален размер на санкцията, не по-малък от тройния размер на предвидените минимални размери на съответните глоби, или 9000 лева, какъвто е и размерът на наложената санкция.

С обжалваното решение районният съд е отменил наказателното постановление. За да постанови

този резултат, е приел, че случаят е маловажен по § 1, т. 4 от ДР на ЗАНН и е предупредил нарушителя, че при извършване на друго административно нарушение от същия вид, представляващо маловажен случай, в едногодишен срок от влизането в сила на съдебния акт, за това друго нарушение ще му бъде наложено административно наказание. Изложени са мотиви, че са налице множество смекчаващи отговорността обстоятелства. Нарушението е извършено за първи път, неотчетените лекарствени продукти са малък брой, за които в хода на съдебното следствие не е установен недостиг и налагането на имуществена санкция дори и в минимален размер се явява прекомерно тежко.

Настоящата съдебна инстанция напълно споделя изводите на решаващия първоинстанционен състав. Съдът не споделя развитата от касатора теза и застъпена в редица съдебни решения позиция, че значимостта на обществените отношения, чиято закрила регламентира процесната норма, априори изключва приложимостта на този правен институт. Съгласно § 1, ал. 1, т. 4 от ДР на ЗАНН "маловажен случай" е този, при който извършеното нарушение от физическо лице или неизпълнение на задължение от едноличен търговец или юридическо лице към държавата или община, с оглед на липсата или незначителността на вредните последици или с оглед на други смекчаващи обстоятелства, представлява по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с обикновените случаи на нарушение или на неизпълнение на задължение от съответния вид. Очевидно е, че законодателят не е изключил определен вид засегнати обществени, както и формалните нарушения от обхвата на чл. 28 от ЗАНН по дефиниция. Такава дерогация е допустима, но само в изрично предвидените от закона случаи, какъвто настоящия не. При преценката за маловажност подлежат на разглеждане обстоятелствата, които в тяхната съвкупност да дадат отговор дали нарушението показва по-ниска степен на обществена опасност от обикновените случаи. От изключително значение е преценката за степента на обществената опасност на всяко от нарушенията и дали налагането на административни наказания за такива, които са с ниска степен на обществена опасност би допринесло за осъществяване целите на чл. 12 от ЗАНН. С оглед на това, че нарушението е първо за дружеството, смекчаващото вината обстоятелство –минималният брой на неотчетени лекарствени продукти, за който и в настоящата съдебна инстанция не се установиха доказателства за техният недостиг, неизпълнение на задължението на ответника е с по-ниска степен на обществена опасност, в сравнение с обикновените случаи на неизпълнение на задължението от този вид. Наличието на доказателства за смекчаващи отговорността обстоятелства, навежда на извода, че са налице приемливи аргументи за квалифициране на деянието като маловажен случай по смисъла на чл. 28 от ЗАНН във вр. § 1, т.4 от ДР на ЗАНН (в т. см. е задължителното за съдилищата тълкувателно Решение № 1 от 12.12.2007г. по дело № 1/2007г. на ВКС на РБ). Предвид изложеното, настоящият касационен състав приема, че като е отменил оспореното наказателно постановление на основание допуснато при издаването му съществено нарушение на материалния закон, районният съд е постановил правилен съдебен акт, който следва да бъде оставен в сила.

Относно разноските в производството.

При този изход на спора право на разноски има ответникът по касацията, но такива не са претендирани и съдът не следва да се произнесе в този смисъл.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2 АПК вр. с чл. 63в ЗАНН, Административен съд София – град, XXVкасационен състав,

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 3036 от 11.08.2025 г., постановено по нахд № 10784/2024г. на

Софийския районен съд, 114 с-в.

Решението е окончателно.