

Протокол

№

гр. София, 28.02.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав,
в публично заседание на 28.02.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Славина Влагова

при участието на секретаря Силвиана Шишкова, като разгледа дело номер **8483** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.
На именното повикване в 13,42 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] редовно призован, представлява се от адв. И. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ председател на ПВ на Република България редовно призован, представлява се от юрк. Ф. с пълномощно представено днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА [фирма] редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /по отделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма пречка за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА постъпилата АП.

Адв. И. – Поддържам жалбата. Да се приемете АП.

Юрк. Ф. - Оспорвам жалбата. Да се приемат доказателствата към жалбата и към АП.

По доказателствата СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА представените с АП писмени доказателства.

Адв. И. - Моля да бъде назначена съдебно-маркова експертиза, за което представям молба.

По направеното искане за допускане на съдебно-маркова експертиза от

жалбоподателя със задачи така, както са формулирани в молба от днешното СЗ, съдът намира искането за неотносимо към предмета на спора, тъй като задачите, които са поискани с експертизата не се отнасят за знания, с които съда не разполага, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

НЕ ДОПУСКА поисканата съдебно-маркова експертиза.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

Съдът намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. И. – Моля да уважите жалбата и да отмените решението, в частта, в която се отказва заличаване на търговска марка с рег. № 75305 Б. по отношение на услугите „реклама” в клас 35 и услугите в класове 41 и 44. Твърдим, че услугите, за които е оставена регистрацията са сходни, за услугите, които е констатирало и установено от ПВ, че марките се използват. Твърдим, че наличието на фирмено наименование Б. и паралелно съществуване на марка Б. за тези силно сходни услуги, които са взаимно свързани в своята степен би довело до възможна заблуда и объркване на потребителите относно реалния произход на предоставените стоки и услуги. Моля да ми бъде предоставен срок за писмени бележки.

Юрк. Ф. - Считам жалбата за неоснователна и недоказана. Моля да потвърдите решението като правилно и законосъобразно. Считам, че въз основа на наличните доказателства не се съдържа основание да се счита, че дружеството жалбоподател е използвало тези услуги във връзка с извършената от него дейност, поради което считаме, че решението е правилно и моля да го потвърдите. Моля за срок за писмени бележки и претендирам юрк. възнаграждение.

Адв. И. – Моля да ни бъдат присъдени разноските, като представям копие на банково извлечение за заплатен хонорар в пълен размер.

Юрк. Ф. - Твърдя прекомерност на възнаграждението.

СЪДЪТ ДАВА 14 дневен срок за писмени бележки и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,47 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: