О П Р Е Д Е Л Е Н И Е
№ 26538

гр. София, 01.07.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Първо отделение 87 състав,** в закрито заседание на 01.07.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Жана Петрова

като разгледа дело номер **7250** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.284-285 от ЗИНЗС.

Образувано е по искова молба на Р. Б. Т., ЕГН [ЕГН], задържан под стража, находящ се в Затвора [населено място], [улица], срещу Главна дирекция "Изпълнение на наказанията" (ГДИН) към Министерство на правосъдието с адрес: [населено място], [улица] с правно основание чл. 284-286 от ЗИНЗС и чл.1, ал.1 от ЗОДОВ . Претендира се обезщетение в размер на 10300 евро, ведно със законната лихва от подаване на исковата молба до окончателното й изплащане, за причинени неимуществени вреди, за периода 10.08.2023г. до момента на подаване на исковата молба – 08.06.2026г., изразяващи се в ежедневни ухапвания от дървеници и хлебарки и сърбежи в ухапаните места от дървеници, което е в резултат на нарушение на чл. 3 от ЗИНЗС и поставянето му в неблагоприятни условия от страна на служители на ответника.

С исковата молба са направени доказателствени искания.

В исковата молба е формулирано искане за предоставяне на правна помощ и освобождаване от държавна такса. Приложена е ръкописна декларация за семейно и имуществено състояние.

С Разпореждане по делото на ищеца са дадени указания за отстраняване на нередовности по исковата молба.

С Молба рег. № 111-90-5188#1/ 29.06.2025гпо описа на Министерство на правосъдието – Затвора С. ищецът е представил информация относно исканите от съда уточнения на исковата молба като е конкретизират ответника по иска ГДИН при Министерство на правосъдието.

Със същата молба е направено искане за отвод на докладчика, като е посочено че с действията извършени от съдията докладчик същият е показал, че не е обективен и безпристрастен.

Съдийското безпристрастие и обективност обезпечава правилното решаване на делото. Обстоятелството, че докладчик по дело е постановил определение с което е оставил без движение исковата молба на ищеца като е дал указания за отстраняването на констатирани нередовности по нея , не обуславя нито едно от основанията по чл. 22, ал. 1, от ГПК. (В този смисъл Решение № 62 от 04.01.2013 г. по адм. д. № 2110/2012 г. на ВАС). Съдебният акт е израз на виждането за материалните предпоставки, отнасящи се за редовността и допустимостта на исковата молба.

Изразеното професионално становище по редовността и допустимостта на исковата молба не може да се свърза с липсата на безпристрастност при разрешаване на спора по същество, тъй като не е убеждение, мнение или предварително изразено становище по въпроса, който предстои да бъде разрешен. В тази връзка е неоснователно искането за отвеждане на съдията – докладчик по делото.
Ето защо, съдът намира, че следва да остави искането за отвод на съдията –докладчик без уважение, като неоснователно.
В уточняващата молбата отново се съдържа искане за назначаване на процесуален представител тъй като ищеца не бил адвокат и е изявил желание исковата му молба да не бъде отхвърлена. Ищецът поддържа исканията си по чл.83, ал.2 ГПК за освобождаване от задължение за заплащане на държавна такса и допускане на правна помощ, но посочва, че не разполага с декларации за материално и семейно положение. Към исковата молба е приложена ръкописна декларация от 27.05.2026 г., според която ищецът не притежава имущество и парични средства, не полага труд, няма регистрирани търговски дружества, не притежава акции, няма влогове в търговски банки и други доходи.
Служебно е изискана информация от Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“ – Затвора [населено място] относно получените от ищеца Р. Б. Т., ЕГН [ЕГН], парични суми за периода 01.06.2025г. – 01.06.2026г.
Постъпило е писмо от 26.06.2026 г. от ГДИН, според което за 2025 г. получените от Р. Б. Т. парични средства са общо в размер на 200 лева, а за 2026 г. - общо 50 евро.
Настоящият съдебен състав, след като обсъди депозираната молба за правна помощ и приложените към нея доказателства, намира същата за основателна. Съображенията за това са следните:
Правната регламентация на правната помощ се намира в ГПК- чл.95 и следващите, Закона за правната помощ и Наредбата за изплащане на правната помощ. По силата на чл.94 от ГПК,правната помощ се състои в осигуряване на безплатна адвокатска защита.
От анализа на тази правна разпоредба е видно ,че и искането за предоставяне на правна помощ винаги и безусловно принадлежи на страната по делото. Задължение на съда по силата на чл.99 от ГПК е да напътства страните за правната помощ-съдът информира страните за техните законни права и задължения във връзка с правната помощ, както и за правните последици при неизпълнение на задълженията им. Видът и обхватът на правната помощ е визиран в нормата на чл.21 от Закона за правната помощ, според която видовете правна помощ са- консултация с оглед постигане на споразумение преди започване на съдопроизводството или за завеждане на дело, подготовка на документи за завеждане на дело, процесуално представителство, представителство при задържане по чл. 72, ал. 1 от Закона за Министерството на вътрешните работи и по чл. 16а от Закона за митниците. Следва да бъде посочено, че системата за правна помощ обхваща и случаите, когато страната по административно дело не разполага със средства за заплащане на адвокат, желае да има такъв и интересите на правосъдието изискват това.
Липсата на средства за адвокатско възнаграждение се преценява при съобразяване на условията, визирани в нормата на чл.23,ал.3 от Закона за правната помощ, според която по граждански и административни дела правна помощ се предоставя в случаите, когато въз основа на представени доказателства от съответните компетентни органи,съдът прецени, че страната няма средства за заплащане на адвокатско възнаграждение. Съдът формира преценката си, като взема предвид-доходите на лицето или на неговото семейство, имущественото състояние, удостоверено с декларация, семейното положение, здравословното състояние, трудовата заетост,. възрастта, други обстоятелства.

В конкретния случай, ищецът се намира в Затвора - [населено място], не получава възнаграждение, като от получената информация от ГДИН за средствата, които ищеца получава и от декларираните от него обстоятелства е видно, че същия не разполага с имущество, от което може да получи доходи, както и не разполага с финансови средства, поради което съдът приема, че същият не разполага със средства за заплащане на адвокатско възнаграждение, поради което са изпълнени изискванията на чл. 23, ал. 4 от Закона за правната помощ (ЗПП) и искането за предоставяне на правна помощ следва да бъде уважено като основателно.
По същите съображения следва да се уважи и искането за освобождаване от държавна такса.
Искът е предявен на осн. чл.284-286 ал.1 ЗИНЗС, според който държавата отговаря за вредите, причинени на лишени от свобода и задържани под стража от специализираните органи по изпълнение на наказанията в резултат на нарушения на чл. 3 ЗИНЗС.
Съгласно чл. 285 ЗИНЗС искът за обезщетение се разглежда по реда на глава единадесета от Административно-процесуалния кодекс (АПК). В чл.205, ал.5 АПК е предвидено, че за изискванията към съдържанието на исковата молба, приложенията към нея и доказателствата се прилагат правилата на Гражданския процесуален кодекс (ГПК).
Съдът установи, че са налице предпоставки да се приложи разпоредбата на чл. 131, ал. 1 от ГПК. Съгласно тази разпоредба, след като приеме исковата молба, съдът изпраща препис от нея заедно с приложенията на ответника, на когото указва да подаде писмен отговор в едномесечен срок, задължителното съдържание на отговора и последиците от неподаването на отговор или неупражняването на права, както и за възможността да ползва правна помощ, ако има необходимост и право на това. Съдът трябва за укаже на ответника необходимото съдържание да отговора, а именно – той трябва да съдържа реквизитите по чл. 131, ал. 2, т. 1 – 6 от ГПК. В отговора на исковата молба ответникът е длъжен да посочи доказателствата и конкретните обстоятелства, които ще доказва с тях, и да представи всички писмени доказателства, с които разполага (чл. 131, ал. 3 от ГПК).
На Софийска градска прокуратура слева да бъде изпратен препис от исковата молба с указание, че в 1-месечен срок от получаване на съобщението може да бъде представено писмено заключение.
На основание гореизложеното, Административен съд София - град, Първо отделение, 87 състав,

О П Р Е Д Е Л И :

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ ИСКАНЕТО за отвод на съдия Жана Петрова от разглеждане на административно дело 7250 по описа за 2026 г. на Административен съд – София град, I-во отделение, 87 - ти състав.
ОСВОБОЖДАВА ищеца Р. Б. Т., ЕГН [ЕГН], задържан под стража, находящ се в Затвора [населено място], [улица], от задължението за заплащане на държавна такса за образуване на адм.д.№ 7250/2026 г. по описа на АССГ, I отделение, 87 състав.
ПРЕДОСТАВЯ правна помощ на ищеца Р. Б. Т., ЕГН [ЕГН], задържан под стража, находящ се в Затвора [населено място], [улица], под формата на процесуално представителство по чл. 21, т. 2 от ЗПП по адм. дело № 7250/2026 г. по описа на АССГ до неговото приключване във всички съдебни инстанции.
ДА СЕ ИЗПРАТИ препис от определението на Адвокатския съвет на САК за своевременно определяне на адвокат от Националния регистър за правна помощ.
ПРЕДУПРЕЖДАВА ищеца Р. Б. Т. , че може да бъде лишен от правна помощ, ако се установи, че условията за нейното предоставяне не са съществували изобщо или отчасти.
ПРЕДУПРЕЖДАВА на основание чл.27, ал.1 ЗПП ищеца Р. Б. Т. , че е длъжен да уведоми незабавно съда за настъпили промени в декларираните обстоятелства, на които се основава

предоставянето на правна помощ, като в противен случай ще възстанови на Националното бюро за правна помощ направените разноски до момента на промяната и ще му бъде наложена глоба по чл.90, ал.1 ГПК вр. чл.144 АПК.

ИЗПРАЩА ПРЕПИС от исковата молба и от приложенията на Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“ към Министерство на правосъдието (ГДИН, МП) за писмен отговор в едномесечен срок от съобщението по реда на чл.131-133 от ГПК във връзка с чл.203, ал.2 от АПК във връзка с §1 от ЗР на ЗОДОВ със съдържанието по чл. 131, ал. 2 от ГПК, приложенията по чл. 132 от ГПК и последици от неподаване на отговор по чл. 133 от ГПК.
УКАЗВА на ответника, че има възможност за писмен отговор, в който да вземе становище по допустимостта и основателността на иска, по доказателствените искания на ищеца, както и да ангажира доказателства в подкрепа на твърденията си в едномесечен срок от датата на получаване на същата, който писмен отговор трябва да съдържа:
1. Посочване на съда и номера на делото
2. Името и адреса на ответника, както и на неговия законен представител или пълномощник, ако има такива
3. Становище по допустимостта и основателността на иска
4. Становище по обстоятелствата, на които се основава иска
5. Възраженията срещу иска и обстоятелствата, на които те се основават
6. Подпис на лицето, което подава отговора

УКАЗВА на ответника, че към отговора на исковата молба трябва да бъдат посочени доказателствата и конкретните обстоятелства, които ще бъдат доказвани с тях.
УКАЗВА на ответника, че към отговора на исковата молба следва да се представят
1. Пълномощно, когато отговора се подава от пълномощник
2. Всички писмени доказателства, с които разполага
3. Препис от отговора и приложенията към него.

УКАЗВА на ответника, че ако в едномесечния срок за отговор на исковата молба, не подаде писмен отговор на същата в указания срок, не вземе становище, не направи възражения, не оспори истинността на представените документи, не посочи доказателства, не представи писмени такива или не упражни правата си по чл. 211, ал. 1 от ГПК – да предяви насрещен иск, по чл. 212 от ГПК – не предяви инцидентен иск, по чл. 219 от ГПК - не привлече трето лице, за да помага, губи възможността да направи това по-късно, освен ако пропускът се дължи на особени непредвидени обстоятелства.
ИЗПРАЩА ПРЕПИС от исковата молба и от приложенията на СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА с указание, че в 1-месечен срок от получаване на съобщението може да бъде представено писмено заключение.
ПРЕПИС от определението да се изпрати на ищеца, сочения ответник и СГП.
Делото да се докладва след изтичане на срока за отговор.

СЪДИЯ: