

# Протокол

№

гр. София, 13.12.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,**  
в публично заседание на 13.12.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Силвия Димитрова**

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **6056** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 10.00 ч. се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ – А. А. Ш., редовно уведомен, не се явява и не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ – КМЕТА НА РАЙОН „В.“ - СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно уведомен, не се явява. Представлява се от Р. А.-М. – Началник на Отдел „Правно-нормативно обслужване, управление на общинската собственост и сигурност“, с пълномощно по делото от днес.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

Юрисконсулт А.-М. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и  
**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА писмо, постъпило на 30.10.2023 г. от ответника с приложено заверено копие на преписката по издаване на Заповед № РВТ23-РД56-222/18.05.2023 т. на Кмета на район „В.“.

ЮРИСКОНСУЛТ А.-М.: Искам да направя едно уточнение: във връзка с представения протокол е допусната техническа грешка при изписването на заповедта за назначаване на комисията, като вместо 68 е записано 66 в самия протокол от

18.05.2023 г., това е Заповед № РВТ23-РД56-68/18.01.2023 г. Нямам други искания по доказателствата. Няма да соча нови доказателства.

СЪДЪТ счита, че следва да бъде приета представената от ответника административна преписка.

Доколкото няма други искания по доказателствата делото е изяснено от фактическа страна.

Предвид гореизложеното, СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представената от ответника с писмо от 30.10.2023 г. административна преписка.

#### ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ЗА ПРИКЛЮЧИЛО ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

ЮРИСКОНСУЛТ А.-М.: Оспорваме жалбата в цялост. Считаме, че по отношение на изложените в нея факти и обстоятелства, същите не отговарят на действителността. С оглед факта, че поддържането на профил в информационната система за участие в детските градини, достъп имат само и единствено родителите, твърдяното от тях, че са изтрети кандидатурите няма как да се случи в системата, т.е. изборът, който те са си направили по отношение на участията в детските градини и съответно тяхното класиране си е лично техен. Тук администрацията няма намесата и правото да променя кандидатурите в личния профил на кандидатите, поради което считам, че заповедта е издадена правилно и законосъобразно, с оглед неналичията на обстоятелствата по чл. 3 от Наредбата. Искам да уточня само едно, по отношение на наличието на прилежащ район, в чийто прилежащ район се намира настоящия адрес на детето следва да се има предвид, че тук наредбата е нормативен акт, който не е съобразен с районирането на [населено място] и под прилежащ район не се разбира съответния район на Столична община, а съответно прилежащия район, съобразно разпределението в цялата страна на училищата и детските градини. Когато са граничещи районите и в страната, детските градини и училищата се правят по разпределението на адресите, няма как това се счита за прилежащ район, например [населено място] е в границата на [населено място] и [населено място], но предпочита [населено място] и това се счита за прилежащ район. С тази поправка е изменена наредбата с датата от тази година, така че е допълнено уточнението, че това не е прилежащ район по отношение на районирането на общините с районно делене.

Прилежащите райони се определят по Закона за образованието. Това го правят всяка година в началото на учебната година, съответно с оглед извадка от служба ГРАО разпределението на набора и по това става разпределението за цялата страна. В [населено място], понеже има информационна система, и затова е допуснато всеки да кандидатства. От тази учебна година се въведе информационна система и това вече не се подава на хартиен носител на ръка и до някаква степен спряхме тази възможност и системата сама проверява за адреса, и ако отива съобразно адреса, който е заявил родителят чрез профила, отива в съответния район за гледане – по адреса. Те посочват адреса, съобразно който си определят кандидатурите за детското заведение, за да

могат да имат съответния брой точки, ако са сменили адреса – например в Б. – адреса в системата е останал в Л., кандидатурата им е останала в детското заведение в Л. и те трябва да си сменят адреса в системата. Както е прието, трябва да представят при записването адрес по това, което е подадено като кандидатура и явно те това не са направили.

**СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧИЛИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.09 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: