

Протокол

№

гр. София, 02.09.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 16 състав,
в публично заседание на 02.09.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ралица Романова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **5604** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10.30 ч., се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директор на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ при ЦУ на НАП С. - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. С., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомени, по делото се явява прокурор К. .

Вещото лице А. Д. Ф. - П. – редовно уведомена, явява се лично.

Вещото лице О. И. С. – редовно уведомен, посредством телефонно обаждане, не се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, с оглед редовната процедура по призоваване, намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА че вещото лице П. е представила заключение, което е прието по адм. дело № 11176/2015 г., върнато за ново разглеждане, по което е образувано настоящото производство.

ДОКЛАДВА, за повторно приемане заключението на вещото лице П., представено на 07.10.2016 г., по адм. дело № 11176/2015 г.

ДОКЛАДВА вещото лице А. Д. Ф. - П. е със снета самоличност по предходно адм.

дело № 11176/2015 г.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на вещото лице А. П. във връзка със заключение по адм.дело № 11176/2015 г.

АДВ. П. - Нямам въпроси. Не възразявам да се приеме.

ЮРК. С. - Нямам въпроси. Не възразявам да се приеме.

ПРОКУРОРЪТ – Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА по настоящото производство заключението на вещото лице А. П., представено и прието по адм. дело 11176/2015 г.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Моля да ми бъде присъдено възнаграждение за явяване.

СЪДЪТ освободи вещото лице.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7 дневен срок да внесе сума в размер на 50 лв., за явяване в днешното съдебно заседание на вещото лице П..

ДОКЛАДВА постъпило становище от ответника от 25.06.2020 г., относно дадената му възможност да ангажира СОЕ. Ответникът представя становище, че се отказва от доказателственото искане.

ДОКЛАДВА постъпил отговор от жалбоподателя на 07.07.2020 г.

ПРИЕМА, че доказателственото искане е оттеглено, поради което няма да бъде назначавана СОЕ.

По делото остава изслушване на вещото лице С., представил експертиза по адм. дело №11176/2015 г., който не се явява и днес, поради което съдът изисква от вещото лице писмени обяснения, относно неявяването му в три поредни съдебни заседания, за които е бил уведомен, за да се приеме заключението му.

ИЗИСКВА от вещото лице С. в 14 дневен срок от днес, да се дадат обясненията.

УКАЗВА на вещото лице С., че ако не се яви за следващо съдебно заседание, ще му бъде наложена „глоба“, за възпрепятстване на съдебното производство.

ЮРК. С. – Представям и моля да приемете извлечения във връзка с това, към конкретните дати кой е собственик на [фирма]. Представям и за ответната страна. Представям и по отношение на по отношение на вилно селище А., тъй като е имало едно уведомяване на „Л. И. Л.“ има една докладна записка № 39/09.12.2011 г., с която с [фирма], уведомяват едноличните собственици на капитала на [фирма], чрез „Л. И. Л.“, по повод влошено ликвидно състояние на ревизираното дружество и предстоящото годишно приключване. В тази връзка е взето решение на „Л. И. Л.“, от 12.12.2011г., във връзка с одобряване на обезценка на вземания на [фирма] и допълнително изисква, да се предприемат действия, за продажба на вземанията на трета специализирана страна във събирането на вземания. Представям Ви тези извлечения, за да се види, че към датата на уведомяването и решението „Л. И. Л.“ не е собственик. Собственик е [фирма]. Тя е собственик на [фирма] от 16.07.2011 г. до 14.08.2012 г. Отделно от регистрациите се вижда, че лицата са свързани. Едни и същи

лица са управители на дружествата. Представям и моя лична справка с оглед цялостното възприемане на участниците във всички сделки и връзката на лицата.

АДВ. П. – По отношение на така представените доказателства считам, че са неотнормими към предмета на спора, тъй като в данъчното законодателство на Република България не съществува групово данъчно облагане, и групово третиране на сделки. Става въпрос за извършена ревизия на едно - единствено дружество. Ако органите по приходите са искали да изследват сделки, имащи значение за данъчното облагане на ревизирувания данъчен субект, те са могли да предприемат, съответни контролни производства по отношение на лицата, за които твърдят, че налице са сделки или някакви действия, които влияят на извършената цесия, която е предмет на спора. Идеята за данъчно облагане на холдинги не е приложима в търговския закон и разпоредбата беше отменена. Няма установена правна норма, която да регламентира подобно данъчно облагане. По отношение на представените от Търговския регистър извадки моля да ми се даде възможност се запозная с тях.

ПРОКУРОРЪТ – Да се приемат.

По доказателствата СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЛАГА по делото представените извлечения от Търговския регистър, както и представената справка относно свързаността на дружествата. Като дава възможност на жалбоподателя да се запознае с тях и изрази становище.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ И УВЕДОМИ по телефон вещото лице С., за разпореждането на съда.

За изслушване на вещото лице СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 21.10.2020 г., от 10.20 ч., за която дата страните се считат за редовно уведомени по реда на чл. 138, ал.2 от АПК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.40 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: