

Протокол

№

гр. София, 17.06.2013 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12
състав**, в публично заседание на 17.06.2013 г. в следния състав:
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Наталия Ангелова

при участието на секретаря Цонка Вретенарова, като разгледа дело номер **7649** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 11.50 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Ц. Г. С., редовно и лично уведомен, не се явява и не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ – Старши полицаи П. А. при Дирекция "Специализирани полицейски сили" част от структурата на Главна дирекция" Национална полиция", редовно уведомен, явява се лично.

ОТВЕТНИКЪТ А. /лично/ - Да се даде ход на делото и да пристъпите към разпит на свидетеля.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличност на свидетеля:

К. Й. Н. – 36 г., български гражданин, неосъждан, без родство със страните и заинтересованост от изхода на делото.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 НК за лъжесвидетелство, заяви:

СВИДЕТЕЛЯТ Н. - Известна ми е наказателната отговорност по чл. 290 НК. О. да говоря само истината.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на свидетеля.

На въпроси на Съда СВИДЕТЕЛЯТ Н.: Работа при С. към Главна дирекция „Охранителна полиция“. С колегата А. бяхме назначени за автопатрул на околоръстния път, в района на моста на [населено място], жп прелеза на [населено

място], до разклона на [населено място]. От 3 до 3.30 часа изпълнявахме задълженията си на бензиностанция „Е. претролиум“. Забелязахме 3 лица, които имаха съмнително поведение около транзитно преминаващи турски граждани. Тези 3 лица се качиха в автомобил и без да включат светлините, излязоха от бензиностанцията в посока разклона за [населено място]. Затова с колегата А. решихме да спрем автомобила със светлинна и звукова сигнализация. След спирането на автомобила, едно от лицата, което се движеше на задната седалка, направи опит да излезе през задната, дясна врата без разрешението на колегата. Разпоредено му бе да остане в автомобила до приключване на полицейската проверка. Същият категорично отказа. Като слезе от автомобила каза: „Какви сте вие?“ и си тръгна в посока [населено място]. Колегата А. спря лицето. Поиска му личните документи. Той отказа да ги представи. Заяви, че няма такива в него. На същият, по негови данни, му бяха снети имена, ЕГН и адрес. При направената справка в Оперативен дежурен център по станцията не се потвърдиха. Имаше грешка, което доведе до отвеждането на лицето в 02 РУП за установяване на самоличност. Лицето заяви, че живее в [населено място] по постоянен адрес, но по справката излезе, че същото това лице живее в кв. Г.. При повторно питане от наша страна, той посочи същите данни, което наложи отвеждането му в районното управление. Нашият екип е назначен за охрана на тези транзитно преминаващи турски граждани по пътя, по който се влиза в Б.. Нашият район за отговорност беше, както казах, от моста на [населено място] до [населено място]. Съмнителното поведение на трите лица беше, че две от лицата стояха на масата, а третото обикаляше около спрелите автомобили на транзитно преминаващи граждани. Това са пътуващи така наречени гастарбайтер и заради грабежите са назначени ние – специализираните полицейски сили. Това, третото лице се движеше около тези автомобили. Бяхме по-встрани и не можехме да разберем какво точно става. Беше съмнително поведението на шофьора, когато тръгна от бензиностанцията, без включени светлини, с цел избягване на проверка от наша страна, тъй като бяхме застанали на изхода – той излезе през входа. Не можахме да разберем кой точно е обикалял около автомобилите. Имахме съмнения за извършване на престъпление и решихме да установим самоличността на лицата, едно от които отказа да представи документи. В следствие на това, при отвеждането на лицето във 02 РУП, бе съставен акт по чл. 61 от ЗМВР.

ОТВЕТНИКЪТ А. /лично/ - Нямам въпроси към свидетеля.

СВИДЕТЕЛЯТ бе освободен от залата.

ОТВЕТНИКЪТ А. /лично/ – Пояснявам, че в миналия протокол от съдебно заседание съм допуснал грешка, а именно, че жалбоподателят не е заведен в Първа градска, а в МВР болница.

СЪДЪТ предвид днес изслушаните свидетелски показания и на основание чл. 8, ал. 3 от ГПК следва да даде възможност на другата страна да се запознае със същите и евентуално да ангажира доказателства, с оглед на което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя, във връзка с днес изслушаните свидетелски показания, да ангажира евентуално доказателства като МУ ОПРЕДЕЛЯ 14-дневен срок от получаване на препис от протокола, да стори това с писмена молба по делото, с препис за другата страна.

За събиране на доказателства
ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 02.09.2013 година от 11.30 ч., за която дата и час
страните редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12.02 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: