

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 10639

гр. София, 03.07.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 51 състав,**  
в закрито заседание на 03.07.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Анета Юргакиева**

като разгледа дело номер **6366** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Със Заповед № 24-0305-000056 от 08.06.2024г., издадена от началника на РУ Н. – ОДМВР Плевен, е наложена на Т. П. З. с адрес в [населено място] принудителна административна мярка по /ПАМ/ чл.171, т.1, б. „б“ от ЗДвП – временно отнемане на свидетелството на управление на МПС.

Срещу наложената ПАМ адресатът на заповедта Т. П. З. е подал чрез адв. В. П. жалба до съда. С жалбата е направено и искане за спиране на предварителното изпълнение на оспорената заповед по съображения, че действието на акта може да причини на лицето трудна и непоправима вреда. Конкретно се сочи, че работата и прехраната на лицето зависят от управлението на МПС и налагането на мярката би го възпрепятствала да изпълнява служебните си ангажменти. По тези съображения се иска спиране изпълнението на заповедта за налагане на ПАМ.

За да се произнесе по така направеното особено искане, съдът взе предвид следното:

Съгласно чл.166, ал.2 от АПК при всяко положение на делото до влизането в сила на решението по искане на оспорващия съдът може да спре предварителното изпълнение, допуснато с влязло в сила разпореждане на органа, издал акта по чл. 60, ал. 1, ако то би могло да причини на оспорващия значителна или трудно поправима вреда. Съгласно чл. 166, ал. 4 от АПК допуснатото предварително изпълнение на административен акт по силата на отделен закон, когато не се предвижда изрична забрана за съдебен контрол, може по искане на оспорващия да бъде спряно от съда при условията на ал. 2.

В случая с оглед разпоредбата на чл.172, ал.6 от ЗДвП е налице допуснато по силата на закон предварително изпълнение на оспорения административен акт. Условие за спиране съгласно чл.166, ал.2 от АПК е наличието на вероятност от причиняване на оспорващия на значителна или труднопоправима вреда вследствие допуснатото предварително изпълнение. В тежест на оспорващия е да обоснове наличието на такава вероятност, като изложи твърдения, подкрепени с доказателства, за факти и

обстоятелства относно вид, характера и размера на вредите, които биха му били причинени в резултат на допуснатото предварително изпълнение.

В случая е налице твърдение, че допуснатото предварително изпълнение ще причини на жалбоподателя значителни и труднопоправими вреди, но то не е подкрепено с доказателства. Посочено е, че автомобилът се ползва от жалбоподателя за извършване на трудова дейност, но не са представени никакви доказателства в тази насока, съответно няма данни, че както се твърди, работата и прехраната на лицето зависят от управлението на МПС. С оглед на това, недоказано остава твърдението, че от предварителното изпълнение могат да настъпят за оспорващия посочените значителни или труднопоправими вреди. Следователно, не са налице предпоставките по чл.166, ал.2 от АПК и искането за спиране на предварителното изпълнение на оспорената заповед следва да бъде оставено без уважение.

По изложените съображения, Административен съд София –град, III отделение, 51 състав

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на Т. П. З. за спиране изпълнението на Заповед № 24-0305-000056 от 08.06.2024г., издадена от началника на РУ Н. – ОДМВР Плевен. Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред ВАС в 7-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: