

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 1168

гр. София, 16.02.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VIII КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ**, в закрито заседание на 16.02.2021 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Калин Куманов

ЧЛЕНОВЕ: Камелия Серафимова

Камелия Стоянова

като разгледа дело номер **6965** по описа за **2020** година докладвано от съдия Калин Куманов, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.248, ал.1 от ГПК във връзка с чл.144 от АПК, във връзка с чл.63, ал.3 и ал.5 от ЗАНН. Образувано е по искане на процесуалния представител на [фирма], за изменение на постановеното по делото решение в частта му за разноските.

Съдът, след като извърши проверка относно допустимостта на искането счита, че същото е допустимо – направено е по искане от надлежна страна по смисъла на чл.248, ал.1 ГПК - страна в производството, и в срока по чл.248, ал.1 ГПК, а именно в едномесечен срок от постановяване на решението, което е необжалваемо. Препис от искането на основание чл.248, ал.2 ГПК е изпратен и на ответната страна, като същата не е представила писмен отговор в 7-дневния срок от получаване на съобщението.

Разгледано по същество, направеното искане е частично основателно по следните съображения:

С Решение № 6358 от 13.02.2020 г., постановено по КНАХД № 6965/2020 г. по описа на Административния съд-С. град, VIII касационен състав, е оставено в сила Решение от 28.03.2020 г., постановено от Софийския районен съд по НАХД № 13317/2019 г. С това решение Софийският районен съд е:

1. Отменил Наказателно постановление № К-0052918/17.05.2019 г., издадено от Директора на Регионална дирекция за областите С., Софийска, К., П. и Б., към Главна дирекция "Контрол на пазара" при Комисията за защита на потребителите, В ЧАСТТА, с която на [фирма] със седалище в [населено място] и адрес на управление [улица], ет.2, ап.8, ЕИК по Булстат:[ЕИК], за нарушение на чл.82, ал.1, хипотеза 2 от Закона за туризма, е наложена имуществена санкция в размер на 500 лв. на основание чл.232, ал.2 и чл.194, ал.1 от същия закон.

2. Отменил Наказателно постановление № К-0052918/17.05.2019 г., издадено от Директора на Регионална дирекция за областите С., Софийска, К., П. и Б., към Главна

дирекция "Контрол на пазара" при Комисията за защита на потребителите, В ЧАСТТА, с която на [фирма], ЕИК по Булстат:[ЕИК], за нарушение на чл.82, ал.1, хипотеза 3 от ЗТ, е наложена имуществена санкция в размер на 500 лв. на основание чл.232, ал.2 и чл.194, ал.1 от същия закон.

3. Потвърдил Наказателно постановление № К-0052918/17.05.2019 г., издадено от Директора на Регионална дирекция за областите С., Софийска, К., П. и Б., към Главна дирекция "Контрол на пазара" при Комисията за защита на потребителите, В ЧАСТТА с която на [фирма], ЕИК по Булстат:[ЕИК], за нарушение на чл.84, ал.1 от ЗТ, е наложена имуществена санкция в размер на 500 лв. на основание чл.232, ал.2 и чл.194, ал.1 от същия закон.

Срещу така постановеното решение са подадени две касационни жалби, по които е образувано КНАХД № 6965/2020 г.:

КЗП чрез пълномощника си адв.К. е оспорил решението относно отмяната на НП по т.1 и т.2. Този касатор не е претендирал разноски, но е направил възражение за прекомерност на претендираното от [фирма] адвокатско възнаграждение.

[фирма] чрез пълномощника си адв.К. е оспорил решението относно потвърждаването на НП по т.3. Този касатор е претендирал разноски, като е представил доказателства за изплащане на адвокатския хонорар.

Оставяйки в сила обжалваното решение и в двете му части, касационният съд на практика е оставил без уважение касационните жалби. По искането за разноски в касационното производство Съдът не се е произнесъл с решението си.

На касатора КЗП не следва да се присъждат разноски, защото не са претендирани.

С оглед на изхода на спора претенцията на касатора [фирма] за присъждане на разноски е основателна и следва да се уважи. Съгласно чл.143, ал.3 вр. чл.228 АПК, когато съдът отхвърли оспорването или подателят на жалбата оттегли жалбата, страната, за която административният акт е благоприятен, има право на разноски. В касационното производство по настоящото дело дружеството освен касатор има и процесуалното качество на ответник по подадената от КЗП касационна жалба срещу решението в отменителната му част. Като съобрази трите постановени от АНО санкции, две от които са отменени от СРС, а третата е потвърдена от същия съд, касационният съд намира, че интересът на [фирма] като касатор се изразява в искането за отмяна на съдебния акт в потвърдителната му част, а като ответник по касация – в искането за оставяне в сила на съдебния акт в отменителната му част. С оставяне в сила на първоинстанционното съдебно решение второто искане е удовлетворено. Съотношението между двете части е 2:1, следователно в полза на дружеството следва да се присъдят разноски в размер на 2/3 от претендирания. Доказано е заплащането на претендираното от [фирма] адвокатско възнаграждение по банков път, в размер на 420 лв.

Съдът намира за неоснователно възражението на касатора КЗП за прекомерност на претендираното от [фирма] адвокатско възнаграждение, тъй като същото е съответно на изяснения по-горе спорен предмет, изразен в материален интерес от 1500 лв.

Предвид изхода на спора, на дружеството се дължат разноски за адвокатско възнаграждение в размер на 280 лв.

Съдът като взе предвид изложеното, намира, че молбата за изменение на постановеното решение в частта му за разноските е частично основателна до размера на 280 лв. и КЗП следва да бъде осъдена да заплати в полза на от [фирма] адвокатско възнаграждение в този размер.

Така мотивиран, Съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ДОПЪЛВА Решение № 6358 от 13.02.2020 г., постановено по КНАХД № 6965/2020 г. по описа на Административния съд-С.-град, като
ОСЪЖДА Комисията за защита на потребителите да заплати на [фирма] със седалище в [населено място] и адрес на управление [улица], ет.2, ап.8, ЕИК по Булстат:[ЕИК], разноски в размер на 280 лв. двеста и осемдесет лева.
ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: