

РЕШЕНИЕ

№ 1312

гр. София, 01.03.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 71 състав,
в публично заседание на 15.02.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Бозуков

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **5709** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административно- процесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по жалба на [фирма], ЕИК[ЕИК] със седалище и адрес на управление: [населено място], р-н С., ул. „6-ти септември“, № 32, представлявано от А. К. - управител, чрез адв. Б. Ц., с адрес за кореспонденция: [населено място], ж.к. „Х. Д.“, [жилищен адрес] срещу: Уведомително писмо за одобрение на заявка за плащане № 01/22/270720/00759/01 от 09.11.2020г. на Зам. изпълнителен директор на ДФ Земеделие, с което е отказано пълно финансово плащане № 01/22/270720/00759/01 от 09.11.2020 г., обективирано в писмо с изх. № 01-2600/1113 от 17.02.2021 г. на Зам. изпълнителния директор на ДФ „Земеделие“.

С жалбата се твърди, че индивидуалния административен акт противоречи на закона. В съдебно заседание жалбоподателят, редовно призован, се представлява от адв.Ц.. Адв. Ц. счита, че с оглед представените доказателства по делото и основанията, посочени в жалбата, съдът може да отмени Уведомителното писмо за одобрение на заявка за плащане № 01/22/270720/00759/01 от 09.11.2020 г. Претендира разноски, за което представя списък и договор за правна защита и съдействие. Моли за срок за писмени бележки.

Ответникът Зам. Изпълнителния директор на ДФ "ЗЕМЕДЕЛИЕ", редовно призован, не изпраща представител.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

Съдът, след като прецени поотделно и в съвкупност събраните по делото доказателства, прие за установено от фактическа страна следното:

Жалбоподателят е земеделски производител. По схема „Училищен плод“ и схема „Училишно мляко“ извършвал доставки от грозде, ябълки и краставици за 6 ОУ „Г. И.“. По повод на това жалбоподателят представил заявка за плащане № 01/22/270720/00759/01 от 09.11.2020 г.

С уведомително писмо с изх. № 01-2600/292 от 13.01.2021 г. за искане на допълнителна информация, към подадената заявка, дружеството жалбоподател е уведомено за непълноти в данните и документите представени със заявка за плащане № 01/22/270720/00759/01 от 09.11.2020 г., тъй като било установено, че за 6 ОУ „Г. И.“ с код 2222006, извършените доставки от грозде, ябълки и краставици са под минималното изискуемото количество за порция (в кг.) съгласно Приложение № 2, към чл. 9, ал. 5 от Наредбата и със същото писмо дружеството е уведомено, че извършените доставки произведени от земеделския производител няма да бъдат признати.

В изпълнение на дадените на [фирма] указания, дружеството е представило с писмо вх. № 01-2600/292#1 от 22.01.2021 г. във Държавен фонд земеделие информация и разяснения на поставените въпроси, като по т. 1 подробно информирало фонда за допуснатата техническа грешка в графа 8 на Част II Б на Заявката за плащане за 6 ОУ „Г. И.“ с код 2222006 (Общо предадено/получено количество (кг) за съответната дата). Дадени са пояснения за причините за установеното от Фонда несъответствие, като са изложени съображения за установяването на допуснатата от дружеството грешка, която лесно можело да бъде фиксирана, след проверка на останалите данни съдържащи се в цитираната таблица, а и от справка с приложените към заявлението за плащане писмени доказателства. В подкрепа на твърдяното с писмо вх. № 01-2600/292#1 от 22.01.2021 г., управителят на дружеството посочил и конкретните данни, които следва да бъдат обследвани и прецизирани, за да се установи, че процесните доставки са реално извършени, в срок и в нормите предписани от действащото законодателство. Твърдяното нарушение е относно грамажа на индивидуалната порция, но според жалбоподателя, следва грамажът да бъде сравнен с броя на децата за конкретното училище и тази проверка ще установи разминаването на стойностите, с тези на общото количество на конкретната доставка. Втория критерии, според жалбоподателя, по които може да се установи твърдяната грешка е съпоставката на стойностите от представената фактурата с индивидуалния грамаж на всяка порция, съответстваща на броя на децата за конкретното училище.

За да се изключи всякакво съмнение, че се отнася за техническа грешка, а не за действително недоставени продукти с писмото жалбоподателят е представил и писмени доказателства както следва:

1. Поправена коректно и подписана от директора Част II Б на Заявката за плащане за 6 ОУ „Г. И.“ - оригинал.
2. Копие на приемо-предавателния протокол между 6 ОУ „Г. И.“ и [фирма] за месец октомври, от който е видно предаденото количество,
3. Копие от фактурата издадена на 6 ОУ „Г. И.“ за реално предадените количества.

След преразглеждане на заявката за плащане и новопостъпилите обяснения и писмени доказателства решаващия орган е постановил отказ за плащане на процесните доставки.

При така установената фактическа обстановка, съдът достигна до следните изводи от правна страна:

Заповедта е издадена в изискуемата от закона писмена форма, от компетентен орган, съобразно предоставените му от закона правомощия предвид разпоредбите на чл. 20а ал. 1 и ал. 2 от ЗПЗП. При извършената служебна проверка, не се установяват пороци предполагащи нейната нищожност.

Съдът счита обаче, че Решаващият орган в противоречие с чл. 35 от АПК не е обсъдил в ИАА представените му подробни данни и писмени доказателства.

Цитираната норма изисква при постановяване на ИАА, същият да бъде издаден след като се изяснят фактите и обстоятелствата от значение за случая и се обсъдят обясненията и възраженията на заинтересованите граждани и организации, а такива са дадени и съответно направени от дружеството жалбоподател. Тези спорни обстоятелства и новопредставени доказателства, както и направените обяснения и възражения не са изяснени в хода на проведеното административно производство и съответно не са обсъдени. С оглед изложеното се налага извода, че при издаването на процесното уведомително писмо са допуснати съществени процесуални нарушения на административно-производствените правила.

Решаващият орган в противоречие с чл. 59, ал. 2, т. 4 от АПК не е мотивирал ИАА.

В обжалваното писмо финансовата помощ за отчетния период е редуцирана в размер на 1623,40 лева без ДДС. В писмото не са изложени никакви мотиви в тази посока, а административният орган не е обосновал направените от него изводи за нарушаване на чл. 19, ал.3, т. 6 от Наредбата за условията и реда за прилагане на схеми за предоставяне на плодове и зеленчуци и на мляко и млечни продукти в учебните заведения - Схема "Училищен плод" и Схема "Училищно мляко". За твърдяното нарушение „извършените доставки, които са под минимално изискуемото количество за порция“ по никакъв начин не е изложено описание за това, как е установено че има налице нарушена разпоредба от Наредбата. Не е направен никакъв анализ кои доказателства е кредитирал и кои е отхвърлил, за да стигне до направените изводи. Липсва изложение на съпоставката на доказателствата с направените твърдения и извършените констатации. Единственият мотив който е посочен е „неяснота на заявените данни и посочените факти в заявката за плащане“. С това изложение административният орган е нарушил разпоредбата на чл. 35 и чл. 36 от АПК. Мотивите на писмото са неясни и това обстоятелство се приравнява на липса на мотиви.

Не са изложени и фактически основания защо е отказано изплащането на сума в размер на 1 623,40 лева без ДДС. Липсата на фактически основания в оспорения акт е съществено процесуално нарушение по чл.59 ал.2 т.4 пр.1 от АПК, което е самостоятелно основание за отмяна на административния акт.

По изложените по-горе съображения, настоящия съдебен състав намира жалбата на [фирма] за основателна. Процесното Уведомително писмо за одобрение на заявка за плащане се явява незаконосъобразно поради допуснати съществени процесуални нарушения и такива на материалния закон. От формална страна оспореният акт не

съдържа фактически и правни основания.

С оглед изложените съображения съдът счита, че оспореното Уведомително писмо за одобрение на заявка за плащане № 01/22/270720/00759/01 от 09.11.2020г. на Зам. изпълнителния Директор на ДФ "Земеделие", следва да бъде отменено.

Тъй като естеството на административноправния въпрос, предмет на настоящото производство не позволява разрешаването му по същество от съда, то на основание чл. 173, ал.2 от АПК, след отмяната му, преписката следва да бъде изпратена на компетентния орган, за ново произнасяне по депозираната от жалбоподателя Заявка за плащане № 01/22/270720/00759/01 от 09.11.2020 г.

С оглед изхода на спора, а именно отмяна на оспореното Уведомително писмо за одобрение на заявка за плащане № 01/22/270720/00759/01 от 09.11.2020 г. на Зам. изпълнителния Директор на ДФ "Земеделие" и на основание чл. 143, ал. 1 от АПК, основателно се явява заявеното от пълномощника на жалбоподателя искане за присъждане на съдебно- деловодни разноски. Същите са доказани по делото в размер на 1000 лв., от които 200 лв. държавна такса и 800 лв. адвокатски хонорар, съобразно представен Договор за правна защита и съдействие и списък с разноските.

Воден от горното, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба на [фирма], ЕИК[ЕИК] със седалище и адрес на управление: [населено място], р-н С., ул. „6-ти септември", № 32, представлявано от А. К. - управител, чрез адв. Б. Ц., с адрес за кореспонденция: [населено място], ж.к. „Х. Д.", бл. 93. вх. В, ап. 52, Уведомително писмо за одобрение на заявка за плащане № 01/22/270720/00759/01 от 09.11.2020г. на Зам. изпълнителен директор на ДФ Земеделие, с което е отказано пълно финансово плащане № 01/22/270720/00759/01 от 09.11.2020 г., обективизирано в писмо с изх. № 01-2600/1113 от 17.02.2021 г. на Зам. изпълнителния директор на ДФ „Земеделие".

ИЗПРАЩА административната преписка на Зам. изпълнителния Директор на Държавен фонд "Земеделие" – Уведомително писмо за одобрение на заявка за плащане № 01/22/270720/00759/01 от 09.11.2020г. на Зам. изпълнителен директор на ДФ Земеделие, с което е отказано пълно финансово плащане № 01/22/270720/00759/01 от 09.11.2020 г., обективизирано в писмо с изх. № 01-2600/1113 от 17.02.2021 г. на Зам. изпълнителния директор на ДФ „Земеделие", за ново произнасяне.

ОСЪЖДА Зам. изпълнителен директор на ДФ Земеделие, да заплати на [фирма], ЕИК[ЕИК] със седалище и адрес на управление: [населено място], р-н С., ул. „6-ти септември", № 32, представлявано от А. К. – управител, сума в размер на 1000/ хиляда/ лева, представляваща съдебно- деловодни разноски.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба в 14- дневен срок от съобщаването му на страните пред Върховния административен съд.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

