

# Протокол

№

гр. София, 05.10.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав,**  
в публично заседание на 05.10.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Адриан Янев**

при участието на секретаря Кристина Алексиева, като разгледа дело номер **1694** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13.11 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Й. К. Л., редовно призован, явява се лично и с адв. А., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - И. К. Л., редовно призован, явява се лично и с адв. А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ГЛАВЕН АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно призован, представлява се от юрк. К., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - К. Л., редовно призован, явява се лично и с адв. Ж., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ И. В. М. – редовно призован, се явява.

СГП редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА постъпило заключение на съдебно-техническа експертиза, изготвена от вещото лице И. М., депозирана на 20.09.2021 г. в срок по чл. 199 ГПК.

АДВ. А.: Моля да допуснете разпита и евентуалното приемане на заключението на

вещото лице, след като той изслуша нашите двама доведени свидетели, както и свидетеля на заинтересованата страна.

АДВ. Ж.: Не се противопоставяме на искането да бъдат разпитани свидетелите на жалбоподателите, но нашият свидетел не го водим, тъй като отсъства от града по независещи от нас причини.

Моля да ни се даде възможност да го доведем в следващо съдебно заседание.

АДВ. А.: Считаю, че разпитът е необходимо да бъде направен в едно и също заседание, с оглед събирането на информацията и от тримата свидетели. Поради това считам, че нашите свидетели не следва да бъдат разпитани.

ЮРК. К.: Предоставям на съда.

Съдът намира, че липсват пречки заключението да бъде изслушано след разпита на свидетелите.

С оглед горното, СЪДЪТ

### О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на процесуалния представител на жалбоподателите заключението по съдебно-техническата експертиза да бъде изслушано след разпита на свидетелите.

ПРИСТЪПВА към изслушване на заключението.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

И. В. М., 70 г., български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

ОБЕЩА да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм заключение в срок, което поддържам.

На въпроси на съда, вещото лице отговори:

Посетих на място и извърших оглед. Описах съм сегашната постройка, която се намира източно от сграда с индетификатор: 35239.6108.980.2 и е продължение на същата. Видими следи от пожари няма. Първоначално на място е имало гараж и помещение - стая, в която е имало тоалетна и баня, след което част от нея е пристроена. Тази част в момента фактически има покрив от панели, стоманени панели, а другата част с дървен покрив с керемиди, с наклон и покритие. Трудно мога да кажа кое е направено след пожара. В момента стената е измазана, боядисана, помещенията са обитаеми и е трудно да се каже кога и как е пристроена. П., че стените си остават същите и изгаря само покривът на сградата. Описах съм и сградата с индетификатор: 35239.6108.3, но не е процесната - намира се на друго място. Към момента процесната сграда е обитаема и обзаведена. Покривът е възстановен с панели.

На въпроси на адв. А., вещото лице:

Ходих до Столична община, район „П.“. Попитах дали има снимков материал и те ми казаха, че не разполагат с такъв.

Дебелината на стената на пристройката (процесната сграда) е 25 см, т.е. 1 тухла. Едната стена, която е към съседа не е измазана и си личат тухлите. Видимо не е разрушена. Жалбоподателите ми предложиха да се демонтира част от тавана, за да видя дали има следи от пожара, но тъй като нямам разрешение и такава задача от съда, не съм извършил такова действие. На имотната граница има огледална постройка, намираща се в съседния имот, долепена до процесния.

АДВ. А.: Нямам други въпроси. Да се приеме заключението.

#### На въпроси на юрк. К., вещото лице отговори:

Касае се за основен ремонт по възстановяване на покрива, тъй като това е съществена дейност и съгласно ЗУТ може да се квалифицира като основен ремонт, а не текущ.

ЮРК. К.: Нямам други въпроси. Да се приеме заключението.

АДВ. Ж.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението, но не е установено точно площта и местонахождението на въпросната сграда през различните периоди от време - дали става въпрос за пристрояване или за ремонт.

Моля да бъде поставена допълнителна задача на вещото лице, с оглед изясняването на тези обстоятелства. Представям молба с формулирана задача.

#### На въпроси на съда, вещото лице отговори:

През пролетта на 2020 г. е извършена ремонтната дейност. Нямам данни кога е построена изгорялата сграда. Може да се установят, но безспорни данни няма.

АДВ. А.: Считам, че следва да бъде оставено без уважение искането за допълнителна задача към вещото лице. С оглед отговора на 12 страница, на въпрос 1: „Коя година е построена сградата?“, изрично вещото лице е написало, че няма данни. Тези данни могат да бъдат събрани с гласни доказателства.

Представям скица на имот №166/1984 г., дадена на бащата на двамата жалбоподатели, видно от която е, че още от тогава съществува постройката.

ЮРК. К.: Не възразявам да се приеме молбата със задачите. Считам, че въпросите са относими и ще внесат допълнителна яснота по настоящото дело.

#### На съда въпроси на съда, вещото лице отговори:

Със сигурност имотът, старата изгоряла сграда е бил там и преди 1990 г., тъй като на стр. 5 от заключението съм посочил, че е бил наличен и заснет в старата Кадастрална карта.

СЪДЪТ намира, че следва да се приеме заключението на вещото лице, като същото е отговорило на поставените задачи.

Не следва да се уважава искането за поставяне на допълнителни задачи на вещото

лице, тъй като в съдебно заседание, същият поясни част от спорните моменти, за които се иска поставяне на допълнителна задача.

Основателно е искането за приемане на представеното писмено доказателство от адв. А..

С оглед горното, СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА заключение на съдебно-техническа експертиза, изготвена от И. М..

ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение на вещото лице в размер на внесения депозит.

Издаде един брой РКО за сумата от 300 (триста) лв.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за поставяне на допълнителна задача към съдебно-техническата експертиза.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА по делото скица №166/1984 г.

АДВ. А.: Държа на разпит в едно съдебно заседание. Може да се наложи очна ставка. Само да отбележа също, че няма уважителна причина за недовеждането на другия свидетел.

ЮРК. К.: Предоставям на съда.

АДВ. Ж.: Поддържам искането за разпит на нашия свидетел в следващото съдебно заседание.

СЪДЪТ намира, че процесуалният представител на заинтересованата страна не сочи уважителни причини за недовеждане на свидетеля в днешното съдебно заседание и не представя доказателства в тази връзка. Следва да се има предвид, че в предходното съдебно заседание също не е воден допуснатият свидетел от заинтересованата страна. В същото време са неоснователни исканията на процесуалния представител на жалбоподателите за извършване на разпит в едно съдебно заседание на допуснатите свидетели, доколкото съгласно чл. 171, ал. 2 ГПК, във вр. чл. 144 АПК е възможен повторен разпит на свидетели, дори по инициатива на съда. Наред с това и свидетелите имат право и задължение да казват само и единствено истината. Изцяло хипотетични са твърденията на процесуалния представител на жалбоподателите, че е възможно да има противоречие в показанията и това не налага разпит в едно и също съдебно заседание. Нещо повече, това би довело до ненужно отлагане на производството.

С оглед горното, СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на процесуалния представител на жалбоподателите за разпит на свидетелите в едно съдебно заседание.

АДВ. А.: Моля да ми бъде дадена възможност да представя удостоверение от Столична община, район „П.“.

ПРИСТЪПИ към разпит на допуснатите свидетели.

В залата се въведе свидетеля.

СНЕМА самоличността на свидетеля:

М. Д. Т. - 79 год., българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ предупреди свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 НК, същия обеща да говори истината.

На въпроси на адв. А., свидетелят Т., отговори:

Познавам жалбоподателите от деца. Те живееха на квартира като малки с родителите си и след това си направиха къща в [населено място] и понеже и аз си направих там къща, сме съседи. Моята къща е от северната страна на тяхната. Отвън къщата, както при мен, така и при тях, има гараж, стопански сгради, които са построени някъде към 1975 – 1976 г.

Аз през 1975 г. построих и започнах да живея в къщата. Почти заедно сме ги строили сградите. Техният баща помагаше на мен, а аз на тях. Тези постройки се намират източно от къщата. Не са на границата с моя имот, а са от южната страна на границата на техния имот. Техният баща ги е построил. Преди 2-3 години, сутрин рано се събудих от пукот и станах и видях, че на тяхната сграда покривът гори. Благодарение на техния съсед и на Й., спасиха част от тази сграда. Не успяха да спасят източната част на покрива до половината. Другата половина на покрива го спасиха.

АДВ. А.: Нямам повече въпроси.

ЮРК. К.: Нямам въпроси към свидетеля.

АДВ. Ж.: Нямам въпроси.

Върна се личната карта на свидетеля.

Същият се освободи от залата.

В залата се въведе свидетеля.

СНЕМА самоличността на свидетеля:

П. В. М. - 52 год., българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ предупреди свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 НК, същия обеща да говори истината.

На въпроси на адв. А., свидетелят М. отговори:

Познавам семейство Л. от дете. Аз живея от дясната страна на тяхната къща. Има второстепенни постройки-те са близък. От към тях е гараж, а при нас са стаи, точно на самата ограда. Моят баща и бащата на двамата жалбоподатели са построили тези сгради. Нямам идея дали жалбоподателите са строили и да са помагали при построяването. Сега не знам.

Бях свидетел на пожара. Това се случи преди около две години. Имаха един навес,

който изгоря. Изгоря покривът на навеса. Част от покрива на тези постройки, малко и нас ни засегна.

На въпрос на съда, свидетелят М. отговори:

Те възстановиха покрива.

На въпроси на адв. А., свидетелят М. отговори:

Участвах в гасеното на пожара с моторчето с вода. Пожарът засегна и част от моя сграда. Към настоящия момент покривът е възстановен на навеса и на бараката. Навесът беше паднал, но на постройката не беше паднал покривът. Възстановено е всичко от тях. Те възстановиха и моята част.

АДВ. А.: Нямам повече въпроси.

ЮРК. К.: Нямам въпроси към свидетеля.

АДВ. Ж.: Нямам въпроси.

Върна се личната карта на свидетеля.

Същият се освободи от залата.

АДВ. А.: Моля да ми бъде предоставена възможност за представяне на удостоверение от район „П.“.

ЮРК. К.: Нямам доказателствени искания.

АДВ. Ж.: Допуснатият ни свидетел е решил, че има работа извън С. и в последния момент моя доверител научава и няма възможност да търси друг свидетел.

СЪДЪТ намира, че следва да отмени определение, с което е дадена възможност на Й. Л. въз основа на издадено съдебно удостоверение да се снабди с писмени доказателства от Столична община, район „П.“, касаещи годината построяване, тъй като за изясняването на същите обстоятелства се събраха достатъчно доказателства по делото.

С оглед горното, СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОТМЕНЯ по реда на чл. 253 ГПК, във вр. чл. 144 АПК определение от 31.03.2021 г., в частта, с която е дадена възможност на Й. Л., въз основа на съдебно удостоверение да се снабди с писмени доказателства от Столична община, район „П.“ с документи, касаещи годината на строителството.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че делото е изяснено от фактическа страна, поради което

#### О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. А.: Моля да уважите двете жалби, които са основателни срещу издаден

незаконосъобразен акт на главния архитект на Столична община. По делото бе доказано по безспорен и категоричен начин, че процесната постройка е изградена много преди извършената „констатация“ на служителите на район „П.“, въз основа на констативни протоколи и актове е издадена заповедта. От събраните гласни доказателства се доказва, че тази постройка е извършена в далечните години преди 1976 г. от техния баща, но това е търпим строеж по смисъла на ЗУТ. Моля да отмените заповедта. Моля да ми дадете възможност за писмени бележки. Претендирам разноските, направени по делото. Представям списък на разноските.

ЮРК. К.: Моля да отхвърлите подадените жалби като неоснователни и недоказани и да потвърдите издадената заповед като правилна и законосъобразна. Моля да ми бъде даден срок за писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

АДВ. Ж.: Моля да оставите в сила обжалваната заповед и да отхвърлите жалбите като неоснователни. Заповедта е законосъобразна. Специалисти от техническата служба на общината са извършили необходимите проучвания и са установили обстоятелствата, отразени в същата. Заключение на вещото лице е непълно, неточно по отношение на година на застрояване на въпросната сграда. Ето защо, считам, че делото ще бъде решено при непълнота на доказателствата. Моля да ми дадете възможност да представя писмена защита.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от правна страна.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 7-дневен срок от днес да представят писмени бележки.

ОБЯВЯВА устните състезания за приключили и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.54 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: