

Протокол

гр. София, 16.11.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 68 състав,
в публично заседание на 16.11.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Вяра Русева

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **11636** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК, вр. чл.144 АПК на именното повикване в 10.00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Т. И. М. – редовно уведомен, по реда на чл. 138, ал. 2 АПК, не се явява, вместо него адв. Б., преупълномощен от адв. Д., с два броя пълномощни.

ОТВЕТНИКЪТ ЦЕЛК ПРИ МЕДИЦИНСКИ ИНСТИТУТ НА МВР – уведомен от предходното съдебно заседание чрез процесуалния представител, представлява се от юрк. Т. с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ- редовно уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 АПК, не изпраща представител.

СГП редовно призована, не изпраща представител.

Вещото лице Г. Т. Ц. – явява се.

СТРАНИТЕ/поотделно/– Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като взе предвид становището на страните и предвид липсата на процесуална пречка за даване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА

ДОКЛАДВА жалба на Т. И. М. против медицинско удостоверение № 179/1, издадено от ЦЕЛК при МИ на МВР.

ДОКЛАДВА административната преписка.

Адв. Б. - Поддържам жалбата от името на доверителя ми. Да се приемат представените документи като доказателства по делото. Да се изслуша вещото лице.

Юрк. Т. - Оспорвам жалбата. Да се приемат представените документи като доказателства по делото. Да се изслуша вещото лице.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА всички приложения по делото документи като доказателства.

ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението на вещото лице.

СНЕ САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице.

Г. Т. Ц. 32г., българин, български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

Вещото лице предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ разпитано каза: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

СТРАНИТЕ/поотделно/- Нямаме въпроси към вещото лице. Да се приеме експертизата.

На въпроси на адв. Б.:

Вещото лице – освен материалите по делото, съм извършила и преглед на пациента, който е бил хоспитализиран в болница „А.“. От представените болнични, които са прегледани от мен, изводът ми е, че болнични е получавал за 69 дни, в резултат на дискомфорт и изменения по роговицата на окото, установено при контролните прегледи и че при снемане на зрителна острота не е отговарял задоволително.

Разбрах, че е имал болничен престой и след това е ползвал в къщи болничен. Не е през цялото време в стационар, на контролни прегледи е бил, давал е различни отговори за зрителна острота, което е от субективен характер. Обективни са находки нарушение целостта на роговицата и те са показания за това, да се продължи болничния.

Астигматизмът на лявото око в резултат на инцидента ли е или преди това отговарям - липсват всякакви офталмологични данни за състоянието на лявото око преди инцидента. Не ми се предоставиха такива данни и поради характера на изменението и локализацията, смятам, че има директна връзка между травмата, увреждането на окото и астигматизма.

Може да е имал астигматизъм и преди травмата, но няма документи и медицински документи, които да потвърждават или отхвърлят това.

Единственото, което според мен навежда на мисълта, че може да има връзка, но не съм категорично сигурна, е локализацията на увреждане и чужди тела в роговицата, както и градусът на който да бъде коригиран наличният астигматизъм.

В експертизата съм написала, че има наличие на чужди тела по-дълбоко в роговицата. Специално изследване съм направила, което е отразено в становището ми.

Не съм запозната дали едно лице, започващо работа в системата на МВР трябва да премине медицински преглед.

На въпрос на процесуалния представител на ответника: категорични изводи може ли да се направят при положение, че няма данни за предшестващо състояние на зрителния анализатор?

Вещото лице – причина за това може да се яви само наличния цикатрикс и чуждите

тела, установени в роговицата.

Юрк. Т. - Доколко обективна е оценката на рефракционни аномалии и зрителната острота при положение, че се базира само на субективни данни от лицето и няма други доказателства за това?

Вещото лице - може да се базираме на нея дотолкова, доколкото че зрителната острота се подобрява при използване на корекционни стъкла.

Юрк. Т. – може ли да се приеме трайно намалено зрение при положение, че на 27-мия ден зрителната острота е възстановена в значителна степен.

Вещото лице – доколкото помня от документите по делото - още на 14-ия ден той е имал зрителна острота „1“ с корекция – на 16.09.2020г. при д-р М. в МЦ З. е отразено, че зрителната острота на лявото око с корекция „1.0“ – т.е. нормална зрителна острота. При използване на оптична корекция няма трайно намаление на зрението още на 14-ия ден.

Юрк. Т. - Описаният дискомфорт на пациента може ли да се приеме, че има практическа стойност?

Вещото лице – по отношение на зрителната острота няма практическа стойност за преценка по отношение на зрителната острота. Всичко зависи само от използването на очила.

Юрк. Т. – доколко е било намалено зрението при положение, че дясното е с нормална острота?

Вещото лице - когато двете очи гледат заедно и има едно здраво око – зрителната острота при гледане с две очи е еквивалентна на тази на здравото око. Това е описано в експертизата.

На въпрос на процесуалния представител на ответника - посоченото редуциране на зрителната острота, определено след инцидента – кореспондира ли на трайно намаление на зрителната острота съгласно НК.

Вещото лице – в конкретния момент според увреждането на зрителния анализатор и възможни усложнения от него, може да се оцени като трайно / конкретно към момента на травмата/ - термично изгаряне с чужди тела и висока вероятност от развитие на инфекция и евентуална перфорация на окото в конкретния момент на травмата може да кореспондира с определението – трайно увреждане на зрението. Но за трайно увреждане може да се говори само след проследяване на състоянието, тъй като означава непроменящо се във времето, а тук при нас не се е променило, тъй като още на 14-ия ден зрението е възстановено, дефектът е намалял и по-голяма част от чуждите тела са премахнати.

Говорим за трайно отслабване на зрението на база възможни усложнения, а в случая зрението се е подобрило още на 14-ия ден - с корекция.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме повече въпроси.

СЪДЪТ по депозираното заключение на вещото лице

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице. Да се изплати вознаграждение от внесения депозит на вещото лице в размер на 300лв.

ИЗДАДЕ се РКО.

Адв. Б. – доверителят ми е бил с нормално зрение и на двете очи при започване на работа в системата на МВР. Ако прецените, моля да изискате документи, доказващи че към датата на започване на работата в системата на МВР зрението на доверителя

ми е било нормално и на двете очи.

Юрк. Т. - този факт е неотносим към настоящия правен спор.

СЪДЪТ счита искането на адв. Б. за неотнормимо и

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без уважение искането да се изискат относими документи, че към датата на започване на работа в системата МВР зрението на жалбоподателя е било нормално и за двете очи.

СТРАНИТЕ/поотделно/- Няма да сочим други доказателства и нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ предвид липсата на доказателствени искания от страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Б. – Моля да уважите жалбата по съображения в нея. Моля да ни бъде даден срок за писмени бележки. Претендирам разноси, съгласно списък, който представям.

Юрк. Т. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и постановите решение, с което да оставите в сила медицинското удостоверение. Претендирам юрк. възнаграждение. Правя възражение за прекомерност поради липса на правна и фактическа сложност на делото. Моля за срок за писмени бележки.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 10-дневен срок от днес да представят писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,24 ч.

СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР: