

# Протокол

№

гр. София, 27.02.2013 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав,**  
в публично заседание на 27.02.2013 г. в следния състав:

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Татяна Жилова**

при участието на секретаря Цонка Вретенарова, като разгледа дело номер **10281** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 14.02 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Е. О. Д. - М., редовно призована, явява се лично и с адв. Ц. и адв. К. с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – А. Д. А., редовно призован, явява се лично и с адв. Ц. и адв. К. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Комисията за установяване на конфликт на интереси, редовно призована, за нея - юрк. Б. и юрк. Д. с пълномощно от днес.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА жалбата и административната преписка /АП/.

АДВ. К. и АДВ. Ц. - Поддържа жалбата. Да се приемат доказателствата към АП, но прави впечатление, че липсват сигнатурите с номера 60, 62 и 63 от същата. Сигнатурите включват сигнала и съответното изходящо писмо на Комисията за защита на конкуренцията /К./. Молим ответника да заяви дали това е АП в цялост и ако не е, молим съдът да го задължи да представят тези документи.

ЮРК. Б. и ЮРК. Д. - Оспорва жалбата. Да се приемат писмените доказателства представени с преписката. Молим съдът да ни даде възможност да проверим дали АП е представена в цялост.

АДВ. К. и АДВ. Ц. – Молим да бъдат приети представените нотариално заверени

извадки от уебстраници за организиране на семинари. Молим да бъде допуснат до разпит един свидетел, при режим на призоваване, за установяване на обстоятелството дали посочените сигнали, за които се твърди, че са предоставени консултантски услуги, действително са предоставени такива и дали при организиране на тези семинари, от доверителите ни е искано съгласие и съгласуване на обявената програма на семинара и публичната покана. В тази връзка молим да бъде призован А. Н. Р. – управител на [фирма], с адрес за призоваване: пл. М. № 1, ет. 7. Молим да бъде допуснат до разпит и още един свидетел, при режим на призоваване, който да установи факти и обстоятелства свързани с фактическите констатации, че в К. съществува трайно установена практика при участие в семинари да бъде отправено официално запитване до председателя на Комисията, който да санкционира това участие, а също и да одобри програмата на семинара, тъй като такива констатации има в рамките на трудовото решение. Считаме, че следва да бъде изяснен въпросът дали действително има такава практика или тя е насочена към служителите в К. и нейните членове. Молим да бъде призован П. Г. Н. – Председател на К., с адрес за призоваване: [улица]. Молим да ни бъде издадено съдебно удостоверение, което да ни послужи пред [фирма], по силата на което да се снабдим със списъци на лицата, участвали в семинарите през ноември 2011 г. и януари 2012 г. Доказателственото искане правим с оглед на установяване на това дали доверителите ни са предоставяли консултантски услуги. Ако са предоставяли такива услуги, би следвало да бъдат участници в семинар, които участници на нас не са ни известни, поради което молим да ни бъде дадена възможността да се снабдим с въпросните списъци, с оглед ангажиране на свидетелски показания от този списък. Моля да ни се издаде съдебно удостоверение, което да ни послужи пред Министерството на образованието, по силата на което да ни бъде предоставена информация дали в регистъра по чл. 7 „б“ от Закона за насърчаване на научни изследвания има включени специалисти, в областта на обществените поръчки, с какъв ценз са тези специалисти и кои са те. Това доказателствено искане правим с оглед на правния извод в атакуваното решение, че дейността по участието на семинари, не може да бъде квалифицирана като преподавателска дейност, поради липсата на включване в цитираните листи на доверителите ни.

ЮРК. Б. и ЮРК. Д. - Твърдението за консултантски услуги е взето от поканите и програмите, които се съдържат в кориците на делото относно тези семинари. От там се прави съответно този извод. Относно въпроса дали са били съгласни по този начин да бъде обявявано – при условие че не са съгласни – няма да участват в тези семинари, ако са имали някакви възражения. По втория въпрос смятаме, че за всички твърдения в решението има писмени доказателства. Не виждаме какво могат да изяснят поисканите свидетели, както и това дали има и други участници в семинарите. В тази връзка, представяме и молим да приемете извадка от У. правилник на К. във връзка с правомощията на председателя на К. по отношение на Комисията и нейната администрация. Освен това представяме извадка от друг семинар, в който са участвали жалбоподателите, след постановяване на решението, в който същите са представени като експерти, а не като членове на К.. Това явно говори каква е била тяхната грешка и че те са я осъзнали. На следващо място представяме едно решение, от което е видно, че практиката на по участие на фирми – организатори на семинари, с участието на жалбоподателите пред К., продължава и към този момент.

АДВ. К. и АДВ. Ц. - Молим да ни дадете възможност да се запознаем с представените

доказателства. Да, едното е У. правилник, но другите доказателствата касаят обстоятелства, които стоят извън предмета на атакуваното решение и са неотнормими към предмета на доказване. Със съставеното определение от 14.02.2013 г., доверителите ни не са участвали в състава на Комисията.

ЮРК. Б. и ЮРК. Д. – Устройственият правилник представяме във връзка с желанието на ответната страна да бъде призван като свидетел г-н П. Н.. По делото има писмени доказателства за това, което искат да се установи с разпита на свидетелите.

АДВ. К. и АДВ. Ц. - Става дума за твърдяната от Председателя на К. практиката, утвърдена вътре в Комисията, която не е разписана във въпросния правилник, а в писмото се твърди, че има такава утвърдена практика. Председателят ще трябва, извън това, което написал и пописал, да обясни пред съда въз основа на какво правно основание, ако някой е въвел такава практика е извършил това, ако той го е направил - на какво правно основание почива това и да ни даде доказателства за изявлението си в писмото в КПУКИ. Обръщаме внимание, че както в решението, така и в становището на КПУКИ, същата твърдят, че има лица - възложители на обществени поръчки, но от преписката, а и от самото решение не можем да установим кои са тези лица. Това може да бъде установено само чрез организаторите.

СЪДЪТ счита за необходимо да укаже доказателствената тежест на страните в процеса и

#### ОПРЕДЕЛИ:

УКАЗВА на ответника, че в негова доказателствена тежест е да установи всички фактически основания, послужили за издаване на административния акт, включително и твърдените извършени консултации от жалбоподателите.

УКАЗВА на жалбоподателя, че за установяване на фактите, които твърди, както и посредством обратното доказване в процеса той може да установява само положителни факти. В случая непровеждането на консултация е отрицателен факт, липсата на който не може да бъде установена с поисканите от жалбоподателите доказателства.

По направените доказателствени искания, СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата доказателства.

ПРИЕМА административната преписка.

ДА СЕ ИЗДАДЕ съдебно удостоверение на жалбоподателите, което да им послужи пред Министъра на образованието за снабдяване с доказателства, а именно дали има експерти - специалисти по Закона за обществените поръчки.

ДОПУСКА събиране на гласни доказателствени средства, чрез разпит на П. Г. Н., при режим на призоваване от адрес: [населено място], [улица].

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ останалите доказателствени искания.

УКАЗВА на ответника в срок до следващото съдебно заседание да посочи комплектувана ли е в цялост АП, в връзка с възражението на жалбоподателите относно сигнатури с номера 60, 62 и 63.

СЪДЪТ

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 24.04.2013 година от 15.00 ч., за която дата и час страните редовно уведомени.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ свидетеля.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.25 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: