

Протокол

№

гр. София, 24.04.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 24.04.2026 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Камелия Серафимова

ЧЛЕНОВЕ: Калин Куманов

Стоян Тонев

при участието на секретаря Светла Гечева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **3601** по описа за **2026** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 14.12 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ- „ГРУПАМА ЗАСТРАХОВАНЕ“ ЕАД - редовно и своевременно призован, се представлява от юриконсулт К., редовно упълномощен с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПО КАСАЦИЯ ЗАМЕСТНИК ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КФН, РЪКОВОДЕЩ УПРАВЛЕНИЕ „3. НАДЗОР“ - редовно и своевременно призован, се представлява от юриконсулт Г., редовно упълномощен с пълномощно по делото.

В залата се явява представител на СГП и изразява желание за участие в производството.

Съдът намира, че преди да се произнесе по хода на делото следва да конституира страна в процеса и

ОПРЕДЕЛИ:

На основание чл. 154, ал. 1 АПК конституира СГП, представлявана от прокурор Стоян Димитров.

Юриконсулт К. – Да се даде ход на делото.

Юриконсулт Г. – Да се даде ход на делото.

Прокурор Д. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА касационната жалба.

Юрисконсулт К. – Поддържам касационната жалба. Нямам доказателствени искания.
Юрисконсулт Г. – Оспорвам касационната жалба. Нямам доказателствени искания.
Прокурор Д. – Нямам доказателствени искания.

Съдът намира, че следва да бъдат приети приложените по делото писмени доказателства и
ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към касационната жалба писмени доказателства, приложените към молба от 12.03.26 г., приложените към молба от 31.03.26 г. и към молба от 16.04.26 г. писмени доказателства.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:
ОТКРИВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Юрисконсулт К. – Моля да уважите жалбата и да отмените решението на СРС като незаконосъобразно, тъй като е неправилно. Не са налице предпоставките за ангажиране отговорността на „ГРУПАМА ЗАСТРАХОВАНЕ“ ЕАД, тъй като не е имала възможност да установи, че има две сключени застраховки поради срыв в системата в деня, в който са се случили проверките. Това е видно от събраните доказателства. Този въпрос не беше взет под внимание. Не са взети предвид и не са ценени от СРС възраженията, че не са представени доказателства, че за „ГРУПАМА ЗАСТРАХОВАНЕ“ ЕАД е дадено доказателство на временния и постоянния номер на автомобила. Моля да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение.

Юрисконсулт Г. – Моля да отхвърлите жалбата и да оставите в сила решението на СРС. Представям писмена защита, с препис за колегата. Моля за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Съдът предостави възможност на прокурор Д. да се запознае със писмените бележки. На юрисконсулт Г. връчи писмени бележки.

Прокурор Д. – Жалбата е неоснователна и недоказана. Моля да оставите в сила решението на СРС. Запознах се с писмените бележки.

СЪДЪТ ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И
ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОННИЯ СРОК.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 14.17 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: