

# РЕШЕНИЕ

№ 7526

гр. София, 13.12.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 22.10.2021 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Миглена Николова**

**ЧЛЕНОВЕ: Георги Тафров**

**Христо Минев**

при участието на секретаря Александра Вълкова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **7420** по описа за **2021** година докладвано от съдия Христо Минев, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208-228 от АПК във вр.чл.63 ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на К. К. И., срещу РЕШЕНИЕ от 31.12.2020г. на СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НО, 105-ти състав, постановено по НАХД № 12354/2020г., с което е потвърдено НП №20-4332-015417 от 27.08.2020г. издадено от Началник група към СДВР, отдел ПП СДВР, относно наложено наказание глоба в размер на 100.00лева за извършено нарушение на чл.98 ал.1 т.1 от ЗДвП.

В касационната жалба са развити съображения за неправилност на първоинстанционния съдебен акт, поради постановяването му в нарушение на материалния закон. Касаторът твърди, че неправилно е установена фактическата обстановка и оспорва извършеното нарушение, като се сочи, че на мястото, където е паркирал е липсвало знак забраняващ паркирането. Твърди, че не е създавал пречки за останалите участници в движението. Изложени са доводи за незаконосъобразност на Решението на СРС, твърди се неправилно установена фактическа обстановка и неправилно приложение на материалния закон.

Касаторът моли да бъде отменено решението на СРС, НО, 105-ти състав по НАХД № 12354/2020г., като спорът се реши по същество, чрез отмяна на НП.

В с.з. касаторът е редовно призован се явява лично, поддържа жалбата си, твърди че не е извършил нарушението за което е санкциониран.

Ответникът по касационната жалба – СДВР Отдел ПП не е депозирал писмен отговор

по чл.213а от АПК и не изпраща процесуален представител в проведеното публично заседание, който да изрази становище по нейната основателност.

Представителят на СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА дава заключение за основателност на жалбата и моли да бъде уважена.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, след като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания прилагайки нормата на чл.218 АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е НЕОСНОВАТЕЛНА.

С решение от 31.12.2020г. по НАХД № 12354/2020г. СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НО, 105-ти състав е ПОТВЪРДИЛ наказателно постановление /НП/ № 20-4332-015417/27.08.2020г., издадено от началник група в отдел „Пътна полиция”-СДВР, с което на основание чл.180 ал.1 т.1 предл.2 от ЗДвП, на К. К. И. е наложено административно наказание – глоба в размер на 100.00/сто/ лева, за нарушение по чл.98 ал.1 т.1 от ЗДвП.

За да постанови решението си, първоинстанционният съд е приел писмените доказателства, представени с наказателното постановление – заповед за компетентност на актосъставителя и АНО, справка картон на водача, АУАН и НП, а също и показанията на свидетелите А. и М., дадени в хода на съдебното следствие проведено по делото в СРС. Въз основа на тях е обосновал правен извод, че касаторът е извършил вмененото му административно нарушение по чл. 98 ал.1 т.1 от ЗДвП, като е осъществил състава на нарушението. Според решаващият съд, касаторът безспорно е извършил деянието, като подробно е мотивирал това свое заключение и е обсъдил подробно всяко едно от събраните по делото доказателства. Мотивирано се е произнесъл и по представените от касатора пет броя фото снимки, като правилно не е кредитирал същите и ги е изключил от доказателствата по делото. Съдът изцяло споделя фактическата обстановка описана в атакуваното Решение, поради което и не намира за нужно да я преповтаря. Правилно е и становището на СРС, че АУАН и НП са съставени в изискуемата от закона форма и имат съответното съдържание, като не са допуснати каквито и да било процесуални нарушения при издаването им от компетентните за това лица. Съдът не споделя становището на касатора, че фактическата обстановка е описана неточно и неправилно е била установена, дори напротив, счита, че същата е установена в пълнота като в хода на съдебното следствие са били събрани всички възможни доказателства и са изчерпани процесуалните способности за събиране на доказателства.

Правилно СРС е отчел и факта, че санкцията е законово определена по вид и размер за нарушението от 20 до 150лева и зависи от преценката на наказващия орган. СРС се е произнесъл по определяне размерът на глобата като правилно е преценил смекчаващите и отегчаващите отговорността обстоятелства.

Пред настоящата инстанция не са ангажирани нови писмени доказателства по см. на чл.219 ал.1 АПК.

Касационната инстанция на основание чл.220 АПК приема за доказани и установени фактите, изложени от СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НО, 105-ти състав. По смисъла на тази разпоредба съществува забрана за фактически установявания в касационното производство, като правомощията на съда се изразяват само в преценката дали въззивният съд правилно е приложил относимите материално-правни норми.

На 15.08.2020г. около 17.15часа в [населено място] на [улица]с посока от

[улица]към [улица], на около 7-8 метра от пресечката на [улица], като водач на МПС л.а.“Ф. Транзит“ с Рег [рег.номер на МПС] , собственост на З. Б. И., касаторът И. е паркирал процесния автомобил по начин който пречел и създавал опасност за останалите участници в движението, което ги принуждавало да навлязат в насрещна лента за движение при наличие на пътна маркировка – единична непрекъсната осова линия „М-1“. Нарушението било установено чрез единствено възможния за това способ, чрез пряко наблюдение от страна на компетентните за това контролни органи. В тази връзка в присъствието на свидетелите Ф. и А., на Кр.К.И. е съставен акт за установяване на административно нарушение № 357325/15.08.2020г. Въз основа на изготвения акт е издадено обжалваното пред първата инстанция наказателно постановление от органите на СДВР.

При анализ на всички събрани доказателства, настоящият състав приема, че съдебното решение е правилно, мотивирано и законосъобразно.

За настоящата инстанция не съществуват съмнения относно установената и приета от СРС фактическа обстановка, като ясно е посочено, кой, къде, кога, какво нарушение е извършил и как е доказано то. Правилно е преценена и обществената опасност на нарушението и нарушителя и правилно СРС е приел, че деянието не представлява маловажен случай и е индивидуализирал размера на глобата. За настоящата инстанция не съществува съмнение, че процесното нарушение е било извършено, като същото е установено по възможно най-обективния начин, от няколко служители на МВР чрез лично наблюдение на мястото на нарушението. Съдът не споделя възражението за неправилно установена фактическа обстановка и недоказаност на нарушението. Ясно е, че на касаторът е надлежно връчен съставения му АУАН, като при връчването е направил собственоръчни възражение и подал в срок допълнително такива. Възраженията са били обсъдени и приети за неоснователни от АНО. Получил е процесното НП, обжалвал го е в срок, а след това е подал и касационна жалба срещу решението на СРС. Очевидно е, че касаторът е реализирал правото си на защита в пълен обем. Възражението за неправилно установена фактическа обстановка са практически идентични с възраженията направени и пред СРС. По същите е налице подробно, пунктуално произнасяне от СРС.

По тези доводи и аргументи, касационната инстанция заключава, че съдебното решение от 31.12.2020г. на СРС, НО, 105-ти състав е правилно и законосъобразно, поради което и следва да бъде потвърдено изцяло. Не се констатираха служебно основанията за касиране на съдебния акт по см. на чл.218 ал.2 АПК във вр.чл.209 т.1 и т.2 АПК.

Искане за присъждане на разноски не е направено па делото от страните.

По изложените съображения, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, XIII Касационен състав на основание чл.221 ал.2 от АПК във вр.чл.63 ал.1, изр.2 ЗАНН

Р Е Ш Е Н И Е :

ПОТВЪРЖДАВА решение от 31.12.2020г., постановено по НАХД № 12354/2020г. на СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НО, 105-ти състав, с което е потвърдено НП № 20-4332-0115417/27.08.2020г., издадено от началник група при отдел „Пътна полиция“ към СДВР.

РЕШЕНИЕТО е окончателно на основание чл.223 АПК и не подлежи на обжалване и

протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.