

# РЕШЕНИЕ

№ 2050

гр. София, 30.03.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 13 състав,**  
в публично заседание на 16.03.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Николай Ангелов**

при участието на секретаря Паола Георгиева, като разгледа дело номер **532** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145-178 от Административно-процесуалния кодекс във връзка със Закона за подпомагане на земеделските производители /ЗПЗП/.

Производството е образувано по жалба на В. П. П., ЕГН: [ЕГН] от [населено място], [улица], ет.1 срещу Уведомително писмо за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по по схеми и мерки за директни плащания, базирани на площ за кампания 2016 г. с изх. № 02-220-6500/1797 от 06.09.2019 г., издадено от зам-изпълнителния директор на Държавен фонд "Земеделие", в частта му, с която на жалбоподателя е отказано финансово подпомагане за кампания 2016г по схема за плащане за селскостопански практики, благоприятни за климата и околната среда-зелени директни плащания в размер на 11436,89лв.

Жалбоподателят В. П. П. оспорва административния акт в обжалваната част като незаконосъобразен. Навежда доводи, че административният акт не е мотивиран съобразно изискванията на закона, което затруднява защитата му. Искането към съда е да се отмени административния акт в обжалваната част. В с.з. не явява и не се представлява.

Ответникът зам-изпълнителният директор на Държавен фонд "Земеделие", чрез процесуалния си представител, оспорва жалбата. Искането към съда е да се отхвърли жалбата. Претендират се разноси.

СЪДЪТ, след преценка на доказателствата и становищата на страните, приема следното:

Жалбата е процесуално допустима-актът е връчен на 02.12.2019г,а жалбата е постъпила по пощата на 12.12.2019г. Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Установени факти:

Всички относими към спора факти се установяват от представените писмени документи, карти, снимки и заключението на съдебно-техническата експертиза.

Жалбоподателят е подал Общо заявление за подпомагане 2016 с Уникален идентификационен номер УИН: 2205071666091 за кампания 2016 г., с което е заявил за подпомагане по схема за единно плащане на площ СЕПП,схема за преразпределително плащане СПП и схема за директни зелени плащания ЗДП парцели с обща площ с еднакво ниво на подпомагане от 179,69ха,като от тях като екологично насочена площ /ЕНП/ е посочено БЗС 10291-23-1-1 с площ 24,31ха като угари.

При административни проверки ,удостоверени с доклад за проверка на площи /стр.36-40/ на дата 08.09.2016г се установява,че БЗС- 10291-18-1-1 с декларирана площ 21,86ха е с установена площ 21,86ха и е засят с мека пшеница,БЗС 10291-23-1-1 с декларирана площ 24,31ха е с установена същата площ,но вместо декларираната площ- угари,е засят с мека пшеница,БЗС 10291-24-1-1 с декларирана площ 35ха е с установена площ 35ха и е засят с царевича за зърно,БЗС-10291-2-4-4 с декларирана площ 21,88ха е с установена площ 21,88ха и е засят с царевича за зърно,БЗС-10291-2-7-1 с декларирана площ 0,67ха е с установена площ 0,67ха и е засят с царевича за зърно,БЗС-36498-305-4-2 с декларирана площ 55,7ха е с установена площ 55,7ха и е засят с мека пшеница,БЗС 36498-610-1-2 с декларирана площ 20,27ха е с установена площ 20,27ха и е засят с мека пшеница.По време на проверките са направени цветни снимки на парцелите,отразяващи състоянието им към момента на проверката.

Допустимите площи са определени посредством Проверка на място (при повторната са актуализирани резултатите)- действително установяване на площите които се стопанисват- според докладите на експертите. Тези резултати отразяват площите които се подържат и стопанисват, без да се вземат в предвид дали са заявени от друг бенефициент.

С обжалваното уведомително писмо е констатирано,че за три парцела- 35910-25-2-1 с декларирана площ 19,67ха и площ след разрешаване на двойно заявени площи 19,38ха, която е и установената площ; 35910-493-1-1 с декларирана площ 20,58ха и площ след разрешаване на двойно заявени площи 20,31ха,която е и установената площ; 35910-804-1-1 с декларирана площ 1,75ха и площ след разрешаване на двойно заявени площи 1,63ха, която е и установената площ се отказва подпомагане,тъй като площи,за които са подадени две или повече заявления и застъпването на площи не е отстранено.

По делото е изслушано заключение на съдебно-техническа експертиза по поставени от ответника и жалбоподателя задачи задачи. Заключение на вещото лице Ю. П., прието в с.з. на 16.03.2021г се цени от съда като обективно и компетентно. От него се установява, че жалбоподателят не е спазил изискванията за декларирана площ- Екологична насочена площ по смисъла на чл.46 пар.1 вр. пар.3 от Регламент 1307/2013г. Заявеното БЗС- 10291-23-1-1 с площ 24,31 ха като угари е засято с пшеница, установено при проверка на място, в следствие на което екологично насочената площ е 0%. Корекцията в площта по селскостопански практики, които са благоприятни за климата и околната среда е равна на 10 кратния размер на неизпълнението на ЕНП площта- или 50% от цялата заявена площ- 89,85ха.К. в площите по СЕПП в следствие на неизпълнение на мярката за селскостопански практики, които са благоприятни за климата и околната среда не следва да има.

Според чл. 30 ЗПЗП за изпълнение на функциите на Разплащателната агенция се създава Интегрирана система за администриране и контрол /И./, която се състои от: 1. система за регистрация на кандидатите и на заявленията за подпомагане, 2. система за идентификация на земеделските парцели /СИЗП/, 3. система за идентификация и регистрация на животните и 4. интегрирана система за контрол. Процедурата е доразвита в Глава трета от Наредба № 105/22.08.2006 г. за условията и реда за създаване, поддържане, достъп и ползване на Интегрираната система за администриране и контрол. СИЗП представлява част от И. и дори да допуска застъпване на площи, този пропуск се преодолява чрез Интегрираната система за контрол, също част от И..

Въз основа на изложеното съдът прави и своите правни изводи:

Оспореният акт е издаден от компетентен орган/заповед №03-РД/2891/23.07.2019г на изпълнителния директор на ДФЗ – стр.15-17/ в предвидената от закона форма, в съответствие с материално-правните разпоредби на закона и при спазване на административно-производствените правила.

Съгласно чл. 20а, ал. 1 от ЗПЗП изпълнителният директор на фонда е изпълнителен директор на Разплащателната агенция. С уведомителното писмо жалбоподателят е уведомен за предприетите действия по заявлението му. Тъй като с уведомителното писмо непосредствено се засягат законни интереси на жалбоподателя, съдът счита, че то е индивидуален административен акт и следва да има задължителното съдържание, посочено в чл. 59, ал. 2 от АПК. Фактическите и правни основания за издаването му се съдържат в таблицата, представяща начина на формиране на общата сума за финансово подпомагане, както и в представената административна преписка. Тези факти се установяват от приложената по делото административна преписка, която съставлява мотивите на административния акт, и бяха проверени в хода на съдебното производство с експертиза. Неоснователно е и възражението за немотивираност на оспорения акт. В процесното уведомително писмо са посочени конкретни обстоятелства, поради които е отказано финансово подпомагане по схемата Зелени директни плащания. Словесната и табличната част на писмото представляват едно

цяло, като правният извод е, че в административния акт се съдържат както правни, така и фактически основания за неговото издаване. Затова същият се явява мотивиран и не страда от порока по чл. 59, ал. 2, т. 4 от АПК. Посочени са конкретни обстоятелства, въз основа на които издателят на акта е приел, че процесните площи са недопустими за подпомагане. Съгласно ТР № 16/1975 г. на ОСГК на ВС на РБ мотивите към административния акт могат да се съдържат в друг документ, съставен с оглед предстоящото издаване на административния акт от помощни и подчинени на издателя на акта длъжностни лица или органи, какъвто е настоящият случай. Позоваването на извършените справки, проверки и т.н. в тяхната съвкупност представляват фактическите основания, съответстващи на посоченото в писмото правно основание, което е мотивирало административния орган да вземе решението си. По същество те представляват юридическият факт (респ. фактическият състав), от който органът черпи упражненото от него административно право.

Оспореният акт е издаден от компетентен орган в предвидената от закона форма, при спазване на административно-производствените правила и в съответствие с материално-правните разпоредби на закона.

В конкретния случай няма спор по фактите- жалбоподателят не е спазил изискванията за декларирана площ- Екологична насочена площ по смисъла на чл.46 пар.1 вр. пар.3 от Регламент 1307/2013г.Заявеното БЗС- 10291-23-1-1 с площ 24,31 ха като угари е засято с пшеница,установено при проверка на място,в следствие на което екологично насочената площ е 0%.Корекцията в площта по селскостопански практики,които са благоприятни за климата и околната среда е равна на 10 кратния размер на неизпълнението на ЕНП площта- или 50% от цялата заявена площ- 89,85ха. Те са установени чрез административни проверки от регионалния технически инспекторат П./ стр.31-47/.В този случай,доколкото както от протокола за проверка на място и от направените снимки,така и от заключението на СТЕ се установи,че процесното БЗС- 10291-23-1-1 с площ 24,31 ха заявено като угари е засято с пшеница,поради което и не е спазено изискването нза ЕНП съгласно чл.46 от Регламент 1307/2013г,поради което и намалението за неспазване на ЕНП е 89,85 ха- площ в резултат на прилагане разпоредбите на чл.26 от делегиран Регламент 640/2014г на Комисията по отношение на неспазване на изискванията за екологично насочени площи.Ето защо и правилно е определена като оторизирана сумата от 11234,60лв,вместо заявените 22671,49лв.

Фактическите констатации в административния акт съответстват на действителното фактическо положение. Материалният закон е приложен правилно. Не са налице основания за отмяна на административния акт по чл. 146 от АПК и жалбата срещу него следва да бъде отхвърлена.

Разноски:

При този изход на спора разноските са в тежест на жалбоподателя. На основание чл. 143, ал. 4 от АПК жалбоподателят следва да заплати на ответника разноски в размер на 300 лева, от които: 200 лева за експертиза и 100 лева възнаграждение за процесуален представител, определено в минималния размер по НЗПП.

Мотивиран така и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд София-град, III отделение, 13 състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на В. П. П.,ЕГН: [ЕГН] от [населено място], [улица],ет.1 срещу Уведомително писмо за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по по схеми и мерки за директни плащания,базирани на площ за кампания 2016 г. с изх. № 02-220-6500/1797 от 06.09.2019 г., издадено от зам-изпълнителния директор на Държавен фонд "Земеделие", в частта му, с която на жалбоподателя е отказано финансово подпомагане за кампания 2016г по схема за плащане за селскостопански практики,благоприятни за климата и околната среда-зелени директни плащания в размер на 11436,89лв.

ОСЪЖДА В. П. П.,ЕГН: [ЕГН] от [населено място], [улица],ет.1 да заплати на Държавен фонд "Земеделие" разноски по делото в размер на 300 лева.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд с касационна жалба, подадена в 14- дневен срок от съобщаването му чрез Административен съд София - град.

СЪДИЯ: