

РЕШЕНИЕ

№ 3783

гр. София, 08.06.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 35 състав,
в публично заседание на 02.02.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Недева

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **8425** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 – чл.178 от Административно – процесуалния кодекс /АПК/, във вр. с чл.211 от Закона за Министерството на вътрешните работи /ЗМВР/.

Образувано е по жалба на Й. К. К. срещу Заповед № 4078з-544 / 24.06.2021 г. на Директора на Регионална дирекция „Гранична полиция“ – Драгоман за налагане на дисциплинарно наказание „писмено предупреждение“ за срок от три месеца.

Жалбоподателят твърди, че издаденият административен акт е незаконосъобразен, постановен при съществени процесуални нарушения и несъответствие с материалния закон. Твърди се, че в противоречие с чл.210, ал.1 от ЗМВР, в оспореният акт не са посочени доказателствата, въз основа на които е установено твърдяното нарушение, с което е нарушено правото на защита на дисциплинарна наказаното лице. Счита, че наложеното наказание не съответства на тежестта на извършеното нарушение. В тази връзка сочи, че съобразно чл. 213 от ЗМВР наказващият орган е следвало да приеме, че служителят не е бил наказван и да не взема предвид наложените през 2006 г., 2007г. и 2015г. наказания при определяне на процесното, като приеме, че е налице маловажност на допуснатото нарушение. Соочи, че в разрез с чл. 207, ал. 8 от ЗМВР на служителя не са били разяснени правата да участва в производството самостоятелно или да бъде подпомагана в защитата си от посочен от нея служител на МВР или адвокат. По съществуващото на спора излага, че К. е извършила всички изискуеми от закона и подзаконовите актове по прилагането му

действия съобразно задълженията си. Отделно от това сочи, че в оспореният акт не е посочено какво е било длъжното от служителя поведение. Освен това твърди, че изводите на наказващия орган са крайно противоречиви, тъй като се твърди първо че е извършена проверка, а в последствие, че лицата не са идентифицирани. Моли заповедта да бъде отменена, както и за присъждане на разноски по делото.

Ответникът – Ответник: Директор на Регионална дирекция „Гранична полиция“ – Драгоман, чрез процесуалния си представител юрк. П. изразява становище за неоснователност на подадената жалба. Подробни аргументи излага в представените по делото писмени бележки с рег. №407800-4492 от 09.11.2021 г. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Прави възражение за прекомерност на заявеното адвокатско възнаграждение.

Жалбата е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА.

Подадена е срещу акт, подлежащ на съдебен контрол, от лице с активна процесуална легитимация – адресат на оспорвания административен акт и в срок.

Разгледана по същество жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА.

Административен съд София – град, II а.о., 35 състав, като взе предвид доводите на страните и като събра и прецени в тяхната съвкупност всички представени по делото писмени доказателства, приема за установено от ФАКТИЧЕСКА и ПРАВНА СТРАНА следното:

Не се спори по делото и видно от представената справка от кадровото му досие, жалбоподателят изпълнява длъжността „старши полицай“ в 01 група на ГКПП - К. от ГПУ-К. при РДГП-Драгоман.

На 21.04.2021 г., в деловодството на ГПУ-К. е регистрирана докладна записка с рег.№ 4379р-10758/21.04.2021 г., изготвена от ст. инспектор Д. - началник на група 04 на ГКПП - К. от ГПУ-К. при РДГП-Драгоман, във връзка с осъществен преглед на видеозаписи от камерите за наблюдение на ГКПП-К..

От докладната записка, се установява, че от ст. инспектор Д. са установени признаци на корупционно поведение от страна на служителя (от женски пол) извършващ гранични проверки на А. № 06 на трасе „Изход" леки автомобили, като е констатирал следното:

- за времето от 14.40 ч. до 14.50 ч. от камера KAL125 за вътрешно видеонаблюдение на А. 06 (изход леки автомобили) се наблюдава, че служителят извършващ граничните проверки е от женски пол. За горепосочения период са извършени проверки на 7(седем) моторни превозни средства и придружаващите ги пътници. При извършването на такава на четвъртия автомобил по ред се вижда, че служителят взема от пътника, седящ до мястото на водача комплект документи и държейки ги, като се навежда напред ги поднася под рафта на бюрото на А. 06, като по същото време разговаря с пътника който му ги е подал. Това продължи за около 6-7 секунди, след което започна извършването на граничната проверка;

-за времето от 15.40 ч. до 15.50 ч. от камера KAL125 за вътрешно видеонаблюдение на А. 06 (изход леки автомобили) се наблюдава, че служителят извършващ граничните проверки е от женски пол. При извършването на проверка на микробус се вижда, че служителят взема от пътник, стоящ пред А. 06 комплект документи и започва да извършва граничната проверката. По време на извършването и снима с телефон си, 1(един брой българска лична карта и 1(един) брой българско СРМПС, като през цялото това време,] продължение на 1-2 минути разговаря с лицето, стоящо пред А., след което връща всички документи. След това пътника се

обръща с гръб към А. за около 3-4 секунди, продължавайки разговора подава на служителя един паспорт. Същият го взема и излиза от кабината за 40-50 секунди, връща се в кабината, като застава за 3-4 секунди в предверието на същата между А. 06 и А. 08, от ляво на външната врата с гръб към камерата за вътрешно видеонаблюдение, след което отново излиза. Връща се на А. 06 и продължава да извършва граничните проверки;

-за времето от 16.05 ч. до 16.15 ч. от камера KAL125 за вътрешно видеонаблюдение на А. 06 (изход леки автомобили) се наблюдава, че служителя извършващ граничните проверки е от женски пол. За горепосоченият период извършва проверки на моторни превозни средства и придружаващите ги пътници. На два от тези автомобили, след като извършва гранична проверка служителят задържа в кабина! документите, като ги поставя пред монитора, след което ги взема и излиза от А.. Връща се кабината, след около 4 минути и отива на А. 08. Там престоява около 40 секунди, минавайки през А. 06 излиза от кабината.

Във връзка с горното, на основание чл. 205, ал. 2 от Закона за МВ издадена Заповед рег.№ 4078з-351/26.04.2021 г., от директора на РДГП Драгоман - комисар С. К., за извършване на проверка с цел изясняване на постъпилите първоначални данни, изнесени в Докладна записка рег.№ 4379р-10758/21.04.2021 по описа на РДГП Драгоман, както и да бъде установено извършено ли е нарушение на служебната дисциплина от служители на РДГП Драгоман. Проверката е назначена за извършване от четиричленна комисия.

С докладна записка рег. № 4379р-13336/17.05.2021 г. по описа на ГПУ К. (Приложение № 3), е поискано удължаване срока за извършване на проверката до 18.06.2021 г., поради ползването на платен годишен отпуск от служител от ГКПП К., имащ отношение към извършващата се проверка.

Със заповед рег. №4078з-438/19.05.2021 г. (Приложение № 4), на директора на РДГП Драгоман срока на проверката е удължен до 18.06.2021 г.

В хода на проверката е изготвено е писмо рег. № 4078р-11432/27.04.2021 г., до директора на РДГП Драгоман, за разрешение за предоставяне на видеозаписи на цифров носител (СВ) от камера № 125 (разположена в кабината на А. № трасе „Изход леки автомобили" на ГКПП-К.), камера № 126 (разположена в кабината I А. № 8, трасе „Изход леки автомобили" на ГКПП-К.), камера № 102 (наблюдавай трасе „Изход леки автомобили" на ГКПП-К.), камера № 131 (наблюдаваща трасе „Изход леки автомобили" на ГКПП-К.) и PTZ камера № 101, за времето от 14.40 ч. до 14.50 ч. от 15.40 ч. до 15.50 ч. и от 16.05 ч. до 16.15 ч. на 09.04.2021 г.

След положителна резолюция от директор РДГП Драгоман, на писмо рег. № 4078р-11432/27.04.2021 г., изисканите записи са предоставени на комисията, като приложение към докладна записка рег. № 4379р-13446/18.05.2021 г. Прегледа на видеофайловете от записите е отразен от комисията в протокол рег. № 4379р-14217/27.05.2021 г.

От график рег. № 4379р-8228/26.03.2021 г. (Приложение № 8) по описа на ГПУ-К., за дежурствата на служителите работещи на смени от ГКПП К. за месец април 2021 г. и график рег. № 4379р-11901/05.05.2021 г. по описа на ГПУ-К., за отработените дежурствата на служителите работещи на смени ГКПП К. за месец април 2021 г. е установено, че за времето от 08:00 ч. до 20:00 ч/ на 09.04.2021 г. на дежурство е била група 03, ръководена от инспектор Н. М. Р. - полицейски инспектор V степен (началник на смяна) в 01 група на ГКПП-К. от ГПУ-К. РГДП- Драгоман.

От график рег.№ 4379p-8228/26.03.2021 г. и рег. №4379p-11901/05.05.2021 г. по описа на ГПУ-К., е установено, че младши инспектор Й. К. К. - старши полицай в 01 група на ГКПП-К. от ГПУ-К., е бил на работа за времето 08.00 ч. до 20.00 часа на 09.04.2021 г. и е била разпределена за времето от 13.29.04 ч. до 16.08.04 ч. да изпълнява служебните си задължения на А. № 6 на трасе „Изход леки автомобили“.

След запознаване с протокол рег. № 4379p-14217/27.05.2021 г. и приложените видеозаписи към него, и отправена от комисията покана рег. № 4379-14218/27.05.2021 г. с конкретни въпроси, младши инспектор Й. К. е дала писмено обяснение рег. № 4379p-14487/31.04.2021 г. В него служителката посочва, че за времето от 13.29 ч. до 16.09 ч. на 09.04.2021 г. е била на работа на ГКПП-К., като е била разпределена от модул „Ротация“ да изпълнява служебните си задължения за извършване на гранични проверки на първа линия на А. № 6 на трасе „Изход леки автомобили“. Посочва също, че за посочения период е извършвала идентификация и физическа проверка на лицата и автомобилите по определения за това начин, и след проверка на автомобилите от служител на Агенция „Митници“. Служителката заявила, че разговорът с пътниците в лек автомобил марка „О.“ със сръбски рег. № P150CZ е продиктуван от работния процес и е неизменна част от него. На отправения въпрос защо държи документите за пътуване под работния плот, докато разговаря с пътниците, служителката е заявила, че няма точно определено място за поставяне на документите на преминаващите лица и превозни средства, като не е уточнила дали е извършила проверка на проникваща светлина на същите. Извършените действия с мобилен телефон (снимка) на една от личните карти пред и СРМПС били с цел да не осветли (сигнализира) обект, тъй като началника на смяната е разпоредил да се събират данни за лица, управляващи митнически микробуси, като след изготвяне на докладна записка от нея, в която се отразяват данните, тя изтрива снимките от личния си телефон. Посочила е също, че е поискала от водача на микробус с рег. [рег.номер на МПС] обработен документ на лице от микробуса, за да се подsigури, че докато прави визуална проверка на ПС, съгласува проверката със служител от Агенция Митници и отведе до втора линия лица, искащи да си платят глоби по ЗДвП, микробусът няма да потегли на спусната бариера. Заявява, че се е отправила в посока административната сграда на ГКПП-К., за да заведе лице, искащо да си платят глоби по ЗДвП, като след проведен разговор със същото, тя му е разяснила процедурата и начините на плащане, лицето се е отказало да плати глобите си и се е върнало в автомобила си. Посочила е, че в 15:46:53 ч. на 09.04.2021 г. при влизането си в коридора на кабината на А. № 6/8 в дясната си ръка държи документ и след като влиза за секунди в кабината на А. № 6/8 се връща обратно до микробуса, за да върне документа на притежателя му. При гранична проверка на лек автомобил марка "А." с български рег. [рег.номер на МПС] и пътниците в него, преди да приключи с проверката е изхвърлена от система, което води до повторна обработка на документите, след което неволно е поставила за втори път печат в единия паспорт.

Извършени са справки за пътуване на превозно средство в АИС-ГК (Приложение № 15), за обект лек автомобил с рег. [рег.номер на МПС], системата извежда, като брой намерени резултати за периода от 09.04.2021 г. до 09.04.2021 г.: 1 брой И за обект лек автомобил с рег. [рег.номер на МПС], системата извежда, като брой намерени резултати за периода от 09.04.2021 г. до 09.04.2021 г.: 2 броя.

С докладна записка рег. №4379p-14874/02.06.2021 г. е отправено искане до директора на РДГП Драгоман, служителите от сектор „ОИД“ при РДГП Драгоман да

проведат ОИМ, да установят лица С. М. П., ЕГН [ЕГН], л. к. №[ЕИК], Н. Не С., ЕГН [ЕГН], л. к. №[ЕИК], С. Не А., ЕГН [ЕГН], л. к.[ЕИК], Сърджан Не В., ЕГН [ЕГН], л. к.[ЕИК] и Svetanov Nedal, род. 01.11.1988 г., паспорт[ЕИК], изд. в Р. С. и от същите да бъдат снети писмени сведения за начина им на преминаване за излизане от Р България през ГКПП К. на 09.04.2021 г.

С писмо рег. №4078р-8038/17.06.2021 г. по описа на РДПП-Драгоман, е получена докладна записка рег.№ 4078р-8036/17.06.2021 г, искане рег. .№4078р-7524/ 07.06.2021г. и сведения с вх.№ 407800-2621/16.06.2021 г., вх. № 407800-2622/16.06.2021 г. и вх. 407800-2623/16.06.2021 г. Получени са и сведения с вх. № вх.№ 407800-2621/16.06.2021 г. (Приложение 22) дадено от Сърджан В., ЕГН: [ЕГН]; вх. № 407800-2622/16.06.2021 г. (Приложение 23) дадено от Н. Ц. /Nenad Svetanov/, 01.11.1988 г. в [населено място], Р. С.; вх.№ 407800-2623/16.06.2021 г. (Приложение 24) от българския гражданин С. М. П., ЕГН [ЕГН]; рег. № 4379р-15418/08.06.2021 г. (Приложение № 25) от инспектор Н. Р. - началник смяна на ГКПП К..

Резултатите от проверката са обективирани в Справка рег. № 4379р-16100/17.06.2021 г. Справката е изпратена на директора на РДПП Драгоман, който я е резолирал с „съгласен“ на 22.06.2021 г. Със справката жалбоподателят е запознат на 17.06.2021 г., видно от отбелязването върху нея (на лист 25 гръб от делото).

С рег. № 4078р-8049/17.06.2021 г. до К. е изпратена покана за даване на писмено обяснение. Възражения относно Справка рег. № 4379р-16100/17.06.2021 г. не са входирани. Със Заповед № 4078з-544 от 24.06.2021 г. на Директора на Регионална дирекция „Гранична полиция“ – Драгоман, на основание чл. 194, ал. 2, т. 1, предл. първо чл. 199, ал. 1, т.3, предл. първо и чл. 204, т.4 от ЗМВР, на жалбоподателя е наложено дисциплинарно наказание „писмено предупреждение“ за срок от 3 месеца, затова, че старши полицаи Й. К. е допуснала небрежност в служебната дейност, като не е изпълнила служебните си задължения произтичащи от чл. 27, ал.1, т.1 и чл. 37 от Инструкция 8121з-813/09.07.2015 г. за реда и организацията за осъществяване на граничните проверки на граничните контролно-пропускателни пунктове, а именно: „на 09.04.2021г. на А. № 6, на трасе „Изход леки автомобили“ на ГКПП-К., за времето от 14:40 ч. до 14:50 ч., от 15:40 ч. до 15:50 ч. и от 16:05 ч. до 16:15 ч. е извършила проверка на документите на ПС: лек автомобил марка „Пежо“ със сръбски рег. № P134AK, лек автомобил, марка „Ш.“ със сръбски рег. № P157AO, лек автомобил, син на цвят с германски рег. № BCP2002, лек автомобил марка „О.“ със сръбски рег. № P1050CZ, лек автомобил, марка „Р. Р.“, със сръбски рег. № BG2066SA, лек автомобил марка „М.“ с германски рег. № SLSOX639, лек автомобил марка „Х.“ с германски рег. № GTIY9999, микробус, марка „М.“ с български рег. [рег.номер на МПС] , лек автомобил, марка "А." с български рег. [рег.номер на МПС] , лек автомобил, марка "О." с български рег. [рег.номер на МПС] , лек автомобил, марка "С." с български рег. [рег.номер на МПС] , проверила е в АИС „ГК“ и лицата, пътуващи в тях, но не е извършила физическа проверка на превозните средства и идентификация на лицата пътуващи в тях“. Със заповедта младши инспектор К. се е запознала срещу подпис на 15.07.2021 г.

Приложена е Кадрова справка рег.№4078р-6919/26.05.2021 г.; копие на стр. 133 от Оперативния дневник контр. №269/2021 г. (Приложение М 10), разпечатка на фонова ротация, стартирана на 09.04.2021 г. в 13.29.04 ч. (Приложение М 11) и

разпечатка на фонова ротация, стартирана на 09.04.2021 г. в 16.08.04 ч.; График рег. № 4379р-8228/26.03.2021 г. (Приложение № 8) по описа на ГПУ-К., за дежурствата на служителите работещи на смени от ГКПП К. за месец април 2021 г. и график рег. № 4379р-11901/05.05.2021 г. (Приложение № 9) по описа на ГПУ-К., за отработените дежурствата на служителите, работещи--на смени РДГД К. за месец април 2021 г.

Предвид установеното от фактическа страна, съдът достига до следните ПРАВНИ ИЗВОДИ:

Оспорената по делото заповед е издадена от компетентен орган - директора на Регионална дирекция „Гранична полиция“ Драгоман комисар С. Л. К., заемащ длъжността съгласно министерска заповед рег. № 8121К-5681/09.04.2020г., считано от 10.04.2020г. видно от представения акт за встъпване. Този орган, като заемащ ръководна длъжност спрямо жалбоподателката, съгласно правомощията му по чл. 204, т. 4 от ЗМВР, е компетентен да налага наказанията по чл. 197, ал. 1, т. 1 - т. 3 от ЗМВР на служителите, заемащи изпълнителски длъжности, каквато длъжност е тази на - младши инспектор Й. К. К., съгласно т. 14 от таблица Приложение 2 към Класификатор на длъжностите в МВР за служители по чл. 142, ал. 1, т. 1 и 3 и ал. 3 ЗМВР, буква "Б", Държавни служители със средно образование", в редакцията съгласно ДВ брой 48/2018г.

Противно на твърденията на жалбоподателя съдът намира, че актът е мотивиран от фактическа и правна страна съобразно изискванията на чл.59, ал.2 АПК и чл.210, ал.1 ЗМВР с посочване на извършителя; мястото, времето и обстоятелствата, при които е извършено нарушението; разпоредбите, които са нарушени, доказателствата, въз основа на които то е установено; правното основание и наказанието, което се налага; срокът на наказанието; пред кой орган и в какъв срок може да се обжалва заповедта. Неоснователно е твърдението на жалбоподателя за немотивираност на заповедта. Съдебната практика по въпроса относно излагането на мотиви в друг документ, извън оспорения, е постоянна и започва с Тълкувателно решение № 16 / 31.03.1975 г. на ОСГК на ВС. Прието е в Тълкувателното решение на ВС, че практиката мотивите да съществуват в документ, съставен от друг орган преди издаването на обжалвания индивидуален административен акт се прилага и не противоречи на закона. Изискването, което се поставя към органа-издател на акта, е да извърши позоваване на този предхождащ акта документ. С последното той го приобщава към административната преписка, а изложените в него мотиви, приети от издателя, стават мотиви и на самия акт. В оспорената заповед е цитирана справка рег. № 4379р-16100/17.06.2021 г. и е направено изрично позоваване на същата при формиране на извод за осъществено от жалбоподателката нарушение на служебната дисциплина. Поради това мотивите на справка рег. № 4379р-16100/17.06.2021 г., както и на всички други документи, към които тази справка препраща, следва да се считат като мотиви и на обжалваната заповед.

Спазени са преклузивните срокове по чл.195, ал.1 ЗМВР, според който дисциплинарното наказание се налага не по-късно от два месеца от откриване на нарушението и не по-късно от една година от извършването му.

Разпоредбата на чл.206, ал.1 ЗМВР вменява на дисциплинарна наказващия орган /ДНО/ императивно задължение преди налагане на дисциплинарното наказание да изслуша държавния служител или да приеме писмените му обяснения. Това изискване е спазено, видно от представената покана за даване на писмени обяснения с рег. № 4379р-14218/27.05.2021 г., на основание на която К. е представила обяснение рег. № 4379р-14487/31.05.2021 г. Изискването е ДНО преди налагане на дисциплинарното наказание да изслуша държавния служител или да приеме писмените му обяснения. В настоящия случай, директорът на РДГП-Драгоман е приел обясненията на К., дадени в обяснение рег. № 4379р-14487/31.05.2021 г., като в резолюция от 23.06.2021 г. е посочил: „Приех писмените обяснения“. Факт е, че К. е отказала да дава допълнителни писмени обяснения, след отправяне на покана с рег. №4078р-8049/17.06.2021 г., следователно е налице хипотезата, съдържаща се в чл. 206, ал. 1 от ЗМВР на отказ по зависещи от служителката причини.

Неоснователно е и възражението на жалбоподателя, че не му е била дадена възможност да бъде подпомаган в дисциплинарното производство от друг служител или от адвокат, с което е било нарушено правото му на защита. Противно на изложените в жалбата твърдения, не се установява със събраните доказателства, К. да е заявила изрично желание да бъде подпомагана от друг служител в РДГП или от адвокат. След получаването на поканата, оспорващата е разполагала с възможност да се възползва от правото си по в чл.207, ал.8 ЗМВР и ако желае, да бъде подпомаган в защитата си от посочен служител на МВР. За реализирането на това право не е необходимо да има изрично отбелязване от страна на ответника за тази възможност.

Оспорената заповед е издадена съответствие с приложимите материалноправни норми – не е налице отменително основание по чл.146, т.4 АПК.

Разпоредбата на чл. 194, ал. 1 ЗМВР предвижда налагане на дисциплинарни наказания за нарушаване на служебната дисциплина, а нарушенията, за които се налагат наказания са изброени съответно в ал. 2. Видовете дисциплинарни наказания са посочени в чл. 197, ал. 1 ЗМВР. На жалбоподателя К. е наложено наказание „писмено предупреждение“. Конкретни хипотези, при осъществяването, на които от обективна страна се налага именно наказание „писмено предупреждение“, са изброени изчерпателно в чл. 199, ал. 1 ЗМВР. С описанието на дисциплинарното обвинение, цитирано по – горе, деянието (бездействие) сочи евентуално на такова по чл. 199, ал. 1. т. 3 ЗМВР – „небрежност в служебната дейност“.

Отговорността на жалбоподателя К. е ангажирана за нарушения, по смисъла на т.1 от ал. 2 на чл. 194 ЗМВР – „неизпълнение на разпоредбите на този закон и на издадените въз основа на него подзаконовни нормативни актове, на заповедите и разпорежданията на министъра на вътрешните работи, заместник-министрите и главния секретар на МВР и на преките ръководители“.

Като неизпълнени са цитирани норми от съдържанието на чл. 27, ал.1, т.1 и чл. 37 от Инструкция 8121з-813/09.07.2015 г. за реда и организацията за осъществяване на граничните проверки на граничните контролно-пропускателни пунктове и конкретно: „ граничният полицаи на първа линия осъществява минималната гранична проверка, като приема документа за пътуване от преминаващото границата лице, при което извършва: 1. установяване самоличността на лицето чрез идентификация" и „проверката на пътни превозни средства включва визуална проверка на документите и на превозното средство, проверка на документите и на превозното средство в автоматизираните информационни системи и физическа проверка". Неизпълнението е конкретизирано с процесната заповед така: „на 09.04.2021г. на А. № 6, на Трасе „Изход леки автомобили" на ГКПП-К., за времето от 14:40 ч. до 14:50 ч., от 15:40 ч. до 15:50 ч. и от 16:05 ч. до 16:15 ч. е извършила проверка на документите на ПС: лек автомобил марка „Пежо" със сръбски рег. № P134AK, лек автомобил, марка „Ш." със сръбски рег. № P157AO, лек автомобил, син на цвят с германски рег. № BCP2002, лек автомобил марка „О." със сръбски рег. № P1050CZ, лек автомобил, марка „Р. Р.", със сръбски рег. № BG2066SA, лек автомобил марка „М." с германски рег. № SLSOX639, лек автомобил марка „Х." с германски рег. № GTIY9999, микробус, марка „М." с български рег. [рег.номер на МПС] , лек автомобил, марка "А." с български рег. [рег.номер на МПС] , лек автомобил, марка "О." с български рег. [рег.номер на МПС] , лек автомобил, марка "С." с български рег. [рег.номер на МПС] , проверила е в АИС „ГК" и лицата, пътуващи в тях, но не е извършила физическа проверка на превозните средства и идентификация на лицата пътуващи в тях “.

Съдът приема, че вмененото на К. дисциплинарно обвинение е доказано по несъмнен начин. По силата на чл. 27, ал. 1 от Инструкция № 8121з-813 от 09.07.2015 г. за реда и организацията за осъществяване на граничните проверки на граничните контролно-пропускателни пунктове, издадена от министъра на вътрешните работи, граничният полицаи на първа линия осъществява минималната гранична проверка, като приема документа за пътуване от преминаващото границата лице, при което извършва: 1.) установяване на самоличността на лицето чрез идентификация; 2.) проверка на валидността на документа; 3.) проверка за наличието на признаци за фалшифициране или подправяне на документа. Съгласно ал. 2, граничният полицаи може да извърши проверка на лицето и в АИС "Граничен контрол" в рамките на минималната гранична проверка, а ал. 3 предвижда, че по правило лица, които се ползват с право на свободно движение, съгласно правото на Съюза, подлежат на минимална гранична проверка.

От събраните по делото доказателства, вкл. Справка № 4079р-16100/17.06.2021г. и обяснения на жалбоподателя се установява, че К. не е извършила цялостна проверка съобразно чл. 27, ал. 1 от Инструкция № 8121з-813/09.07.2015г., а именно извършила е проверка на документите

единствено на превозните средства и проверка в АИС „ГК“. К. е следвало да извърши и идентификация на лицата пътуващи в превозните средства. С неизпълнението на последното по същество е нарушена разпоредбата на чл. 27, ал. 1, т. 1 от Инструкция № 8121з-813/09.07.2015г., а именно установяване на самоличността на лицето чрез идентификация.

Съдът споделя извода на дисциплинарна наказващия орган, че е нарушена разпоредбата на чл. 37 от Инструкция № 8121з-813/09.07.2015г., а именно, че проверката на пътни превозни средства включва визуална проверка на документите и на превозното средство, проверка на документите и на превозното средство в автоматизираните информационни системи и физическа проверка. По делото се установява, че К. не е извършила физическа проверка на превозните средства посочени в оспореният акт. Това е така, тъй като съгласно чл. 40 от Инструкцията физическата проверка на превозните средства се извършва ръчно или с технически средства и има за цел установяване на укрити лица и вещи в тайници или в естествените кухини. Извършването на физическа изисква служителят да е в непосредствена близост до проверявания автомобил и да има достъп до последния. В случая наказаният служител при извършване на проверката на посочените в заповедта автомобили не напуска работното си място, т.е. т. нар. кабинка, като само извършва проверка на подадените му от водача на МПС документи на ПС, но без да има физически контакт с превозните средства. Същото се установява от прегледа на записите от камерите на А. № 6 на трасе „Изход леки автомобил“ на ГКПП-К., за времето от 14:40 ч. до 14:50 ч., от 15:40 ч. до 15:50 ч. и от 16:05 ч. до 16:15 ч. на 09.04.2021 г.

Правилно и при спазване на чл. 206, ал. 2 от ЗМВР ДНО е определил и размерът на наказанието отчитайки тежестта на нарушението и настъпилите от него последици, обстоятелствата, при които е извършено, формата на вината и цялостното поведение на държавния служител по време на службата. Различен извод не следва от настъпилото по силата на чл. 213, ал. 1 от ЗМВР заличаване на наложените на жалбоподателя през 2006 г., 2007г. и 2015г. наказания. Посочените обстоятелства представляват юридически факти, отнасящи се до преценката за цялостното поведение на държавния служител по време на службата по смисъла на чл. 206, ал. 2 от ЗМВР и имащи отношение към определяне на вида и размера на дисциплинарното наказание. За извършеното от К. дисциплинарно нарушение, императивната разпоредба на чл. 199, ал. 1, т. 3 от ЗМВР предвижда налагане на дисциплинарно наказание "писмено предупреждение", каквото в случая е наложено с оспорената заповед. За това нарушение законът не допуска налагането на по-леко по вид дисциплинарно наказание - аргумент от чл. 198 от ЗМВР. Срокът на наказанието е определен в минимално предвидения в чл. 199, ал. 2, изречение първо от ЗМВР размер, поради което не е налице възможност за неговото редуциране.

Що се касае до твърдяното с жалбата несъответствие на заповедта с „делта на закона“, Съдът намира следното:

Основната дейност на МВР (чл. 2, ал. 1 ЗМВР), в структурата на което е и ГД „Гранична Полиция“ е да защитава правата и свободите на гражданите, националната сигурност, да противодейства на престъпността. Обществената значимост на тези цели и специално граничният контрол определя повишени изисквания и към полицейските служители, осъществяващи този контрол на граница, явяваща се външна за територията на Европейския съюз, особено в контекста на миграционната активност. Обосновано дисциплинарнонаказващият орган е приел, че полицаи младши инспектор Й. К. е проявила небрежност към служебните си задължения, довела до извършване на описаното дисциплинарното нарушение.

В заключение, с оглед изложените мотиви Заповед № 4078з-544/24.06.2021 г. представлява законосъобразен индивидуален административен акт. Не са налице основанията за отмяна, дефинирани с чл. 146 АПК.

Този изход на спора определя като основателна претенцията на ответника за юрисконсултско възнаграждение, което Съдът приема да определи на основание чл. 78, ал. 8 ГПК, вр. чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ, в размер на 100 лева.

Водим от изложените съображения и на основание чл. 172, ал. 2, предл. второ, вр. ал. 1, Административен съд София - град, 35–ти състав

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ оспорването по жалбата от Й. К. К. срещу Заповед № 4078з-544 / 24.06.2021 г. на Директора на Регионална дирекция „Гранична полиция“ – Драгоман.

ОСЪЖДА Й. К. К. - ЕГН: [ЕГН] да заплати на Регионална дирекция „Гранична Полиция Драгоман“ юрисконсултско възнаграждение, в размер на 100 лв. (сто лева).

РЕШЕНИЕТО не подлежи на обжалване /чл. 211 ЗМВР/.

СЪДИЯ: