

# Протокол

№

гр. София, 15.02.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 61 състав,**  
в публично заседание на 15.02.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Маргарита Немска**

при участието на секретаря Цонка Вретенарова, като разгледа дело номер **6379** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10:07 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „Линеа трейдинг“ ЕООД, редовно уведомен, представлява се от адв. В., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Директорът на Дирекция ОДОП към ЦУ на НАП - С., редовно уведомен, представлява се от юрк. С., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – И. Н. А., редовно уведомен, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА писмена молба от адв. В. от 19.01.2024 г., с приложени към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА на страните, постъпило допълнително заключение от 12.02.2024 г. на вещото лице А..

ЮРК. С.: Не възразявам да се приемат писмените доказателства от жалбоподателя.

СЪДЪТ, по така представените доказателства с писмена молба от адв. В. под опис,

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА** писмените доказателства, представени с молба от 19.01.2024 г.

**УВЕДОМЯВА** страните, че допълнителното заключение не е представено в 7-дневния

срок преди съдебното заседазние.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Запознати сме и не възразяваме да се изслуша вещото лице, независимо че не е спазен 7-дневен срок по представянето на заключението.

В тази връзка, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИСТЪПВА към изслушване на допълнителното заключение:

ВЛ А. със снета самоличност от предходното съдебно заседание и предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК, обеща да даде вярно заключение и заяви, че няма промяна в снетите обстоятелства.

ВЛ А.: Представил съм писмено заключение, което поддържам.

АДВ. В.: Нямам въпроси към вещото лице. Имам искане във връзка с правните изводи, които са направени по повод отговора на въпрос № 7 - да не бъдат вметени предвид от съда.

ЮРК. С.: Няма въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ НАМИРА, че вещото лице е отговорило на така поставените въпроси, като съобрази изказването на адв. В., което ще бъде взето под внимание при произнасянето на крайния съдебен акт,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА така изготвеното допълнително заключение на вещото лице А..

ДОКЛАДВА на страните справка-декларация на вещото лице от 21.12.2023 г., за която беше задължено в предходното съдебно заседание и справка-декларация от 12.02.2024 г., с която е посочил, че за изготвяне на допълнителното заключение е положил труд на стойност 500 лв.

АДВ. В.: По преценка на съда.

В тази връзка, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя, в 7-дневен срок от днес, да внесе допълнителен депозит в размер на 500 лева по сметка на АССГ, във връзка с представената справка-декларация от 12.02.02024 г., след което на вещото лице ще бъде издаден РКО.

АДВ. В.: Във връзка с направеното оспорване на частните документи от ответната страна в предходното съдебно заседание, съм в готовност да представя оригиналите на фактурите, включително и приемо-предавателните протоколи и фактурите за последващи доставки. Тъй като получих оригиналите на документите доста късно снощи, не успях да направя заверени копия на същите, поради което моля да ми предоставите възможност да ги представя по делото, с копие за ответната страна, за да се запознае и изрази становище по тях.

ЮРК. С.: С представената молбата на колегата Б. от 11.12.2023 г. изрично е заявено, че се оспорват подписите на М. Ж. М., т.е. не е въпрос да извършим сравнение на положените подписи, а се изисква възлагането на почеркова експертиза.

АДВ. В.: С молбата от 19.01.2024 г. съм представила изрична декларация от

управителя на „Апалуза“, в която сочи, че всички подписи са негови.

ЮРК. С.: Считаю, че тази декларация не е достатъчен аргумент, за да удостовери, че действително, в представените документи са положени неговите подписи.

ВЛ А.: Спесиментите, които са публикувани в Търговския регистър по повод обстоятелствата по вписване на регистрацията на това дружество, поне на пръв поглед, нямат нищо общо с тези подписи.

АДВ. В.: Тъй като вещото лице не е страна по делото – моля да не се кредитират последните му изказвания. Правя искане да допуснете до разпит и управителя на „Апалуза“ ЕООД, при режим на довеждане, във връзка с положените подписи.

ЮРК. С.: Не вярвам, че лицето ще дойде и ще каже, че не е положило подписите. Продължавам да настоявам, че в този случай се изисква поставянето на конкретен въпрос към вещо лице – експерт по почеркови експертизи.

СЪДЪТ, с оглед заявеното от адв. В. намира, че следва да й бъде предоставена възможност да представи заверени копия на частните документи, които се оспорват от ответната страна и които са налични в оригинал и съхранявани от процесуалния представител на жалбоподателя.

От друга страна НАМИРА, че е основателно искането за допускане до разпит на управителя на „Апалуза“ ЕООД, при режим на довеждане.

В тази връзка, СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА адв. В., в 7-дневен срок от днес, да представи заверени копия на всички оспорени от ответника частни документи, свързани с процесните доставки.

ДОПУСКА до разпит М. Ж. М., при режим на довеждане, който следва да бъде осигурен за следващото съдебно заседание от жалбоподателя по делото.

СЪДЪТ НАМИРА, че делото не е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 11.04.2024 година от 10:40 часа, за когато страните, редовно уведомени от днешното съдебно заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:22 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: