

РЕШЕНИЕ

№ 33511

гр. София, 27.08.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 80 състав, в
публично заседание на 28.05.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Виржиния Петрова

при участието на секретаря Цветелина Заркова, като разгледа дело номер **9375** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.156 – чл.161 ДОПК.

Образувано е по жалба, подадена от Ч. П. Г., в качеството на управител на „БГ Бау Интернешънъл“ ЕООД с ЕИК по БУЛСТАТ[ЕИК] с адрес за кореспонденция: [населено място], [жк], [жилищен адрес] срещу Ревизионен акт /РА/ №Р-22221524000643-091-001/18.09.2024 год., издаден от Н. И. Б. - н-к сектор „Ревизии“ като орган възложил ревизията и Б. Т. Б.-гл.инспектор по приходите - ръководител на ревизията, потвърден с Решение №913/22.07.2025 год. на Директорът на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ - С. при ЦУ на НАП - [населено място].

Жалбоподателят оспорва ревизионния акт, като счита същия за неправилен и незаконосъобразен, постановен при съществено нарушение на материалния и процесуалния закон. Счита, че констатациите на ревизионните органи са необосновани, а актът е издаден при неизяснена фактическа обстановка. По същество от съда се иска отмяна на РА.

В съдебно заседание жалбоподателят се представлява от адв. П., която поддържа жалбата и моли за присъждане на разноски.

Ответникът - Директора на Дирекция „ОДОП“ към ЦУ на НАП – С., редовно уведомен, не се представлява и не изразява становище по спора.

СГП редовно уведомена не изпраща представител.

Административен съд София-град, след като обсъди доводите на страните и събраните по делото

доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Със Заповед №Р-22221524000643-020-001/01.02.2024 г. /л.27/ връчена по електронен път на 09.02.2024 г., изменена със Заповед №Р-22221524000643-020-002/08.05.2024 г., издадени от Н. И. Б., на длъжност началник сектор „Ревизии“, дирекция „Контрол“ при ТД на НАП В., оправомощена със Заповед №З-ЦУ-2303/06.11.2023 г./л.21/ и Заповед №З-ЦУ-173/25.01.2024 г. /л.24/ на зам. изпълнителния директор на НАП, както и Заповед №РД-01-1019/06.11.2023 г. /л.19/ на директора на ТД на НАП С., е възложено извършване на ревизия за установяване на задълженията за ДДС за данъчните периоди от 01.01.2023 г. до 30.11.2023 г.

За резултатите от ревизията е съставен Ревизионен доклад РД/ №Р- 22221524000643-092-001/22.07.2024 г. Срещу РД е подадено писмено възражение, което е разгледано като процесуално допустимо, а по същество за неоснователно.

Ревизията приключва с РА №Р-22221524000643-091-001/18.09.2024 г., издаден от Н. И. Б.-орган, възложил ревизията, и Б. Т. Б., на длъжност главен инспектор по приходите при ТД на НАП В. — ръководител на ревизията, връчен по електронен път на 16.10.2024 г. Установени са допълнителни задължения за ДДС в размер на 93 526.99 лв. На основание и по реда на чл. 175 от ДОПК във връзка с чл. 1 от Закона за лихвите върху данъци, такси и други подобни държавни вземания /ЗЛДТДПДВ/ са начислени лихви в размер на 15 295.15 лв.

С цел изясняване на факти и обстоятелства, от значение за данъчното облагане на жалбоподателя, в хода на ревизията са извършени процесуални действия, подробно описани в констативната част на изготвения РД, неразделна част от РА, по смисъла на чл. 120, ал. 2 от ДОПК.

Ревизията е първа по ред за ревизираните периоди и задължения, предхождана от две проверки за установяване на факти и обстоятелства свързани с част от доставките изследвани в настоящата ревизия. Същите са приключили с Протоколи обр. Кд.73, както следва: Протокол № П-22221523089006-073-001/10.11.2023 г. (л.385 от приложенията, надлежно приобщен с №Р-22221524000643-ППД-001 / 08.05.2024 г. л. 388) и Протокол № П-22221523142682-073-001 /18.01.2024 г. (л.151 от приложенията, надлежно приобщен с Протокол №Р-22221524000643-ППД-002 / 28.06.2024 г. /л.165 от приложения/).

В хода им е установено, че БГ Б. И. ЕООД декларира основен предмет на дейност - извършване на строително-ремонтни дейности на жилищни и нежилищни сгради, в частност само довършителни дейности без грубо строителство. За извършваната дейност от дружеството не се изисква наличие на лицензи. Дейността се осъществява изцяло на обекти на частни клиенти на ЗЛ. Обектите, на които е извършвана дейност от създаването на дружеството до момента на проверката са основно публично достъпни места. Тъй като дружеството не разполага с достатъчна кадрова обезпеченост, същото ползва услугите на подизпълнители. Управителят К. сочи, че лично, в качеството си на инженер и ръководител на строителните площадки, изцяло контролира качествено изпълнение на строителните процеси по различните обекти. Има работник, който подпомага строителния процес и когато се налага му помага в организацията на работата. След одобрена от клиента оферта и сключен договор за извършване на СМР, започва поетапно закупуване на необходимите материали и ги доставя на обекта. Управителят следи процесите на обектите ежедневно и калкулира необходимите материали, които следва да се използват.

БГ Б. И. ЕООД финансира своята стопанска дейност, изцяло със средства на клиентите, на които се издават авансови фактури-първоначален аванс за стартиране дейността по отделните обекти и

последващи частични плащания на завършени етапи от дейността. За всеки етап се изготвя Протокол Образец 19 и след издаването на фактура клиента заплаща завършения етап.

Когато БГ Б. И. ЕООД сключи договор с клиент, управителят намира подизпълнител, като лично, в качеството си на инженер и контрагент по основния договор за възлагане, изготвя всички необходими схеми, чертежи, план за работа, количествени сметки. Обикновено в края на работния ден инспектира обекта. Материали не се държат на склад – купуват се и директно се влагат в обектите.

В хода на ревизията е изследвано упражненото право на данъчен кредит по доставки с контрагенти „ГРАМАДЕ 2008“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], „П. 2 ЕООД“, ЕИК[ЕИК], „ИН ЛАЙН“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], „СЕЙФ БИЛД БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] и „ВАЛЕКС ПИ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК].

I. Предмет на проверка е упражнено право на данъчен кредит в размер на 23 619.11 лв. по 9 фактури, издадени от „ГРАМАДЕ 2008“ ЕООД, ЕИК[ЕИК]:

1. Фактура № [ЕГН] от 03.02.2023 г. /л.637/ на стойност 18 000лв. с данъчна основа 15000 лв. и ДДС в размер на 3000 лв. с основание аванс обект И. хотел
2. Фактура №[ЕГН] от 14.02.2023 г. /л.634/ на стойност 18 000лв. с данъчна основа 15000 лв. и ДДС в размер на 3000 лв. с основание аванс обект И. хотел
3. Фактура № [ЕГН] от 21.02.2023 г. /л.636/ на стойност 9 846,20 лв. с данъчна основа 8205,17 лв. и ДДС в размер на 1641,03 лв. с основание Плащане по протокол образец 19-ремонт офиси, обект К. Финанс
4. Фактура № [ЕГН] от 21.02.2023 г. /л.633/ на стойност 18 000лв. с данъчна основа 15000 лв. и ДДС в размер на 3000 лв. с основание обект И. хотел
5. Фактура №[ЕГН] от 28.02.2023 г. /л.640/ на стойност 9600 лв. с данъчна основа 8000 лв. и ДДС в размер на 1600 лв. с основание аванс обект И. хотел
6. Фактура № [ЕГН] от 22.03.2023 г. /л.639/ на стойност 21 468,48 лв. с данъчна основа 17890,40 лв. и ДДС в размер на 3578,08 лв. с основание Плащане по протокол образец 19 - И. хотел декоративна мазилка
7. Фактура № [ЕГН] от 23.03.2023 г. /л.638/ на стойност 15 600 лв. с данъчна основа 13000 лв. и ДДС в размер на 2600 лв. с основание аванс обект И. хотел
8. Фактура № [ЕГН] от 30.03.2023 г. /л.632/ на стойност 9600лв. с данъчна основа 8000 лв. и ДДС в размер на 1600 лв. аванс обект И. хотел
9. Фактура № [ЕГН] от 03.04.2023 г. /л.635/ на стойност 21 600лв. с данъчна основа 18000 лв. и ДДС в размер на 3600 лв. с основание Аванс обект офис МОЛ С.

От ревизираното лице са представени фактури, договори за СМР с изпълнител „ГРАМАДЕ 2008“ ЕООД от 01.02.2023г. /л.630/, от 06.02.2023 г. /л.624/ и 03.04.2023 г. /л.619/, оферти, протоколи обр. 19, хронологичен регистър, както и платежни нареждания за разплащания по фактурите.

В хода на предходна проверка, резултатите от която са обективирани в Протокол № П-22221523142682-073-001 /18.01.2024 г., е извършена насрещна проверка на „ГРАМАДЕ 2008“ ЕООД /л.170, приложение 6/, при която е установено, че дружеството е вписано в Търговския регистър с ЕИК[ЕИК] на 12.12.2008г. с капитал 5000 лв., внесен изцяло. През проверявания период собственик на капитала е М. И. Г., а за управител е назначен С. Г. С.. Фирмата е

регистрирана по ЗДДС на 02.07.2009г. и deregистрирана на 03.04.2023г. Основната дейност декларирана в информационната система на НАП е производство на други метални изделия, некласифицирани другаде с код 2599. Във фирмата не е имало назначен персонал. Дружеството има задължения за данъци в особено големи размери. На дружеството е връчено ИПДПОЗЛ, като в определения срок не са представени изискваните документи и информация.

След анализ на представените документи е констатирано, че сроковете по договорите не са спазени, стойността на отчетените с протоколи обр. 19 СМР е много по-малка от фактурираните аванси и СМР от доставчика и част от фактурите са отразени от доставчика в дневниците му за продажби с два месеца закъснение (издадени в м.02/2023г., отразени в м.04/2023г.)

II. Предмет на проверка е упражнено право на данъчен кредит в размер на 45 268.90 лв. по 12 фактури, издадени от „П. 2 ЕООД“, ЕИК[ЕИК]:

1. Фактура № [ЕГН] от 11.04.2023 г. /л.581/ на стойност 21 600лв. с данъчна основа 18000 лв. и ДДС в размер на 3600 лв. с основание аванс обект И. хотел
2. Фактура № [ЕГН] от 18.04.2023 г. /л.583/ на стойност 12 000лв. с данъчна основа 10000 лв. и ДДС в размер на 2000 лв. с основание аванс обект И. хотел
3. Фактура № [ЕГН] от 25.04.2023 г. /л.578/ на стойност 14 400лв. с данъчна основа 12000 лв. и ДДС в размер на 2400 лв. с основание аванс обект И. хотел
4. Фактура № [ЕГН] от 27.04.2023 г. /л.577/ на стойност 22 800лв. с данъчна основа 19000 лв. и ДДС в размер на 3800 лв. с основание аванс обект офис МОЛ С.
5. Фактура № [ЕГН] от 28.04.2023 г. /л.579/ на стойност 13 032,48 лв. с данъчна основа 10860,40 лв. и ДДС в размер на 2172,08 лв. с основание Плащане по протокол образец 19 - И. хотел декоративна мазилка
6. Фактура № [ЕГН] от 12.05.2023 г. /л.585/ на стойност 9 600лв. с данъчна основа 8000.00 лв. и ДДС в размер на 1600 лв. с основание аванс обект И. хотел
7. Фактура № [ЕГН] от 26.05.2023 г. /л.584/ на стойност 41 589,95лв. с данъчна основа 34658,29 лв. и ДДС в размер на 6931,66 лв. с основание допълнително възложени СМР обект-Интерконтинентал хотел
8. Фактура № [ЕГН] от 02.06.2023 г. /л.550/ на стойност 5 018,40лв с данъчна основа 4182 лв. и ДДС в размер на 836,40 лв. с основание плащане по протокол Образец 19 – офис С
9. Фактура № [ЕГН] от 08.06.2023 г. /л.549/ на стойност 9 600лв. с данъчна основа 8000 лв. и ДДС в размер на 1600 лв. с основание аванс – И. Хотел-кашпи
10. Фактура № [ЕГН] от 08.06.2023 г. /л.551/ на стойност 15 312,48 с данъчна основа 12760,40 лв. и ДДС в размер на 2552,08 лв. с основание Плащане по протокол Образец 19 – офис Мол С. на обща стойност 46 760,40 лв. без ДДС
11. Фактура № [ЕГН] от 09.06.2023 г. /л.582/ на стойност 80 187,36лв. с данъчна основа 66822,80 лв. и ДДС в размер на 13364,56 лв. с основание Плащане по протокол Образец 19-Интеконтинентал Хотел –част АС и Електро на обща стойност 206 822,80лв. без ДДС
12. Фактура № [ЕГН] от 09.06.2023 г. /л.552/ на стойност 26 472,72 лв. с данъчна основа 22060,60 лв. и ДДС в размер на 4412,12 лв. с основание плащане по протокол Образец 19 – И.

Хотел –кашпи на обща стойност 30 060,60 без ДДС

От ревизираното лице са представени фактури, договори за СМР с изпълнител „ПОДИНВ 2“ ЕООД от 10.04.2023г. /л.576/ и 12.08.2023г. /л.572/ на обща стойност 39 853.00 лв., оферта, приемо-предавателен протокол от 28.04.2023 г. и протоколи обр. 19.

В хода на извършена на „БГ БАУ ИНТЕРНESHЪНЪЛ“ ЕООД предходна проверка за установяване на факти и обстоятелства, на посочения доставчик е извършена насрещна проверка /л.168 от приложения/, в която е установено, че „ПОДИНВ2" ЕООД е вписано на 26.05.2017г. със седалище и адрес на управление [населено място], [улица], вх. Б, ет. 4, ап. 17. Дружеството е регистрирано на 26.05.2017г. и по ЗДДС, считано от 31.07.2017г. (регистрация по избор, независимо от облагаемия оборот) и дерегистрирано на 12.06.2023г., задължителна при установени обстоятелства по чл.176 от ЗДДС.

Едноличен собственик и управител е П. Л. Д.. Предмет на дейност по данни от търговския регистър: строителство на сгради и съоръжения, проектиране, изпълнение и монтаж на стоманобетонови и стоманени конструкции и съоръжения за енергетика, машиностроене металургия, химия, лека промишленост, селско стопанство, строителство в други отрасли, проектиране и изпълнение на плоско и пилотно фундиране, подземно и надземно строителство на сгради и съоръжения в страната и чужбина, внос и износ на суровини, материали и съоръжения, изпълнение на транспортна, търговска, спедиторска и рекламна дейност, хотелиерство, транспорт, монтаж и демонтаж на строителни машини, инженеринг, стоки и услуги за населението, жилищно строителство и покупко- продажба на недвижими имоти и всякакъв вид друга дейност, незабранена със закон.

За целите на проверката е изготвено Искане за представяне на документи и писмени обяснения от ЗЛ връчено по реда на чл.32 ДОПК като в указания срок изисканите документи и обяснения не са представени. След извършена проверка в ИС на НАП е установено, че фактурите, с получател „БГ БАУ Интернешънъл" ЕООД, с дата април и май са включени в дневниците за продажби на дружеството с два месеца закъснение.

След анализ на представените документи е констатирано, че с протоколи обр. 19 са отчетени СМР, които са договорени с „ГРАМАДЕ 2008“ ЕООД, но са фактурирани от „ПОДИНВ 2“ ЕООД. Във връзка с горното е установено, че протокол обр. 19 от 08.06.2026 г. на стойност 49 760.46 лв. е заверен с печати и на двата доставчика - „ПОДИНВ 2“ ЕООД и „ГРАМАДЕ 2008“ ЕООД /л.1223/ като отделните видове СМР не са разграничени между двамата доставчика. Установено е още, че стойността на отчетените с протоколи обр. 19 СМР е много по-малка от фактурираните аванси и СМР от „ПОДИНВ 2“ ЕООД, а част от фактурите са отразени от доставчика в дневниците му за продажби с два месеца закъснение (издадени в м.04/2023г., отразени в м.06/2023г.)

III. Предмет на проверка е упражнено право на данъчен кредит в размер в размер на 3 265.82 лв. по фактура № [ЕГН] от 28.07.2023 г. /л.642/, издадена от „ИН ЛАЙН“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] на стойност 19 594,90лв. с предмет на доставките „плащане по протокол обр. 19“ за извършване на строително монтажни работи по договор.

Не са представени договори за СМР с изпълнител „ИН ЛАЙН“ ЕООД, протоколи обр. 19 за отчетени СМР, нито други документи свързани е декларираната доставка.

Констатирано е, че към 31.12.2023 г. „БГ БАУ ИНТЕРНESHЪНЪЛ" ЕООД има неплатени задължения по издадената фактура в размер на 19 594. 90 лв.

Извършена е насрещна проверка на ИН Л. ЕООД с ЕИК[ЕИК], приключила с Протокол №П-22220424028120-141-001 / 26.03.2024г. /л.456/. Със същия е установено, че дружеството е вписано в търговския регистър на 12.02.2009 г. с капитал в размер на 5 000,00 лв. Считано от 01.12.2023 г. едноличен собственик на капитала и управител е Н. К.. Дружеството е било регистрирано по ЗДДС за периода от 01.06.2018 г. до 14.08.2023 г. - регистрацията е прекратена по инициатива на орган по приходите във връзка с установени обстоятелства по чл. 176 от ЗДДС.

На 28.02.2024 г. е връчено по електронен път ИПДПОЗЛ, в резултат на което на 06.03.2024 г. по ел. път е получена молба за удължаване на срока за представяне на документите, който е удължен, но въпреки това не са представени изисканите документи.

След извършена проверка в информационния масив на НАП е установено, че фактура № [ЕГН] от 28.07.2023 г. е отразена в дневника за продажбите за данъчен период 01.08.2023 г. - 31.08.2023 г. на „ИН ЛАЙН“ ЕООД

IV. Предмет на проверка е упражнено право на данъчен кредит в размер на 12 973.16 лв. по 3 фактури, издадени от „СЕЙФ БИЛД БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК]:

1. Фактура № [ЕГН] от 08.09.2023 г. /л.1043/ на стойност 10 058,60 лв. с данъчна основа 8382,17 лв. и начислен ДДС в размер на 1676,43 лв. с основание плащане съгласно Протокол-образец 19 за апартамент находящ се в „О. купел“

2. Фактура № [ЕГН] от 19.09.2023 г. /л.528/ на стойност 50 980,40 лв. с данъчна основа 42483,67 лв. и начислен ДДС в размер на 8496,73 лв. с основание плащане съгласно Протокол образец 19-сграда „Манастивски ливади“

3. Фактура № [ЕГН] от 17.11.2023 г. /л.529/ 22 800 лв. с данъчна основа 19000,00 лв. и начислен ДДС 3800 лв. с основание Плащане съгласно протокол-образец № 19 ресторант Бурата

От ревизираното лице са представени фактури, договори за СМР от 05.06.2023 г. /л.1014/, 11.08.2023г. /л.1018/, 29.09.2023 г. /л.1010/ с изпълнител „СЕЙФ БИЛД БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, оферти, протоколи обр. 19. /л.1024-1022; 1020-1019/ хронологичен регистър, както и платежни нареждания за разплащания по фактурите.

Спрямо „СЕЙФ БИЛД БЪЛГАРИЯ“ ЕООД е извършена данъчна ревизия по ЗДДС, за периода от 09.08.2023г. до 30.09.2023г., Ревизионният доклад от която /л.53 от приложения/ е надлежно приобщен към настоящата ревизия /л.165/.

В хода на ревизионното производство на дружеството „СЕЙФ БИЛД БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, протекло по реда на чл. 122, ал.2 от ДОПК, е установено, че същото е вписано в Търговския регистър на 07.08.2023г. с адрес на управление [населено място], ул. Д., № 4, офис 8 с едноличен собственик на капитала и управляващ Д. П. В.. По отношение на същия е установено, че липсват данни за осигуряване. От 09.08.2023г. дружеството е с регистрация по ДДС. Основната икономическа дейност е строителство. При извършени справки в масивите на НАП е установено, че дружеството не разполага с активи и назначени лица. Посочено е, че при необходимост се наемат от „ТРЕНД СТРОЙ РЕМОНТ“ ЕООД с ЕИК[ЕИК]. Извършени са проверки на доставчиците „ТРЕНД СТРОЙ РЕМОНТ“ ЕООД с ЕИК[ЕИК] и „АЛЕКС ЕС ТИ“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], които не са представили изисканите им документи и обяснения. Установено е, че по отношение на същите се извършва голям брой насрещни проверки, в които не се представят документи.

Във връзка с осъществяване на дейността му от дружеството и негови клиенти са събрани

значителен брой договори като за 28 от тях е установено, че носят дата преди 07.08.2023г., т.е. преди вписването на дружеството и получаване на ЕИК какъвто е посочен в договорите. С оглед горното данъчни органи са стигнали до извода, че същите не носят достоверна дата, а са антидатиращи и създадени за нуждите на ревизията.

Направени са насрещни проверки на дружества клиенти на „СЕЙФ БИЛД БЪЛГАРИЯ“ ЕООД като същите потвърждават, че им е извършена строителна услуга. Ревизионните органи са извели, че представените документи не доказват, че същите са извършени именно от вписаното като изпълнител „СЕЙФ БИЛД БЪЛГАРИЯ“ ЕООД.

След анализ на представените документи е установено, че от доставчика и от „БГ БАУ ИНТЕРНЕТЪНЪЛ“ ЕООД е представен екземпляр на антидатиран договор за СМР от 05.06.2023 г., сключен много преди учредяването на „СЕЙФ БИЛД БЪЛГАРИЯ“ ЕООД със срок на изпълнение 100 дни. Констатирано е, че изпълнението по процесния договор действително е отчетено след 104 дни /с протокол обр. 19 от 19.09.2023 г./ Предвид, че доставчикът не разполага с технически и кадрови потенциал за извършване на доставките и в хода на настоящата ревизия не е представил доказателства и/или обяснения по връченото му ИПДПОЗЛ ревизионните органи са отказали право на данъчен кредит.

V. Предмет на проверка е упражнено право на данъчен кредит в размер на 7 400.00 лв. по 2 фактури, издадени от „ВАЛЕКС ПИ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК]:

1. Фактура № [ЕГН] от 10.11.2023 г. /л.1231/ на стойност 20 400лв. с данъчна основа 20 000,00 лв. и начислен ДДС в размер на 4000 лв. с основание аванс по договор ресторант Бурата
2. Фактура № [ЕГН] от 16.11.2023 г. /л.1193/ на стойност 20 400лв. с данъчна основа 17 000,00лв. и начислен ДДС в размер на 3400 лв. аванс по договор за СМР ресторант Бурата

От ревизираното лице са представени фактури, договор за СМР от 10.11.2023 г. с предмет: „къртене и боклук; гипскартон, шпакловка и боя; мебелна облицовка“ [населено място], [улица], ресторант „Бурата“ /л.1213/ на стойност 49 110,00 лв. без ДДС, оферти, протоколи обр. 19 /л.1215/от 01.03.2024г. хронологичен регистър, както и платежни нареждания за разплащания по фактурите, цената по сключения договор е по-голяма, но фактурираната отговаря на остойностената по Протокол.

Извършена е насрещна проверка на В. Пи ЕООД с ЕИК[ЕИК], приключила с Протокол за извършена насрещна проверка №П-22221024026612-141-001/20.03.2024г. /л.502/, в хода на която е установено, че дружеството е вписано в Търговския регистър на 19.05.2023 г. с едноличен собственик В. И. П.. Управител е Д. П. В. (същият на СЕЙФ билд). Дружеството е регистрирано по ЗДДС на 25.05.2023 г. на основание регистрация по избор, независимо от облагаемия оборот. В хода на проверката е изготвено искане за предоставяне на документи и писмени обяснения, съобщено по реда на чл.32 ДОПК, като в дадения срок същите не са представени.

Според ревизионните органи спрямо В. Пи ЕООД е извършена ревизия по прилагане разпоредбите на ЗДДС за периода 02.11.2023г.– 31.12.2023г., приключила с Ревизионен доклад № Р-22221024000665-092-001/05.07.2024г., с който по отношение на декларираните продажби, органите по приходите са установили обстоятелства аналогични на тези, установени при ревизията на „СЕЙФ БИЛД БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, а именно, че липсват доказателства строителните услуги да са извършени от В. Пи ЕООД, който е вписан като изпълнител във фактурите. Предвид горното е прието, че В. Пи ЕООД е издало процесните фактури, които не обективират реално извършени доставки на СМР (за извършването, на които доставчикът не е

представил обяснения и доказателства), а единствено с цел осигуряване на данъчен кредит за получателя БГ Б. И. ЕООД.

Освен горното, за да издадат процесния ревизионен акт, данъчните органи са изтъкнали, че:

- 10 дружества, доставчици на РЛ (П. О. ЕООД, К. 94 ЕООД, ДС И. 2017 ЕООД, ГГ Г. 90 ЕООД, Ти Ес Ти Г. ЕООД, Г. 2008 ЕООД, П. 2 ЕООД, Ин Л. ЕООД, Сейф Б. България ЕООД и В. и ЕООД) са deregистрирани по ЗДДС по инициатива на органи по приходите за заради системно неизпълнение на задълженията си по ЗДДС;
- Г. 2008 ЕООД, П. 2 ЕООД и ИН Л. ЕООД не са действащи предприятия– няма данни за подадени ГДД по чл.92 от ЗКПО и публикувани в Агенцията по вписванията ГФО за 2022г. и 2023г. (Г. 2008 ЕООД само за 2023г.).
- В ревизираните данъчни периоди Г. 2008 ЕООД, П. 2 ЕООД, ИН Л. ЕООД и ТИ ЕС ТИ Г. ЕООД са едновременно доставчици и получатели на доставки помежду си
- Всички дружества осъществяват дейност в ограничен период (до датата на deregистрацията по ЗДДС)
- Всички дружества са укриващи се от НАП лица за които са публикувани множество съобщение по чл.32 от ДОПК в Регистъра на издирваните от НАП лица.
- Всички дружества имат данъчни и осигурителни задължения в особено големи размери
- Лицата, представляващи доставчиците, в разглеждания период са били назначени на нископлатени и неизискващи квалификация длъжности /стр. 14-15 от РД/
- Всички договори за СМР с петте доставчика са изготвени в един и същ формат и вид, и с един и същ шрифт, което според данъчните доказва че всички договори са изготвени от представители на БГ Б. ИНТЕРНЕТЪНЪЛЕООД. Повечето Протоколи обр.19 за отчитане на извършените СМР са изготвени на бланки с логото на БГ Б. И. ЕООД, при условие че изпълнителят, а не възложителят следва да отчете извършената работа.
- От прегледа на дневниците за покупки на БГ Б. И. ЕООД за ревизираните данъчни периоди, не се установяват покупки на услуги на стойност над 2400 лв. от коректни доставчици. Данъчните основи на декларираните покупки от липсващи търговци значително превишават стойностите на покупките на услуги от останалите доставчици. Налице е селекция и последователно използване на фиктивни доставчици, с цел да се осигури непрекъснат поток от неправомерно формиран данъчен кредит, което изключва случайно съвпадение.
- След началото на контролните действия на НАП спрямо БГ Б. И. ЕООД, на 26.05.2023г. П. П. К. (90% дял) заедно с Н. К. В. (10% дял) са учредили БГ Б. И. Д. с ЕИК по БУЛСТАТ[ЕИК]– дружество със същото наименование като това на ревизираното лице. Считано от 01.06.2023г.разплащанията с клиентите и доставчиците на БГ Б. И. ЕООД се извършват чрез банкова сметка [банкова сметка] в И. АД с титуляр БГ Б. И. Д., с цел да се избегнат неблагоприятните последици от налагането на обезпечителни мерки, което потвърждава извода, че П. П. К. е знаел за фиктивния характер на декларираните покупки от процесните доставчици–липсващи търговци.
- На 08.05.2024г. П. П. К. е заличен като управител на БГ Б. И. ЕООД в Търговския регистър и на негово място е вписан едноличния собственик на капитала Н. Н. Х.-К., което потвърждава, че същият е знаел, че декларираните доставки са свързани с отклонение от данъчно

облагане.

Предвид гореизложеното, ревизиращия екип е приел, че липсват доказателства за реално извършени доставки по смисъла на чл.9 от ЗДДС и във връзка с това, не е възникнало данъчно събитие по чл.25 от ЗДДС по процесните фактури. При посочените доставки данъкът се явява неправомерно начислен от горепосочените доставчици и на основание чл.69, ал.1, т.1 и чл. 68, ал.1, т.1 от ЗДДС във връзка с чл.9 от същия закон, за БГ Б. И. ЕООД не е налице право на данъчен кредит в общ размер на 93 526,99лв.

На основание чл.175 от ДОПК, във връзка с чл.1 от ЗЛДТДПДВ върху невнесените в срок суми е начислена съответната лихва.

Ревизионният акт е обжалван по административен ред и потвърден от директора на Дирекция ОДОП С. с Решение № 913/22.07.2025 год.

В хода на съдебното производство като доказателства по делото са приети приобщените към ревизионната преписка писмени документи и електронен носител.

По искане на жалбоподателят е назначена и приета без оспорване от страните съдебно-счетоводна експертиза (ССЧЕ), изготвена от вещото лице А. Д. Д., отговорите на която ще бъдат коментирани заедно с останалите доказателства по делото.

При така установеното от фактическа страна, съдът обосновава следните правни изводи:

Жалбата е подадена срещу годен за обжалване административен акт, от процесуално легитимирано лице и в срока по чл.156, ал.1 ДОПК, с оглед на което е процесуално допустима.

Разгледана по същество жалбата е частично основателна.

Предвид направените по-горе констатации и представените по делото доказателства, се установява че РА е издаден от компетентни органи по смисъла на чл. 118, ал. 2 от ДОПК във вр. с чл. 7, ал. 1, т. 4 от ЗНАП и чл. 119, ал. 2 от ДОПК, в кръга на определените им правомощия. Съгласно чл. 119, ал. 2 от ДОПК ревизионният акт се издава от органа, възложил ревизията, и ръководителя на ревизията. В настоящия случай процесният ревизионен акт е издаден от компетентни органи – възложилият ревизията от Н. И. Б., на длъжност началник сектор „Ревизии“, дирекция „Контрол“ при ТД на НАП В., оправомощена със Заповед №З-ЦУ-2303/06.11.2023 г./л.21/ и Заповед №З-ЦУ-173/25.01.2024 г. /л.24/ на зам. изпълнителния директор на НАП, както и Заповед №РД-01-1019/06.11.2023 г. /л.19/ на директора на ТД на НАП С. и Б. Т. Б.-гл.инспектор по приходите при ТД на НАП В. - ръководител на ревизията, са оправомощени да осъществяват производствата по данъчно- осигурителен контрол по отношение на лицата, посочени в приложение, за които компетентна териториална дирекция съгласно чл. 8 от ДОПК е ТД на НАП С., като съгласно приложението /л.25-26/ производството по данъчно-осигурителен контрол по отношение на „БГ Бау Интернешънъл“ ЕООД следва да се осъществи от екип на ТД на НАП В.. Съгласно ТР № 3/26.06.2025 г. на ВАС на РБ - ОСС от I и II колегии на ВАС, по тълкувателно дело № 2/2024 г. –" Не е нищожен ревизионен акт, издаден в резултат на ревизия, възложена от орган по приходите – служител на една териториална дирекция на Националната агенция за приходите, определен със заповед по чл. 112, ал. 2, т. 1 ДОПК на директора на друга териториална дирекция на Националната агенция за приходите въз основа на заповеди по чл. 12, ал. 6, изречение първо ДОПК и чл. 10, ал. 9 от Закона за Националната агенция за приходите, по отношение на лице, за което съгласно правилата на чл. 8 ДОПК

компетентни са органите на втората /другата/ териториална дирекция".

Документите, издадени от органите по приходите в проведеното ревизионно производство са създадени като електронни документи, по смисъла на чл. 3, т. 35 от Регламент /ЕС/ № 910/2014 на Европейския парламент и на Съвета от 23 юли 2014 г. относно електронната идентификация и удостоверителните услуги при електронни трансакции на вътрешния пазар и за отмяна на Директива 1999/93/ЕО /ОВ, L 257/73 от 28 август 2014 г. /. В този смисъл, приложима е фикцията, регламентирана в чл. 3, ал. 2 от ЗЕДЕУУ относно писмената форма на издадения РА. Доказателствената стойност на подписан с КЕП електронен документ е приравнена на подписан писмен документ. Като електронен документ, подписан от посочените в него органи по приходите с притежавани от всеки един от тях КЕП. Разпоредбата на чл. 184, ал. 1 от ГПК е приложима в настоящото производство, съгласно § 2 от ДР на ДОПК, поради което създадените електронни документи са възпроизведени като преписи на хартиен носител, надлежно заверени от ответната страна. От приложените доказателства е видно, че органите издали ЗВР, РД, РА притежават валидни КЕП. Документите са представени и в електронен вид, като в случая процесуалният представител на жалбоподателя не е оспорил нито представените документи на хартиен носител, нито представения документ в електронен вид.

Ревизионният акт е издаден в установената писмена форма, мотивиран е с посочване на фактическите и правни основания за издаването му, като съдържа и диспозитивна част в табличен вид с посочени основание, период и размер на установени данъчни задължения. Съгласно чл. 120, ал. 2 от ДОПК РД е неразделна част от РА и в този смисъл изложените в него мотиви се ползват и като мотиви на РА.

По материалната законосъобразност.

Преди всичко следва да бъде отбелязано, че ревизионните органи не оспорват, а и в процесните актове никъде не се твърди фактурираните строително-ремонтни дейности да не са извършени, поради което тези факти не са спорни и не са в обема на доказването. Спорен в производството е въпросът дали соченият във фактурите за изпълнител е действителният доставчик на услугата, доколкото според ревизионните органи липсват доказателства, че доставките по процесните фактури са извършени от посочените в тях доставчици- т. е. налице е само движение на документи и няма фактическо изпълнение на доставки по смисъла на чл.9 от ЗДДС.

Според мотивите на Решение на СЕС от 27.03.2014 г. по дело C-151/13 Le Rayon d`Or доставката на услуги подлежи на данъчно облагане само ако между доставчика и получателя съществува реално правоотношение с достатъчно индивидуализиран предмет, в рамките на което се разменят конкретни взаимни престации, като полученото от доставчика възнаграждение представлява действителната равностойност на предоставената услуга и само ако е налице пряка връзка между доставената услуга и получената насрещна престация. При доставките на услуги е относимо изследване дали при възлагане на услугата страните са договорили по достатъчно конкретен начин вида ѝ и дължимия резултат и какви отделни компоненти формират договорната цена, защото индивидуализираното в достатъчна степен възлагане улеснява проверката дали е налице достатъчно конкретизирано приемане на резултата от изпълнението. Предаването на резултата от извършената услуга трябва в пълнота да съответства на предмета на възложеното и да позволява пълна индивидуализация на извършеното – предмет, период, ползвани трудови и материални ресурси и направените във връзка с тях разходи от доставчика, както и данни къде се извършва приемо-предаване и между кои физически лица като представители на търговците, което е в съответствие със задължението им по чл. 302 ТЗ. За обосноваване на доставка на услуга, най-

общо е необходимо да са налице доказателства, удостоверяващи възможността на доставчика да изпълни предмета на договора, осъществяването на фактическите действия, в които се изразява договорената услуга и престирането на резултата от получателя по доставката, както и да са налице съставени за това документи (т. 29 от Решение на СЕС от 27.03.2014 г. по дело C-151/13 Le Rayon d'Or).

За да бъде една услуга фактически осъществена, същото изисква полагане на труд от физически лица и използване на съответните технически средства, както и в повечето случаи влагане на материали. Без наличие на кадрови потенциал един субект не би могъл да извърши дадена услуга. Именно в тази връзка, като косвено указание за наличие на реална икономическа дейност, а не като елемент от фактическия състав на претендираното право на приспадане на ДК, приходните органи правилно са изследвали съвкупно с всички обстоятелства по делото кадровия и технически потенциал на преките доставчици.

Принципно вярна е тезата на жалбоподателя, че по отношение на отделни обстоятелства, като напр. наличието на наети лица, практиката на СЕС не изисква знание у получателя по доставките, но същата е категорична, че Директива 2006/112/ЕО и принципът на данъчен неутралитет допускат националната юрисдикция да провери въз основа на цялостна преценка на всички обстоятелства по случая дали самият издател на фактурата е извършил въпросната сделка, като вземе предвид всички обстоятелства по случая (т. 50 и т. 53 от решение на СЕС от 06.09.2012 г. по дело C-324/11 "[Наименование]"), какъвто е настоящият случай, доколкото изводите на приходните органи са, че фактурираните доставки не са реално осъществени от издателите на фактурите.

Настоящият съдебен състав съобрази, че изпълнението от друго лице на фактурирана от доставчика услуга, е основание да се откаже упражненото по фактурата право на приспадане, ако това обстоятелство сочи на наличието на данъчна измама и въз основа на предоставени от органите по приходите обективни данни се установява, че ДЗЛ е знаело или е трябвало да знае, че сделката, с която обосновава правото на приспадане, е част от тази измама /така т. 1 от диспозитива на решението на Съда по дело C-18/13/. При липсата на съмнения относно осъществяването на доставките на услуги и отсъствието на данни за сделките като част от данъчна измама, отказът да се признае правото на приспадане, упражнено по тези доставки, е неправилен.

По отношение на фактурираните от „ГРАМАДЕ 2008“ ЕООД и „ПОДИНВ 2“ ЕООД услуги с оглед идентитета на фактурирани обекти съдът намира за правилно да разгледа съвкупно. По 7 от 9-те процесни фактури (№ [ЕГН], №[ЕГН], № [ЕГН], №[ЕГН], [ЕГН], [ЕГН] и [ЕГН]) издадени от „ГРАМАДЕ 2008“ ЕООД, като основание в тях е вписано обект И. хотел. Като относими към тях следва да се третират Договор от 01.02.2023г. /л.630/, с който РЛ превъзлага извършването на СМР с предмет „Реновиране на зона мецанин, бална зала, конферентни зали, офис части и прилежащи помещения в хотел „И. Хотел С.“ в [населено място], площад „Народно събрание“ 4 на „ГРАМАДЕ 2008“ ЕООД без конкретна цена и един единствен Протокол образец 19 от 22.03.2023 за декоративна мазилка на бална зала /л.615/ на стойност 21 468,48 лв., на който съответства Фактура № [ЕГН] от 22.03.2023 г. По отношение на останалите фактури с доставчик „ГРАМАДЕ 2008“ ЕООД и основание И. хотел е налице пълна неяснота относно основанията за тяхното издаване и заплащане (с изключение на ф-ра 1...206, по която плащане не е извършено)

Прави впечатление, че до месец март 2023г. включително са издавани фактури за авансови плащания към този подизпълнител. Тук следва да бъде напоменено, че същият е с дерегистрация по ДДС именно от 03.04.2026. След Април месец 2023г. започва фактуриране с основание отново

И. хотел на П. 2 ЕООД, като общо 9 от процесните 12 фактури от този доставчик са относими към този обект. От тези 9 фактури само три са с ясно разграничимо основание:

Фактура № [ЕГН] от 28.04.2023 г. /л.579/ с основание Плащане по протокол образец 19 - И. хотел декоративна мазилка. Във връзка с тази фактура е представен Договор от 10.04.2023г. /л.576/ СМР за обект „И. Хотел С.“ в [населено място], площад „Народно събрание“ 4- Направа на декоративна мазилка лоби и ресторант – 11115,4 без ддс и Приемо-предавателен протокол от 28.04.2023г. м/у РЛ и доставчика П. ЕООД на стойност 13 032,48 лв.

Фактура № [ЕГН] от 08.06.2023 г. /л.549/ на стойност 9 600лв. - аванс и Фактура № [ЕГН] от 09.06.2023 г. /л.552/ на стойност 26 472,72 лв. касаят заплащане кашпи. Следва да бъде отбелязано, че по втората фактура няма извършено плащане. Към тях от представените доказателства следва да се отнесат Договор от 12.08.2023г. /л.572/ м/у РЛ и доставчика П. ЕООД за СМР за обект И. Хотел С.“ в [населено място], площад „Народно събрание“ 4- Монтаж на гранит по бетонни кашпи в градина на стойност 28737,60 без ДДС; Протокол образец 19 м/у РЛ и доставчика П. от 09.06.2023 – каменна облицовка по бетонни кашпи /л.567/ на стойност 26 472,72 лв. след приспаднал аванс. Прави впечатление, че представеният договор е с дата на сключване два месеца след датата на Протокола, с който се твърди да е предадена работата от подизпълнителя.

По отношение на останалите 6 фактури с доставчик П. 2 ЕООД е налице пълна неяснота, доколкото не са представени договори, К. или Протоколи 19 между подизпълнителя и РЛ „БГ Бау Интернешънъл“ ЕООД.

С оглед изложеното върна е констатцията на ревизираните органи, че по отношение на тези доставчици се установява фактуриране на много по-голямо количество СМР от стойността на отчетените с Протокол обр. 19.

Фактура № [ЕГН] от 03.04.2023 г. /л.635/ от „ГРАМАДЕ 2008“ ЕООД е с основание Аванс обект офис МОЛ С.. Към тази фактура следва да бъде отнесен Договор от 03.04.2023 /л.619/ за възлагане на СМР с предмет „Реновиране на офис части – [населено място], [улица], ет. 7, С. офиси. Представен е съвместен Протокол образец 19 от 08.06.2023 от П. и Г. на обща стойност 49 760,46лв, от които са приспаднали аванси по ф-ра 327/03.04.2023г. на стойност 18 000лв и ф-ра 236/27.04.2023г. на стойност 19 000лв., издадена от „П. 2 ЕООД“. Остатък от този протокол с данъчна основа 12 760,40лв. е фактуриран от П. 2 ЕООД“ на датата на съставянето му по Фактура № [ЕГН] с предмет на упражнено право на данъчен кредит към този доставчик. Тук отново няма представен договор между „БГ Бау Интернешънъл“ ЕООД и „П. 2 ЕООД“, а както и данъчните органи са констатирали отчетените СМР не са разграничени между двата доставчика в съвместния протокол.

По отношение на Фактура № [ЕГН] от 02.06.2023 г. /л.550/ с издател „П. 2 ЕООД“ с основание плащане по протокол Образец 19 – офис С – няма представени никакви документи.

С оглед изложеното не може да бъде споделена тезата на жалбоподателя, че по отношение на горепосочените фактури безспорно е налице проследимост и установяване на услугите от тези доставчици. Съдът напълно възприема твърденията на ревизионите органи, че в случая се касае за изкуствено създадени документи с цел неправомерно осигуряване на данъчно предимство за ревизираното лице. Правилно е прието неизвършването на реална доставка, което е и материално - правно основание за признаване право на данъчен кредит, както съобразно нормите на съюзното право и практиката на СЕС, така и съобразно националното законодателство. В конкретния

случай, се касае за фактурирани доставки, които изобщо не са изпълнени от лицето, издател на фактурите, т. е. за пълна симулация, в която участва самото ревизирано лице, което очевидно се ползва от тези документи съзнателно. В тази връзка следва да бъде отбелязано, че жалбоподателят не дава никакво обяснение какво е наложило използването на „ПОДИНВ 2“ ЕООД при вече сключен и подписан договор с „ГРАМАДЕ 2008“ ЕООД, темпорално съвпадащо с дерегистрацията по ДДС на дружеството. Последното не се разколебава и от представеното пред съда Допълнително споразумение от 10.04.2023г. /л.138 от делото/, което не носи подписи и печати на двете дружества подизпълнител - страни по него. Това обстоятелство и фактът, че същото е представено в един значително по-късен етап от производството, навежда че същото е създадено единствено за целите на ревизионното производство и не отразява вярно фактическата обстановка. Обичайно и не невъзможно е превъзлагането на следващ изпълнител, но съгласно обясненията на управителя П. К. неговата основна дейност е свързана с проконтролиране дейността на подизпълнителя и осъществяване на надзор с цел осигуряване качествено изпълнение. Следователно същият следва да е наясно кое е дружеството изпълнител на съответния обект, а извършвайки плащането към него то да е доказателствено обезпечено със съответния протокол за извършени СМР, отново съгласно собствените му обяснения. В случая са налице плащания без съответна отчетност. Доставката на услуги подлежи на данъчно облагане само ако между доставчика и получателя съществува реално правоотношение с достатъчно индивидуализиран предмет, в рамките на което се разменят конкретни взаимни престации, като полученото от доставчика възнаграждение представлява действителната равностойност на предоставената услуга и само ако е налице пряка връзка между доставената услуга и получената насрещна престация. В тежест на ревизираното лице е да установи наличието на реални доставки на услуги в цитирания смисъл, като представи доказателства относно действително правоотношение, в рамките на което реално се разменят насрещни престации, пряка връзка между услугата и възнаграждението, което представлява действителната равностойност на услугата и чийто размер предварително е определен според добре установени критерии.

В хода на ревизионното производство е извършен пълен анализ на представените протоколи за СМР, конкретизация на предмета на услугите, въз основа на който е обосновано извършеното от ревизираното лице и от доставчика. Досежно представените от ревизираното дружество писмени доказателства, правилни и последователни са изводите на органите по приходите, че същите не притежават обвързваща доказателствена сила, съпоставени и анализирани с редица факти, които сочат, че спорните фактури не обективират реални доставки. Само по себе си посочването на ДДС във фактура, без реално да е настъпило данъчното събитие, не може да обоснове право на приспадане за получателя, в който смисъл е и практиката на Съда на Европейския съюз в Л., изразена в Решение от 13 декември 1989 г., [Наименование]срещу [Наименование] /C-342/87, [Наименование], стр. 04227 и Решение от 19.09.2000 г. [Наименование] & [Наименование] & [Наименование]срещу [Наименование]и [Наименование]срещу [Наименование] /C-454/98, Сборник 2000, стр. 1-06973/.

Констатациите на вещото лице по изготвената ССЧЕ не опровергават тези изводи. Същата се ползва от съда единствено относно обстоятелството относно счетоводната отчетност на фактурите и извършените плащания. Фактът на осчетоводяване на процесните фактури също се преценява съвкупно с всички останали доказателства по делото, касаещи реалността на доставките. Както притежаването на счетоводни документи, така и редовното осчетоводяване на фактурите, не е достатъчно да обоснове фактическото извършване на отразените в тях стопански операции.

Следва да бъде отбелязано, че липсата на доказана кадрова обезпеченост е само един от аргументите на ревизионните органи, които освен това са съобrazили, че Г. 2008 ЕООД и П. 2 ЕООД не са действащи предприятия, а в ревизираните данъчни периоди Г. 2008 ЕООД, П. 2 ЕООД, ИН Л. ЕООД и ТИ ЕС ТИ Г. ЕООД са едновременно доставчици и получатели на доставки помежду си, с натрупани големи данъчни задължения и процесните фактури са некоректно отчитани. Преценени в съвкупност, събраните в хода на ревизията доказателства и установените факти и обстоятелства не обосновават теза за реално извършени доставки, поради което е правилен изводът на ревизиращия екип, че за оспорващото дружество не е възникнало право на приспадане на данъчен кредит по представените фактури, поради което законосъобразно, на основание чл. 68, ал. 1, т. 1, чл. 69, ал. 1, т. 1, вр. чл. 25 и чл. 6 и чл. 9 от ЗДДС, е отказано право на приспадане на данъчен кредит по процесните фактури. Правилно са начислени и лихви върху установените данъчни задължения.

Аналогични на гореизложените са и заключенията относно упражнено право на данъчен кредит в размер в размер на 3 265.82 лв. по фактура № [ЕГН] от 28.07.2023 г. /л.642/, издадена от „ИН ЛАЙН“ ЕООД, към която не са представени абсолютно никакви доказателства, установяващи обстоятелството, че този доставчик е реалният извършител на услугата. Следва да бъде отбелязано, че плащане по тази фактура не е извършено. Разплащането само по себе си не част от фактическия състав обуславящ правото на ползване на данъчен кредит, но е индиция за реалност на извършената доставка, каквато в случая липсва.

По отношение на фактурите с доставчик „СЕЙФ БИЛД БЪЛГАРИЯ“ ООД, ЕИК[ЕИК] се установява следното:

Към Фактура № [ЕГН] от 08.09.2023 г. /л.1043/ на стойност 10 058,60 лв. с данъчна основа 8382,17 лв. и начислен ДДС в размер на 1676,43 лв. с основание плащане съгласно Протокол-образец 19 за апартамент находящ се в „О. купел“ са представени Договор от 11.08.2023 г. /л.1018; 399/ за извършване на СМР апартамент № 9, [улица], жк. О. К. [населено място] на стойност 8382,17 без ДДС с Оферта от 10.08.2023 г. и Протокол образец 19 от 08.09.2023г. (л.1020;391) м/у РЛ и доставчика „СЕЙФ БИЛД БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, съдържащи ясна индивидуализация на стоките и начина на формиране на цената, в които стойностите напълно съответстват на посочените в офертата. Разплащането по тази фактура е извършено.

Към фактура № [ЕГН] от 19.09.2023 г. /л.528/ на стойност 50 980,40 лв. с данъчна основа 42483,67 лв. и начислен ДДС в размер на 8496,73 лв. с основание плащане съгласно Протокол образец 19-сграда „Манастивски ливади“ са представени Договор от 05.06.2023г. г. /л.1014; л. 403/ за извършване на СМР по част АС, Електро и ВиК в [населено място], жилищна сграда с ресторант, магазин на две нива, подземни гаражи и допълващо застрояване за зимна градина към ресторант кв. 23, М. ливади-И., вх. Б и вх. Г в [населено място] на стойност 44 776,00 лв. без ДДС с Оферта от 20.05.2023 г. и Протокол образец 19 от 19.09.2023г. (л.1022;393) м/у РЛ и доставчика „СЕЙФ БИЛД БЪЛГАРИЯ“ ЕООД. Между предварителната оферта и окончателно предадените СМР има минимална разлика, отразена в протокола. Заплатената по фактура цена отговаря на окончателно извършените СМР съгласно представения протокол, съдържащ ясна индивидуализация на стоките и начина на формиране на цената.

Към Фактура № [ЕГН] от 17.11.2023 г. /л.529/ 22 800 лв. с данъчна основа 19000,00 лв. и начислен ДДС 3800 лв. с основание Плащане съгласно протокол-образец № 19 ресторант „Бурата“ са представени представени Договор от 29.09.2023 г. /л.1010; л.407/ за извършване на СМР „Реновиране на ресторант „Бурата“, хотел Р., [улица]“ в [населено място] с Оферта от 16.09.2023

г. на стойност 20 000 лв. без ДДС и Протокол образец 19 от 17.11.2023г. (л. л.1024;395) м/у РЛ и доставчика „СЕЙФ БИЛД БЪЛГАРИЯ“ ЕООД. Между предварителната оферта и окончателно предадените СМР има минимална разлика, отразена в протокола. Заплатената по фактура цена отговаря на окончателно извършените СМР съгласно представения протокол.

Вярно е, че получателят по доставката - „БГ Бау Интернешънъл“ ЕООД е длъжен да установи всички положителни факти и да докаже реалността на сделките по фактурите, но от него може да се изисква да представи само тези доказателства, които са съставени заедно с прекия доставчик и са двустранно подписани. Елементи извън състава на данъчното предимство в случая подлежат на доказване от страната, която основава възражения върху тях - арг. от чл. 154, ал. 1 ГПК.

Установява се, че за процесните доставки са налице фактури издадени от посочения по-горе доставчик, в които е начислен данък по реда на чл. 86 ЗДДС. Не е спорно, че към момента на издаване на фактурите дружеството е регистрирано по ЗДДС като данъчните документи са отразени в отчетните регистри на доставчика и получателя по чл. 124 ЗДДС и СД за ДДС за съответните данъчни периоди. Към фактурите касаещи извършване на СМР са приложени двустранно-подписани протоколи за тяхното реализиране, с посочване на съответната дейност, количество, цена и обща стойност.

От съвкупния анализ на представените документи безспорно се установява механизма на процесните доставки на услуги. За да откажат правото на данъчен кредит ревизионните органи са се позовали на липсата на кадрова и материална обезпеченост на доставчика и обстоятелството, че един от договорите е с вписана по-ранна дата от учредяването на дружеството макар да е признато, че дейността по него е отчетена именно съгласно вписания в него срок.

Представените документи не са оспорени от ответника. При тези събрани доказателства настоящата съдебна инстанция прави извод за реалност на стопанските операции по процесните фактури. Не се оспорва и факта, че по фактурите е налично разплащане и, че фактурите са били осчетоводени при РЛ - индичия за реалност на договорените стоки и услуги. Вярно е, че представената първична документация е съставена от частни документи, които не се ползват с обвързваща съда доказателствена сила, но при неоспорването им от страна на данъчния орган, следва да се приеме, че тези частни документи удостоверяват факти от действителността т.е. удостоверяват получаване на стоките и извършване на договорените услуги.

В практиката си както ВАС, така и СЕС приемат, че получателят не може да отговаря за действията, респ. бездействията на своите доставчици, включително да доказва тяхната кадрова обезпеченост за извършване на доставките. В този смисъл са решения на Съда на ЕС по съединени дела C-80/11 и C-142/11, по дело C-285/11, по дело C-324/11, както и натрупаната след този период преюдициална практика по въпроса - по дело C-18/13, по дело C-281/20 и много други. Съгласно т. 50 и т. 51 от решението по дело C-277/14, когато данъчната администрация констатира, че издателят на фактурата е извършил измама или е допуснал нередности, тя е тази, която трябва въз основа на обективни данни и без да изисква от получателя на фактурата да е извършил проверки, които не са негова задача, да установи, че този получател е знаел или е трябвало да знае, че сделката, с която обосновава правото си на приспадане, е част от измама с ДДС, като запитващата юрисдикция следва да провери дали администрацията е направила това (вж. решенията по дело C-285/11, т. 45 и по дело C-643/11, т. 64). Мерките, които в конкретния случай е разумно да се изисква да бъдат взети от желаещото да упражни право на приспадане на ДДС данъчнозадължено лице, за да се увери, че сделките му не са част от измама, извършена от друг стопански субект по предходна сделка, се определят основно с оглед на обстоятелствата в

конкретния случай (вж. решение по дела С-80/11 и С 142/11, т. 59, както и определението по дело С-33/13, т. 37). По делото липсват преки доказателства, сочещи за наличие на измама и въз основа на обективни данни, представени от органите по приходите, да се установява, че данъчно задълженото лице е знаело или е трябвало да знае, че сделката, с която обосновава правото на приспадане, е част от измамна схема.

До липсата на реалност на фактурираните стоки и услуги не води и извода за неустановяване на кадрова обезпеченост у доставчиците, предвид константната практика на ВАС в тази насока, както и решения на СЕС по дела С-80/11 и С-142/11, нито липса на обяснения от доставчика, т.к. не е установен на посочения адрес и книгата му са връчвани по реда на чл. 32 от ДОПК. Не следва до този извод и констатацията, че представените протоколи за всички доставчици са с идентични шрифт и формат. Принципно вярно е твърдението, че обичайно доставчика изготвя протокола за извършена работа, но не е изключено да се ползват формуляри на възложителя. Промените в собствеността и управителните органи на РЛ също не може да обоснове категоричен извод за наличие на измама, доколкото последното ще е по-скоро спекулативно твърдение отколкото обективно установен факт.

С оглед изводите на настоящата съдебна инстанция за реалност на фактурираните стоки и услуги към РЛ и неоспорването от страна на данъчния орган за осчетоводяването на разходи при извършената покупка на стоки и услуги, РА е незаконосъобразен в частта касаеща фактурите издадени от „СЕЙФ БИЛД БЪЛГАРИЯ“ ЕООД.

Аналогични на гореизложените са и изводи на настоящия състав досежно доставчика „ВАЛЕКС ПИ“ ЕООД. От ревизираното лице са представени фактури, договор за СМР от 10.11.2023 г. с предмет: „къртене и боклук; гипскартон, шпакловка и боя; мебелна облицовка“ [населено място], [улица], ресторант „Бурата“ /л.1213/ на стойност 49 110,00 лв. без ДДС, оферти, протоколи обр. 19 /л.1215/от 01.03.2024г. хронологичен регистър, както и платежни нареждания за разплащания по фактурите. Цената по сключения договор е по-голяма, но фактурираната отговаря на остойностената по Протокол. В случая безспорно е налице проследимост и установяване на услугите от тези доставчици. Следва да бъде подчертано, че ревизионните органи съвсем бланкетно са се позовали на резултати от извършена по отношение на този доставчик ревизия, констатациите от която не са редовно приобщени към настоящата такава, доколкото няма съставени протоколи за приобщаване на РД и/или РА. Принципно няма пречка органите по приходите да ползват редовно събрани доказателства в други производства - било то досъдебно, ревизионно и прочие такива, стига те да са редовно приобщени към материалите по ревизията. Внимателният преглед на представените материали, приложенията и списък на съставени и изготвени в производството документи, установява, че няма доказателствена следва такива документи не просто да не са представени на настоящи състав, а както бе посочено, въобще да не са съставени протоколи за надлежното им приобщаване, поради което и не следва да се черпят доводи базирани на резултати от сочената за извършена ревизия. Предвид изложеното РА се явява незаконосъобразен и по отношение отказано право на данъчен кредит по фактури издадени от този доставчик.

По изложените съображения е дължима отмяна на РА относно отказано право на ДК в размер на 20 373,16 лв., ведно със съответните лихви за забава в размер на 2 496.11 лв. и отхвърляне на оспорването отказано право на данъчен кредит в размер на 73 153,83 лв., ведно с начислени лихви за забава в размер на 12 799,04 лв.

При този изход на спора и на основание чл. 161, ал. 1 от ДОПК разноси се дължат и на двете

страни. Жалбоподателят претендира разноси в общ размер на 5 682,84 евро, от които 9500 лв. адвокатски хонорар, 50лв. държавна такса и 800 евро възнаграждение за вещо лице. Съобразно уважената част от иска в тежест на ответника следва да бъде възложена сумата от 1 194 евро. От страна на ответника няма надлежно заявена претенция за присъждане на разноси.

Водим от горното АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – С. град, III отделение, 80-и състав,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба на „БГ Бау Интернешънъл“ ЕООД с ЕИК по БУЛСТАТ[ЕИК], Ревизионен акт /РА/ №Р-22221524000643-091-001/18.09.2024 год., издаден от Н. И. Б. - н-к сектор „Ревизии“ като орган възложил ревизията и Б. Т. Б.-гл.инспектор по приходите - ръководител на ревизията, потвърден с Решение №913/22.07.2025 год. на Директора на дирекция "ОДОП", **В ЧАСТТА**, относно отказано право на данъчен кредит в общ размер на 20 373,16 лв. (10 416,63 евро) , по фактури издадени от „СЕЙФ БИЛД БЪЛГАРИЯ" ЕООД, ЕИК[ЕИК] и „ВАЛЕКС ПИ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] за данъчни периоди м.09.2023г. и м.11.2023г., ведно със съответните лихви за забава в размер на 2 496.11 лв. (1 276,24 евро), **КАТО ОТХВЪРЛЯ** жалбата в останалата ѝ част.

ОСЪЖДА Национална агенция за приходите да заплати на „БГ Бау Интернешънъл“ ЕООД с ЕИК по БУЛСТАТ[ЕИК] сумата от 1194 евро разноси по делото.

Решението може да се обжалва в 14 дневен срок от съобщението до страните за постановяването му с касационна жалба пред ВАС на РБ.