

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 1394

гр. София, 19.03.2012 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав, в
закрито заседание на 19.03.2012 г. в следния състав:**

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мария Попова

като разглежда дело номер **9902** по описа за **2011** година докладвано от
съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административно-процесуалния кодекс
(АПК).

Образувано е по жалба, подадена от [фирма], ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на
управление: [населено място], район "М.", [жк], Бизнес П. С., сграда 1А, ет.1,
представявано от управителя П. Т. Г. срещу заповед от N РД 11- 1243 от 13.10.2011г.
на изпълнителния директор на Българската агенция по безопасност на храните.

При извършена служебна проверка по допустимостта на жалбата, съдът намира, че
жалбата следва да бъде оставена без разглеждане като процесуално недопустима,
поради липса на активна процесуална легитимация на жалбоподателя, респ. липса на
правен интерес от оспорването, по следните съображения:

Съгласно чл. 128, ал. 1, т. 1 от АПК на административните съдилища са
подведомствени всички дела по искания за издаване, изменение, отмяна или обявяване
на нищожност на административните актове.

В чл. 21, ал. 1 от АПК е дадена легална дефиниция на понятието „индивидуален
административен акт” – изричното волеизявление или изразеното с действие или
бездействие волеизявление на административен орган или на друг овластен със закон
за това орган или организация, с което се създават права или задължения или
непосредствено се засягат права, свободи или закони интереси на отделни граждани
или организации.

За да е допустима жалба срещу конкретен индивидуален административен акт пред
съда, за оспорвания следва да е налице пряк и личен интерес от оспорването съгласно
чл. 147, ал. 1 от АПК. Това означава, че правото на жалба принадлежи на лицата, които
са адресати на издадения административен акт, т.е. тези, чиято правна сфера е
засегната пряко и непосредствено от административния акт. Наличието на пряк и личен
интерес се изисква и в случаите при подадена жалба с искане за прогласяване на
нищожност на конкретен административен акт.

С процесната заповед, на осн.чл.15л, ал.9 от Закона за защита на растенията/ЗЗР/,т.3 от предложение с вх.№ 9049/05.10.2011г. на Съвета по продукти за растителна защита във връзка със заявление с вх.№ 07-00-227/05.04.2007г. на „ И. Р. СДН БХД”- М. е подновено разрешаването за пускане на пазара и употреба на територията на Р.Б. на продукт за растителна защита: КОРИДА 75 ВДГ/ ПИТОН 75 ВДГ. Производител на продукта за растителна защита е Г. М.- А..

Следователно, видно от съдържанието на заповед № РД 11-1243 от 13.10.2011г. на ИД на БАБХ, дружеството-жалбоподател не е нейн адресат, тъй като не е участвал в производството по издаването ѝ , поради което административният акт не засяга пряко и непосредствено правната му сфера.

Настоящият състав на съда не приема, че с оспорената заповед са нарушени или застрашени свободи и/или законни интереси на жалбоподателя. Доводите, че на [фирма] е издадено удостоверение за разрешаване на продукта Г., който е конкурентен на Корида на българския пазар е неотнормимо към обхвата на понятието” правен интерес” и не обуславя процесуално право на оспорване в полза на дружеството в контекста на чл.147, ал.1 от АПК. За жалбоподателя съществуват други възможности за защита, като например да сезира органите на КЗК или контролните органи на БАБХ, които да предприемат съответните действия съобразно правомощията си, регламентирани в чл.18а от ЗЗР.

За пълнота на изложеното следва да се има предвид и обстоятелството, че по аргумент от разпоредбата на чл.23а, ал.6 от ЗЗР, на обжалване по реда на АПК подлежи единствено отказът за издаване на разрешително за пускане на пазара и употреба на продукт на растителна защита, респ. за подновяването му,.

По изложените мотиви, съдът намира, че жалбоподателят не е активно легитимиран да оспорва заповед от № РД 11- 1243 от 13.10.2011г. на изпълнителния директор на Българската агенция по безопасност на храните и жалбата се явява процесуално недопустима и производството следва да бъде прекратено.

Водим от горното и на основание чл. 159, т. 4 от АПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОТМЕНЯ дадения ход по същество.

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на [фирма]- [населено място], ЕИК[ЕИК] срещу заповед от № РД 11- 1243 от 13.10.2011г. на изпълнителния директор на Българската агенция по безопасност на храните.

ПРЕКРАТЯВА производството по адм. дело № 9902/2011 г. по описа на Административен съд София град, II отделение, 31-ви състав.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба в 7-дневен срок от съобщението до страните, че е изготвено пред Върховния административен съд.

Съдия: