

РЕШЕНИЕ

№ 33069

гр. София, 09.10.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 53 състав, в
публично заседание на 09.09.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Полина Величкова

при участието на секретаря Снежана Тодорова, като разгледа дело номер **8103** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 126 и сл. от във вр. с § 8 от ПЗР на Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по жалба на И. И. П., депозирана чрез адв. М., против мълчалив отказ на кмета на район „С.“ при Столична община, да предостави административна услуга – заверка на молба-декларация по обстоятелствена проверка на имот по заявление с вх. № РСЦ25-МД94-6/ 09. 07. 2025 г.

В жалбата се сочат подробни аргументи за незаконосъобразност на оспорения мълчалив отказ, като се иска неговата отмяна.

В съдебното заседание оспорващото лице се представлява от адв. М., който поддържа жалбата и моли същата да бъде уважена.

Ответникът – кметът на район „С.“ при Столична община, редовно призован, не изпраща процесуален представител.

Административен съд – София град, като прецени събраните по делото доказателства и доводите на страните, приема за установено следното от фактическа страна:

Със заявление с вх. № РСЦ25-МД94-6/ 09. 07. 2025 г. жалбоподателят И. П. е подал молба до кмета на район „С.“ за извършване на административна услуга – заверка на молба – декларация за имот с идентификатор 68134.102.75 по КККР на [населено място], находящ се в [населено място], район „С.“

Приложена е молба-декларация от И. П. до нотариус с район на действие Софийски районен съд за извършване на обстоятелствена проверка по реда на чл. 587 ГПК за имот с идентификатор 68134.102.75 по КККР на [населено място]. Към молбата-декларация е приложено непопълнено

удостоверение за обстоятелствата, които следва се установят от отдел „Общинска собственост“ и отдел „Общински приходи“ към район „С.“, Столична община и от областния управител на област С.. Видно от скица на поземлен имот с идентификатор 68134.102.75 по КККР на [населено място], за същия в КР като собственик е посочен А. М. П..

При така установените факти, Административен съд - София град обосновава следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима. Жалбоподателят е започнал административното производство със заявление от 09. 07. 2025 г. В срока по чл. 57, ал. 2 от АПК, изтекъл на 16. 07. 2025 г., ответникът не се е произнесъл. В същия срок не е отправено до жалбоподателя и известие за нередовности в заявлението. Следователно жалбата е приета за редовна от административния орган и същият е дължал исканата административна услуга. Неизвършването ѝ в срок представлява мълчалив отказ, жалбата срещу който е подадена на 31. 07. 2025 г., т.е. в срока по чл. 149, ал. 2 от АПК. Жалбата е подадена от заинтересовано лице, тъй като исканата от него административна услуга не е извършена в срок, както и към момента на постановяване на настоящия съдебен акт.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

Съгласно чл. 21, ал. 2 и ал. 3 от АПК индивидуален административен акт е волеизявлението, с което се декларират или констатира вече възникнали права и задължения, както и волеизявлението за издаване на документ от значение за признаване, упражняване или погасяване на права и задължения, както и отказите за издаването им. Съгласно § 1, т. 2, б. „а“ и „б“ от ДР на Закона за администрацията, административна услуга представлява издаването на индивидуални административни актове, с които се удостоверяват факти с правно значение, както и такива, с които се признава съществуването на права и задължения.

В този смисъл искането представлява такова за извършване на административна услуга, а именно - издаване на удостоверителен документ. Съгласно § 8 от ПЗР на АПК „уредените в кодекса производства за издаване на индивидуални административни актове и тяхното обжалване по административен и съдебен ред се прилагат и при извършването на административни услуги, както и при обжалването на отказите за извършването им, освен ако в специален закон е предвидено друго.“

Искането към кмета на район „С.“ при Столична община за заверка на молба-декларация, че имотът не е общинска собственост и издаването на удостоверение, че не е актуван като такъв във връзка с производство по снабдяване с нотариален акт по обстоятелствена проверка, е отправено до компетентния административен орган на основание чл. 23, ал. 1 от АПК.

Исканата административна услуга е елемент от охранителното производство по чл. 587 от ГПК, издаване на нотариален акт по обстоятелствена проверка, при който административният орган удостоверява единствено факта дали имотът е актуван като общинска собственост. Компетентен да извърши проверка и съответно да удостовери правото на собственост или да откаже издаване на нотариален акт е нотариусът.

За допустимостта на предмета на охранителното производство по чл. 587 от ГПК следи само нотариусът. В съответствие с разпоредбата на чл. 587, ал. 2, вр. ал. 1 от ГПК, когато собственикът на недвижим имот няма документ за правото си, нотариусът по местонахождение на недвижимия имот извършва обстоятелствена проверка за придобиване на собствеността по давност чрез разпит на трима свидетели, посочени от кмета на общината, района или кметството или определено от него длъжностно лице.

Административният орган, след като е сезиран с искане за заверяване на молба-декларацията, действа при условията на обвързана компетентност като проверява само обстоятелствата дали

имотът е общинска собственост, деклариран ли е в Службата по МДТ и от кого, както и да посочи трима свидетели, по указание на заявителя, които нотариусът да разпита. Кметът не може да преценява дали да извърши поисканата от него административна услуга.

В производството по реда на чл. 587, ал. 2 от ГПК нотариусът ще преценява всички материални предпоставки за придобиване на собствеността, законовите забрани, ако са налице такива, както и други пречки, поради което на кого принадлежи правото на собственост върху процесния имот и има ли реституционни претенции за него е извън компетентността на кмета на район „С.“ при Столична община. Последният следва само да извърши административната услуга и да попълни удостоверителната част на молбата-декларация с данните за имота, с които разполага.

Предвид това ответникът е следвало да се произнесе по подаденото от жалбоподателя искане за удостоверяване в молбата-декларация на данните за имота, значими за извършване на обстоятелствената проверка. Непроизнасянето нарушава правата на жалбоподателя по охранителното производство по чл. 587 от ГПК. Непопълването на депозираната молба-декларация, която ще послужи за извършването на обстоятелствена проверка, лишава жалбоподателя от възможността да осъществи предвиденото охранителното производство чл. 587 от ГПК.

Съгласно чл. 57, ал. 2 от АПК, административният акт по чл. 21, ал. 3 от АПК се издава до 7 дни от датата на започване на производството. След като липсват законови основания за прилагане на по-дълъг срок за процесната услуга от посочения в чл. 57, ал. 2 от АПК, то неспазването му води до постановяване на незаконосъобразен мълчалив отказ, който следва да се отмени и преписката да се върне на административния орган с указания да се произнесе, съобразно мотивите на настоящото решение.

При този изход на спора следва да бъде уважено искането на оспорващото лице за присъждане на направените по делото разноски, от които 10 /десет/ лева държавна такса и 1000 /хиляда/ лева – заплатеното адвокатско възнаграждение.

По изложените съображения и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК Административен съд - София град, Второ отделение, 53 състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ мълчалив отказ на кмета на район „С.“ при Столична община, да предостави административна услуга – заверка на молба-декларация по обстоятелствена проверка на имот по заявление с вх. № РСЦ25-МД94-6/ 09. 07. 2025 г.

ВРЪЩА преписката на кмета на район „С.“ при Столична община за ново произнасяне в 7-дневен срок по заявление с вх. № РСЦ25-МД94-6/ 09. 07. 2025 г.

ОСЪЖДА Столична община да заплати на И. И. П. направените по делото разноски в размер на 1010 /хиляда и десет/ лева.

РЕШЕНИЕТО може да се обжалва с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от деня на съобщението, че решението е изготвено.

ПРЕПИСИ от решението да се изпратят на страните.

Съдия: