

# Протокол

гр. София, 15.12.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 22 състав,**  
в публично заседание на 15.12.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Десислава Корнезова**

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **8772** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:07 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „НЮ БОЯНА ФИЛМ“ АД, представлявано от Я. Л. – редовно призован, представлява се от адв. М., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ Столичен общински съвет – редовно призован, представлява се от юрк. З., с представено по делото пълномощно.

**ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ:**

1. „САЗА ТУР“ ЕООД, представлявано от А. И. Н. – редовно уведомена, представлява се от адв. А., с представено по делото пълномощно.

2. Столична община, район „В.“ – редовно уведомена, не изпраща свой процесуален представител.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ инж. С. Г. Б. – редовно призован се явява лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО и го ДОКЛАДВА**

Производството е по реда на чл. 145 и сл. АПК във вр.чл.215 от ЗУТ.

Образувано е по жалба на „НЮ БОЯНА ФИЛМ“ АД, представлявано от Я. Л. срещу Решение № 343 по протокол № 77 от 25.05.2023г. на Столичен общински съвет, с което е одобрен проект за ПУП:

1. План за регулация на поземлен имот с идентификатор № 68134.1945.643 по КККР за създаване на нови УПИ VIII-643 – „за сграда със смесено предназначение, ПГ и трафопост“, и УПИ IX – „за озеленяване“, кв. 1, местност „Национален киноцентър“ ; изменение на плана за регулация на контактен УПИ VII-189 – „за киноцентър“, кв. 1; изменение на план за уличната регулация от о.т. 113 до о.т. 114 за промяна на профила на улицата по червените, сини, кафяви и зелени линии, цифри, текст и щрихи, съгласно графичната част.

2. План за застрояване на нов УПИ VIII-643 – „за сграда със смесено предназначение, ПГ и трафопост“, кв. 1, местност „Национален киноцентър“, без допускане на намалени разстояния към вътрешно регулационни граници, съседни имоти и/или сгради, вкл. през улица.

ДОКЛАДВА писмено становище на заинтересованата страна „САЗА ТУР“ ЕООД, депозирано на 06.11.2023 г., чрез адв. А..

ДОКЛАДВА постъпило на 07.12.2023 г. заключение на вещото лице по допуснатата СТЕ, депозирано в срока по чл. 199 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК.

АДВ. М.: Поддържам жалбата. Запозната съм с представените писмени доказателства, съставляващи административната преписка и не възразявам да бъдат приети. Получих препис и от становището на заинтересованата страна „САЗА ТУР“ ЕООД. Няма да представям нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

ЮРК. З.: Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка. Няма да представям нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

АДВ. А.: Оспорвам жалбата. Поддържам аргументите, които съм изложила в писменото становище от 06 ноември 2023 г. Да се приемат писмените доказателства, които са приложени в административната преписка.

СЪДЪТ по доказателствата

### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА всички писмени доказателства, които са изпратени от ответника и които се съдържат в административната преписка по издаване на оспореното решение.

ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

инж. С. Г. Б. – 66 годишна, неосъждана, без дела и родства със страните. Предупредена за отговорността по чл. 291 НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

На въпроси на адв. М., вещото лице отговори:

От имота на жалбоподателя с № 68134.1945.1189 се отнема площ от 68 кв. метра за тротоар така, както съм го посочила в приложение № 1 с жълта заштриховка. Действително така, както е проектирано се получава една чупка на тротоара.

Уличната регулация така, както е одобрена, минава по кафявите линии и посочените щрихи, които указват чупката на уличната регулация. Това е проектирането, което е направено с обжалвания акт.

Приложение № 3 към експертизата представлява извадка от действащата регулация, която е одобрена със заповед № РД 09-50-1651 от 17.12.2007 г. По този план именно е създаден УПИ VII-189- „за киноцентър“. По този план ПИ № 68134.1945.643 остава извън регулацията, поради което от него не е създаден УПИ.

Увеличението на площта на имота на жалбоподателя с 538 кв. метра е вследствие на привеждане на съответствие между имотните граници на ПИ № 68134.1945.1189 с регулационните такива на УПИ VII-189. Тази площ от 538 кв. метра е от имота на жалбоподателя, но де факто се увеличава площта на УПИ VII-189 в сравнение с площта на този УПИ по действащия от 2007 г. регулационен план.

ЮРК. З.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

На въпроси на адв. А., вещото лице отговори:

С обжалваното решение и при нанасянето на регулационните граници на УПИ VIII-643, кв.1 не се засягат сгради, които са разположени в имота на жалбоподателя.

На въпроси на съда, вещото лице отговори:

Имотът на заинтересованата страна ПИ № 68134.1945.643 и по предходния план от 2007 г. и по сега одобрения регулационен план има достъп до [улица]. На място ПИ № 68134.1945.643 има пряк достъп до [улица]. Както е поставена чупката в действителност там е налична голяма врата. Целият имот № 68134.1945.643 е ограден с ограда.

УПИ VIII-643, кв.1 е урегулиран по имотните граници на ПИ № 68134.1945.643. Самата имотна граница на ПИ № 68134.1945.643 по одобрената кадастрална карта е такава с чупка, както съм го показала на скицата в жълта заштриховка. Проектът на СОС, който е одобрен, следва имотната граница на ПИ № 68134.1945.643, вкл. и към [улица].

Потвърждавам своето становище, че регулационните граници на новонанесения УПИ VIII-643, кв.1 следват и не се отклоняват от имотните граници на ПИ № 68134.1945.643.

Площ от 37 кв. метра от ПИ № 68134.1945.643 попада в проектен тротоар към [улица]. Само досежно тази площ от 37 кв. метра няма съвпадение на регулационната линия с имотната граница.

При одобрение на настоящия ПУП имотът на жалбоподателя УПИ VII-189, кв.1 не се изменя досежно неговата регулационна граница към [улица]. Регулационната граница към [улица] на имота на жалбоподателя се запазва така, както е била проектирана по действащия план от 2007 година. Действащата застроителна линия на УПИ VII-189, кв.1 от 2007 година не се променя с настоящото изменение на ПУП. Тя си остава такава, каквато е била проектирана и както е показана на приложение № 2 с червен пунктир.

АДВ. М.: Оспорвам заключението на вещото лице, като съм изложила своите съображения в писмено становище, което представям. Оспорвам становището и заключението на вещото лице досежно обстоятелството, че УПИ VIII-643, кв.1 няма

излаз на улица. Също така вещото лице на въпрос № 2 е отговорило, че малка част от имотните граници не съвпадат с проектните регулационни линии. Оспорвам и твърдението на вещото лице, че част от имота на моя доверител навлиза в [улица]. Моля да назначите вещо лице архитект, което, след като се запознае с проектното изменение в част „план за застрояване“ на УПИ VIII-643 от кв.1, да даде отговор дали с проектните изменения са спазени нормативно установените разстояния от находящите се сгради в УПИ VII-189 от кв.1. Във връзка с това, моля да ми дадете възможност да представя и писмени доказателства за законност на находящите се в нашия имот сгради. Оспорвам одобрения план и за застрояване на нов УПИ VIII-643, кв.1, като считам, че има намалени разстояния между новопроектираната сграда в него и сградите, които са разположени в нашия имот.

Моля да бъде допусната нова СТЕ с вещо лице инженер-геодезист със специалност в областта на „Градоустройството“, който да отговори на въпрос № 7, а именно: касае ли се за проектиран хомогенен профил на уличната регулация на УПИ VIII-643 в частта относно новосъздадения тротоар между о.т. 113 и о.т. 114. Оспорвам изцяло извода на вещото лице в частта на отговора на така поставения от мен въпрос.

АДВ. А.: Считам, че експертното заключение е изготвено от компетентно вещо лице с проектантска правоспособност, което е компетентно да даде становище по всички поставени задачи, включително и за разстоянията до сградите. Вещото лице посочи, че регулационната линия по новообразувания УПИ VIII-643, кв.1, не засяга съществуващи сгради в имота на жалбоподателя. Част от сградите на жалбоподателя, които се намират в неговия имот предвид основанието на издаване на обжалваното решение на СОС, а именно разпоредбата на чл.134, ал.2, т.2 на ЗУТ и съгласно трайно установената съдебна практика, когато се привежда регулационните граници по кадастралните граници, т.е. по имотните граници не се обследва и е без значение законността на постройките. В този смисъл искането на жалбоподателя считам, че е неоснователно. Вещото лице е отговорило на поставен от мен въпрос относно допуснати ли са намалени разстояния от новопредвиденото в нашия имот застрояване до границите с имота на жалбоподателя.

**СЪДЪТ**

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРИЕМА** заключението на вещото лице инж. С. Б. така, както е депозирано и представено на съда на 07.12.2023 г.

На вещото лице се издаде РКО в размер на сумата от 500,00 лв.

**ДОПУСКА** заключение на СТЕ, която да бъде изготвена от вещо лице архитект, като вещото лице да отговори на въпроса, както следва:

При одобряване на плана за застрояване на УПИ VIII-643, кв.1 има ли допуснати намалени разстояния между новопредвидената за застрояване в този имот „сграда със смесено предназначение, подземни гаражи и трафопост“ спрямо съществуващите сгради в УПИ VII-189 кв.1, м. “Национален киноцентър“.

**НАЗНАЧАВА** за вещо лице арх. Т. Н. Н. с адрес за призоваване: [населено място], [улица] телефон за контакт: 0878 945 238.

**ОПРЕДЕЛЯ** възнаграждение за работа на вещото лице в размер на сумата от 300,00 /триста/ лева, която следва да бъде внесена от жалбоподателя в 14-дневен срок от

днес, в който срок да се представи и платежния документ.

ПРЕДОСТАВЯ възможност на жалбоподателя в 14-дневен срок от днес да представи по делото писмени доказателства за законност на находящите се сгради в УПИ VII-189, кв.1, м. „Национален киноцентър“. Писмените доказателства да бъдат съобразени от вещото лице при работата му и изготвяне на неговото становище.

ДОПУСКА ново заключение на СТЕ, като вещото лице следва да отговори на въпроса, формулиран от жалбоподателя по т.7 в жалбата.

НАЗНАЧАВА за вещо лице инж. Т. И. А. с телефон за контакт: 0886 016 420.

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение за работа на вещото лице в размер на сумата от 300,00 /триста/ лева, която следва да бъде внесена от жалбоподателя в 14-дневен срок от днес, в който срок по делото да се приложи и платежния документ.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 09.02.2024 г. от 11:00 часа, за която дата и час страните са редовно уведомени.

ДА СЕ УВЕДОМЯТ вещите лица арх. Т. Н. и инж. Т. А..

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:04 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: