

# РЕШЕНИЕ

№ 6345

гр. София, 26.10.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 3 състав, в**  
публично заседание на 09.10.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Теодора Милева**

при участието на секретаря Мариана Велева, като разгледа дело номер **5756** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 73, ал. 4 от Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове (ЗУСЕСИФ).

Образувано е по жалбата на ИНСТИТУТ ПО ЕЛЕКТРОХИМИЯ И ЕНЕРГИЙНИ СИСТЕМИ „АКАДЕМИК Е. Б.“ [населено място], представлявано от Директора – чл. кор. Е. П. С., чрез адв. А. В. - САК, против Решение №09-23/16.05.2023 г. за установяване на нередност по проект №BG05M2OP001-1.002-0014 „Център за Компетентност ХИТМОБИЛ – Технологии и системи за генериране, съхранение и потребление на чиста енергия, финансиран по ОП „Наука и образование за интелигентен растеж“ 2014-2020 г., издадено от Изп. директор и ръководител на управляващия орган, с което на бенефициера е наложена финансова корекция в размер на 52 427,88 лв., представляващи 10 % от допустимите разходи по Договор № BG05M2OP001-1.002-0014/Su-20/22.02.2021 г. с изпълнител "ТЕЛЕХИМ" ООД.

С жалбата се твърди, че решението е нищожно, респ. незаконосъобразно и като такова следва да бъде обявено за нищожно или отменено изцяло.

Релевират се подробни доводи, че процесното решение е нищожен акт, тъй като в същия на първа страница от решението е посочено словесно, че е подписано от М. Д. З., а на последната страница от документа е посочено словесно, че е подписан от Г. Н. В.. Твърди се, че електронният документ не е подписан, и единствено от неговото съдържание се сочат неговите автори. От друга страна се сочи, че за лицето З. няма

данни в какво качество го е подписала, поради което и се твърди за липса на валидно волеизявление от компетентен орган и в предвидената от закона форма, който порок обосновава нищожност на обжалвания акт.

В алтернатива се излагат подробни съображения, че актът е необоснован, издаден при нарушение на материалноправните норми, съществени нарушения на административно-производствените правила и в противоречие с целта на закона.

Твърди се, че фактическите констатации на органа не обосновават нарушение на чл. 2, ал. 2 и чл. 49, ал. 1 от ЗОП. Изразява се несъгласие с извода, който органът е формирал, а именно че ИЕЕС-Б. не е осигурил равен достъп на участниците в процедурата и е създал необосновани пречки пред възлагането ѝ в условията на конкуренция, тъй като: а) не е обособил предмета на поръчката в обособени позиции, б)определил е оценка на техническото предложение само за един от 27-те артикули и в) е изискал доказване на техническите характеристики на 27 групи различни типове доставки с документи. В тази връзка органът е приел, че изложеното в съвкупност обосновава „незаконосъобразен предмет на обществената поръчка" и е квалифицирал твърдяното нарушение като такова по чл. 2, ал. 2 и чл. 49, ал. 1 от ЗОП. Съгласно разпоредбата на чл. 49, ал. 1 ЗОП, посочва оспорвания, техническите спецификации трябва да осигуряват равен достъп на кандидатите или участниците до процедурата за възлагане на обществената поръчка и да не създават необосновани пречки пред възлагането на обществената поръчка в условията на конкуренция. Видно от цитираната разпоредба същата се отнася до техническите спецификации, а не касае предмета на обществената поръчка. В същото време Р. на ОП НОИР не твърди и не обосновава конкретни нарушения на закона във връзка с формулираните технически изисквания към апаратурата и оборудването, предмет на доставка. Следователно посочената правна квалификация е неправилна - не е налице нарушение на чл. 49, ал. 1 ЗОП.

На следващо място се твърди, че органът е приел, че „определянето на незаконосъобразен предмет на обществената поръчка" представлява нередност по т. 11, б. „а" от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата за посочване на нередности (изм. и доп. ДВ бр. 19 от 06.03.2020 г.), а именно: „използване на основания за отстраняване, критерии за подбор, критерии за възлагане, или условия за изпълнение на поръчката или технически спецификации, които не са дискриминационни по смисъла на т. 10 от настоящото приложение, но ограничават достъпа на кандидатите или участниците". Соченото от Р. на ОП НОИР нарушение „определяне на незаконосъобразен предмет на обществената поръчка" не се субсумира според оспорвания в хипотезата на нередността по т. 11, б. „а" от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата за посочване на нередности (изм. и доп. ДВ бр. 19 от 06.03.2020 г.), което обосновава материална незаконосъобразност на административния акт и на това основание.

Следователно според жалбоподателя както правната квалификация на нарушението, така и тази на нередността са неправилни, което обосновава основание за отмяна на обжалваното решение за налагане на финансова корекция.

Релевират се и доводи, за допуснато съществено нарушение на административнопроизводствените правила, поради необсъждане на приложените доказателства с възражението, подадено от оспорвания до АО – нарушение на чл.35

от АПК.

По-нататък се твърди и необоснованост на наложената финансова корекция и издаване на решението в противоречие с целта на закона.

По тези аргументи, жалбоподателят моли оспореното решение да бъде обявено за нищожно или в алтернатива отменено като незаконосъобразно. Прави искане за присъждане на разноски.

В с.з. оспорващия се представлява от своя процесуален представител, който поддържа жалбата на изложените в нея твърдения. Моли, за присъждане на разноски и представя писмени бележки.

Ответникът по жалбата, чрез процесуалния си представител я оспорва в представен писмен отговор и в открито съдебно заседание. Претендира юриск. възнаграждение и прави възражение за прекомерност на адвокатския хонорар. Представя писмени бележки.

Въз основа на събраните по делото доказателства, съдът прие за установена следната фактическа обстановка, която не е спорна между страните:

Институт по електрохимия и енергийни системи - Б. е бенефициер по Административен договор за безвъзмездна финансова помощ по проект №BG05M2OP001-1.002-0014 „Център за Компетентност ХИТМОБИЛ – Технологии и системи за генериране, съхранение и потребление на чиста енергия, финансиран по ОП „Наука и образование за интелигентен растеж“ 2014-2020 г.

Бенефициентът Институт по електрохимия и енергийни системи - Б. в качеството си на възложител е провел открита процедура по реда на Закона за обществени поръчки (ЗОП) с предмет: „Доставка, монтаж, въвеждане в експлоатация, обучение за работа и гаранционна поддръжка на оборудване за Лаборатория 1, част от „Център за компетентност ХИТМОБИЛ - Технологии и системи за генериране, съхранение и потребление на чиста енергия“, с уникален номер в Регистъра на обществените поръчки 01481-2020-0012 и сключен договор № BG05M2OP0001-1.002-0014/Su-20 от 22.02.2021 г. с изпълнител „Телехим“ ООД на стойност 436 899 лв. без ДДС, съответно 524 278,80 лв. с ДДС.

На основание чл. 73, ал. 2 от ЗУСЕФСУ, с кореспонденция BG05M2OP001-1.002-0014-C03-M322 от 01.03.2023 г. в ИСУН 2020, Управляващият орган е изпратил писмо (изх. № 09- 23/28.02.2023 г.) за стартиране на производство по определяне на финансова корекция, в което е изложил своите констатации, мотиви и основания относно допуснатото нарушение, както и основанията и размера на предвидената финансова корекция, като е дал възможност на бенефициента Институт по електрохимия и енергийни системи - Б. (ИЕЕС-Б.) да представи възражения по основателността и размера на финансовата корекция, и при необходимост да приложи доказателства.

В резултат на изпратеното писмо за стартиране на производство по определяне на финансова корекция, на 15.03.2023 г. чрез ИСУН 2020 с кореспонденция BG05M2OP001-1.002-0014-C03-M322-A001, бенефициентът ИЕЕС-Б. е подал възражение, в което изразява несъгласие с описаната констатация и с основателността, и размера на предложената финансова корекция.

Административната процедура е приключила с издаването на процесното Решение №09-23/16.05.2023 г. за установяване на нередност по проект №BG05M2OP001-1.002-0014 „Център за Компетентност ХИТМОБИЛ – Технологии и системи за генериране, съхранение и потребление на чиста енергия, финансиран по ОП „Наука и образование за интелигентен растеж“ 2014-2020 г., издадено от Изп. директор и ръководител на управляващия орган, с което на бенефициера е наложена финансова корекция в размер на 52 427,88 лв., представляващи 10 % от допустимите разходи по Договор № BG05M2OP001-1.002-0014/Su-20/22.02.2021 г. с изпълнител "ТЕЛЕХИМ" ООД. Според административния орган при извършената проверка е установено нарушение на чл. 2, ал. 2 и чл. 49, ал. 1 от ЗОП, което представлява нередност по т. 11, буква „а“, „Използване на основания за отстраняване, критерии за подбор, критерии за възлагане, или условия за изпълнение на поръчката или технически спецификации, които не са дискриминационни по смисъла на т. 10 от настоящото приложение, но ограничават достъпа на кандидатите или участниците“ от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 на Наредбата за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове (Наредбата), приета с ПМС № 57 от 2017 г. (последно изменена и допълнена, ДВ, бр. 19 от 06.03.2020 г.). Посочено, е че възложителят не е осигурил равен достъп на участниците до процедурата за възлагане на обществената поръчка и е създал необосновани пречки пред възлагането ѝ в условията на конкуренция, тъй като не е обособил предмета на поръчката в позиции, определил е оценка на техническото предложение само за един от 27-те артикули и е изискал доказване на техническите характеристики на 27 групи различни типове доставки с документи от производителя/доставчика, поради което и се приема, че икономическите оператори, които са годни да изпълнят една или част от доставките, но не целят предмет на поръчката, са необосновано ограничени във възможностите си да участват в процедурата самостоятелно.

С оглед изложеното е определил финансова корекция в размер на 10 на сто от размера на предоставената безвъзмездна финансова помощ от Европейските структурни и инвестиционни фондове (сумата на допустимите, засегнати от нарушението разходи, които са поискани от бенефициента за възстановяване) по засегнатия договор, а именно договор № BG05M2OP0001-1.002-0014/Su-20 от 22.02.2021 г. с изпълнител „Телехим“ ООД на стойност 436 899 лв. без ДДС (съответно 524 278,80 лв. с ДДС).

Съдът, като обсъди събраните по делото доказателства, направените в жалбата оплаквания, доводите на страните и като извърши цялостна проверка на законосъобразността на оспорения административен акт на основание чл. 168, ал. 1 във връзка с чл. 146 от АПК, приема за установено от правна страна следното:

Жалбата е подадена в срока по чл. 149, ал. 1 от АПК, приложим по силата на препращащата разпоредба на чл. 73, ал. 4 от ЗУСЕСИФ, от надлежна страна и съответно е процесуално допустима.

Разгледана по същество е основателна.

Обжалваното решение на ответника е валиден акт. Издадено е от Изп. директор и ръководител на УО Изпълнителна агенция „Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж“. Според разпоредбата на чл. 9, ал. 5 от ЗУСЕСИФ "Управляващите органи отговарят за цялостното програмиране,

управление и изпълнение на програмата, както и за предотвратяването, откриването и коригирането на нередности, включително за извършването на финансови корекции. Ръководител на управляващия орган е ръководителят на администрацията или организацията, в чиято структура се намира управляващият орган, или определено от него лице. Правомощия на ръководител на управляващия орган по този закон може да се упражняват и от овластено от него лице." В процесния случай, за програмата е отговорна Изпълнителна агенция „Програма за образование“, като ръководителят на тази администрация е изпълнителният ѝ директор. При това следва да се приеме, че оспореният административен акт е издаден от компетентен орган. Не се спори, че решението е подписано с квалифициран електронен подпис в ИСУН, като съгласно чл. 25, т. 2 от Регламент (ЕС) № 910/2014 квалифицираният електронен подпис има значението на саморъчен подпис.

Оспорваното волеизявление е в предвидената от чл. 59, ал. 2 от АПК вр. чл. 3, ал. 2 от Закона за електронния документ и електронните удостоверителни услуги форма и съдържа посочване на фактическите и правни основания за издаването му. Действителното наличие на сочените от УО на ОПРР факти и направените въз основа на тях правни изводи са предмет на преценка при проверката за материалната законосъобразност на наложената финансова корекция.

Спазени са и регламентираните в ЗУСЕСИФ специални правила за провеждане на процедура по определяне на финансовата корекция по основание и размер. Съгласно чл. 73, ал. 2 ЗУСЕСИФ, преди издаване на решението за определяне на финансовата корекция ръководителят на УО е длъжен да осигури възможност на бенефициера да представи в разумен срок, който не може да бъде по-кратък от две седмици, писмени възражения по основателността и размера на финансовата корекция. В случая на бенефициера е осигурен 14-дневен срок за възражение след получаване на цитираното писмо с данни за констатираните нарушения и предлаганите финансови корекции.

Относно приложението на материалния закон:

Основанията за определяне на финансова корекция са установени в чл. 70, ал. 1 ЗУСЕСИФ. Съгласно чл. 143 (1) Регламент № 1303/2013, държавите членки носят отговорност за разследването на нередностите и за извършването на необходимите финансови корекции и възстановяването на дължимите суми. А съгласно чл. 122 (2) Регламент № 1303/2013, държавите членки предотвратяват, откриват и коригират нередностите и възстановяват неправомерно платените суми. Дефиницията за нередност се съдържа в чл. 2 (36) Регламент № 1303/2013, съгласно която "нередност" е всяко нарушение на правото на ЕС, произтичащо от действие или бездействие на икономически субект, което има или би имало като последица нанасянето на вреда на общия бюджет на ЕС чрез начисляване на неправомерен разход в бюджета на Съюза. Следователно при определянето на едно действие или бездействие на икономически субект като "нередност" следва да се вземат предвид три елемента от обективна страна: 1. действие или бездействие на икономически оператор, 2. което води до нарушение на правото на ЕС или на националното право, свързано с неговото прилагане, и 3. има или би имало като последица нанасянето на вреда на общия бюджет на Съюза, като се отчете неоправдан разход в общия бюджет.

По делото е безспорно, че първият елемент на определението е налице – Институт по електрохимия и енергийни системи има качеството на икономически субект по смисъла на чл. 2 (37) Регламент № 1303/2013, защото участва в изпълнението на помощта от Европейските структурни и инвестиционни фондове. Спорът по делото е

налице ли са вторият и третият елемент на определението, за да се приеме, че наложената финансова корекция е законосъобразна по основание.

Административният орган приема, наличие на нарушение на чл. 2, ал. 2 и чл. 49, ал. 1 от ЗОП, тъй като възложителят не е осигурил равен достъп на участниците до процедурата за възлагане на обществената поръчка и е създал необосновани пречки пред възлагането ѝ в условията на конкуренция, тъй като не е обособил предмета на поръчката в позиции, определил е оценка на техническото предложение само за един от 27-те артикули и е изискал доказване на техническите характеристики на 27 групи различни типове доставки с документи от производителя/доставчика. В решението се сочи, че икономическите оператори, които са годни да изпълнят една или част от доставките, но не целят предмет на поръчката, са необосновано ограничени във възможностите си да участват в процедурата самостоятелно.

Предмет на обществената поръчка е: „Доставка, монтаж, въвеждане в експлоатация, обучение за работа и гаранционна поддръжка на оборудване за Лаборатория 1, част от „Център за Компетентност ХИТМОБИЛ – Технологии и системи за генериране, съхранение и потребление на чиста енергия. Обхвата на поръчката включва 27 номенклатурни единици. Посочено е и дейностите, които са включени в поръчката.

На първо място, за да е налице нарушение на чл.49, ал.1 от ЗОП е необходимо да са въведени такива специфични условия в техническите спецификации, които да водят до ограничение на конкуренцията. Видно от решението за откриване на процесната процедура с УИН в Р. 01481-2020-0012, възложителят е посочил изрично, че разделянето на поръчката на обособени позиции е нецелесъобразно поради обстоятелството, че предметът ѝ е специфичен и неделим по своята същност, тъй като специализираната апаратура и оборудването, предмет на възлагане, са технологично и функционално обвързани помежду си. Посочено е, че единствено чрез съвместното използване на апаратурата и оборудването, предмет на доставка, могат да бъдат постигнати и изпълнени в цялост научно-изследователските дейности и цели, заложи в Работната програма на Лаборатория 1, част от ЦК ХИТМОБИЛ. Част от апаратите и оборудването са предназначени за подготвителни и препаративни дейности, а друга част - за последващите електрохимични изпитвания на материали, компоненти и електрохимични системи, т.е. използването им е взаимно обусловено и функционално и целево обвързано. Поради неразривната връзка и с оглед спецификите на доставяните апаратура и оборудване, неразделянето на поръчката осигурява оптимален резултат при изпълнението на научните цели, за

които те са предназначени. Сочи се, че апаратите и оборудването ще бъдат разположени в тематично свързани отделения на Лаборатория 1, а резултатите, получени при работата на един апарат/оборудване ще се ползват като основа за избор на последващо изследване, т.е. при работата с друг апарат/оборудване, което неминуемо влияе върху качеството и кохерентността на получените крайни научни резултати и съответно - върху цялостното изпълнение на залегналите в научния проект задачи и цели. По натам е посочено, че разделянето на поръчката би довело до риск възложителят да не разполага с всички необходими в даден момент апарати и оборудване и т.н., което би нарушило цялостния цикъл за изготвяне прототипи на батерии, залегнали в работната програма на ХИТМОБИЛ, би довело до затруднения при спазването на сроковете за изпълнение на проекта и като цяло би компрометирано реализацията на заложените научни цели.

Видно от изложените от възложителя мотиви, е налице систематична, функционална и технологична обвързаност между отделните апарати и оборудване, предмет на поръчката. Макар че възложителят е посочил конкретни изисквания относно техническите и функционалните параметри на всяко от подлежащите на доставка изделия, изрично посочената и подробно обоснована с решението и документацията за възлагане на поръчката технологична и функционална обвързаност между тях, следва също да бъде отчетена от потенциалните участници в процедурата за възлагане на обществена поръчка. Именно с подробно изложените мотиви за неразделяне на предмета на поръчката на обособени позиции, възложителят е обосновал необходимостта отделните артикули - предмет на доставка да бъдат съвместими помежду си, да бъдат използвани съвместно като една обща тестова установка, а не като механичен сбор от отделни самостоятелни и независими едно от друго изделия. Съдът намира, че преценката в случая е по целесъобразност и единствено възложителят може да направи подобен анализ на своите конкретни потребности, вкл. и относно задоволяването им чрез доставка, организирана и изпълнена от един изпълнител. Законът поставя към възложителя изискване да изложи мотивите си за това свое решение по целесъобразност и като е посочил подробни, аргументирани, непротиворечиви и конкретни мотиви за своя подход, възложителят изцяло е съобразил поведението си с относимите изисквания на ЗОП.

Разделянето на една поръчка на отделни обособени позиции е обвързано с характеристиките на съответния пазар и същността на самата възлагана дейност. Относими характеристики на пазара, които предполагат общо възлагане на еднородни дейности, са например броят и видът на

икономическите оператори на този пазар, рискът от зависимост от един-единствен доставчик, характеристики на стоките, които предопределят тяхна специфика от гледна точка на потребностите, които задоволяват - дали това са стоки за ежедневна, обичайна употреба, или стоки, които имат ограничено приложение и с оглед на това предполагат по-малко на брой и/или по-малки като размер производители.

В обявлението и документацията не са заложили изисквания към участниците да са производители на всички или някои от доставяните апарати/оборудване, следователно неразделянето на поръчката на обособени позиции не води до нарушаване на принципите на равнопоставеност и недопускане на дискриминация, на свободна конкуренция, както и не води до необосновано предимство или необосновано ограничаване на участието на икономическите оператори в процедурата. Твърденията на УО, че след като производителите на отделните продукти са различни, групирането на продуктите влияе върху конкуренцията, е изцяло необосновано. Това че теоретично някои от продуктите, предмет на доставка, намират освен приложение като лабораторно оборудване - и такова в други сфери, не обосновава задължение на възложителя да ги групира според теоретичното предназначение и приложение, което продуктите биха намерили в практиката на други субекти. Видно от публично достъпната информация на официалните уебсайтове на фирми, имащи отношение към поръчката, всеки от тези примерно посочени доставчици на лабораторно оборудване разполага в портфолиото си с пълния набор от продукти, включени в обхвата на настоящата поръчка, а именно: пещи, везни, бъркалки, микроскопи, боксове, мултимери, тестери за батерии, мелници и т.н. Следователно не е налице твърдяното от УО ограничаване на конкуренцията поради тясна специализация на отделните икономически оператори на пазара на лабораторно оборудване.

На следващо място, органът не е посочил кои според него групи стоки биха могли да бъдат обособени в самостоятелни позиции и по какви критерии.

Съдът намира, че неправилно е посочена нарушената правна норма. В мотивите към решението липсва подвеждане на описаното поведение на бенефициера под правната норма на чл. 46, ал. 1 от ЗОП, чрез което е нарушена забраната на чл. 2, ал. 2 от ЗОП - всяко поведение, което не съответства на разпоредби на ЗОП, гарантиращи провеждане на обществените поръчки при условия, съответстващи на императива на чл. 2, ал. 2 от ЗОП представлява нарушение на тази разпоредба. Окръпняването не е критерий за подбор, то е избор на органа, като този



избор трябва да е мотивиран с основателни причини, сочещи постигането на конкретна обективна цел, която да съответства на забраната за неоснователно ограничаване на конкуренцията. Както нарушение на чл. 49, ал. 1, така и нарушението на чл. 46, ал.1 от ЗОП представляват поведение, което не спазва забраната на чл. 2, ал. 2 от ЗОП за ограничаване на конкуренцията, но са различни състави на нередност, като е необходимото да се посочва правната норма на ЗОП, чрез неспазване на която се прекрачва и забраната по чл. 2, ал. 2 от същия закон, като се постига съответна правна квалификация и по Наредбата за посочване на нередности. Окрупняването, а не поставянето на критерии за подбор, които са съответни на окрупнения предмет на поръчката, е нарушаване на забраната по чл. 2, ал. 2, осъществено чрез не спазване на чл. 46, ал. 1 от ЗОП, за което се налага финансова корекция по т. 3 от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 2 от Наредбата за посочване на нередности. С оглед на което, съдът нмира, че правната квалификация на нарушението е неправилно определена. В заключение съдът не може да извърши преквалификация на състава на нередността, нито да допълва правните мотиви на органа като ги изменя и така да приеме за първи път, че вместо ограничителен критерий за подбор нередността се състои в нарушаване на чл. 46, ал. 1 от ЗОП.

Относно фактическите констатации на органа и изложените правни изводи за необособяване предмета на поръчката в обособени позиции, определяне на оценка на техническото предложение само за един от 27-те артикули и изискване за доказване на техническите характеристики на 27 групи различни типове доставки с документи, съдът прави следните изводи: В решението за откриване на процесната процедура, бенефициерът е посочил изрично, че разделянето на поръчката на обособени позиции е нецелесъобразно поради обстоятелството, че предметът ѝ е специфичен и неделим по своята същност, тъй като специализираната апаратура и оборудването, предмет на възлагане, са технологично и функционално обвързани помежду си. С това, в рамките на своята оперативна самостоятелност, той още на етап на откриване на процедурата обоснова и указва на потенциалните участници необходимостта отделните артикули - предмет на доставка да бъдат съвместими помежду си, да бъдат използвани съвместно като една обща тестова установка, а не като механичен сбор от отделни самостоятелни и независими едно от друго изделия, като целта е да бъде осигурен единен цикъл за изготвяне прототипи на батерии, залегнали в работната програма на ХИТМОБИЛ. При изграждане на подобна цялостна тестова установка е необходимо да се вземат предвид габаритите на всяка отделна

позиция, за да се предвиди възможността ѝ за използване в инертна атмосфера (в сухия ръкавичен бокс). Съответният доставчик на отделните изделия следва да предвиди точно този параметър и да съобрази всички габарити от пилотното оборудване, поради голямото разнообразие в обема на различните лабораторни боксове. Именно това изрично е указано и от възложителя в решението за откриване, като е посочил, че използването на отделните изделия (апаратура и оборудване) е взаимно обусловено, функционално, технологично и целево обвързано.

Оспорващият е представил доказателства както към депозираното възражение от 15.03.2023 г., така и пред настоящата инстанция относно портфолиото от продукти на няколко икономически оператори-доставчици, от които доказателства е видно, че доставчиците предлагат на пазара пълния набор от видове продукти, включени в обхвата на процесната поръчка и че не е налице подобна тясна специализация на доставчиците (икономическите оператори) на съответния пазар. Оттук следва и изводът, че групирането им в общия и неделим предмет на поръчката не е ограничително и не нарушава конкуренцията.

Гореизложеното прави извода на органа за извършено нарушение на чл. 2, ал. 2 във вр. с чл.49, ал. 1 ЗОП за незаконосъобразен.

Изложеното значи липса на елемент от фактическия състав на нередността. Липсата на нередност лишава от основание проверката за правилното квалифициране на нередността по Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата, тъй като е налице липса на основание за определяне на финансова корекция, каквато в случая е била определена в размер на 10 %.

При този изход на делото ответникът дължи на жалбоподателя заплащане на направените по делото разноски за държавна такса в размер на 419,42 лева и адвокатско възнаграждение в размер на 5 813,08 лева. Неоснователно е възражението на процесуалния представител на ответника, за прекомерност на адвокатското възнаграждение. С оглед разпоредбата на чл.7, ал.2, т.4 от Наредбата за минималните адвокатски възнаграждения, точно в минималния размер е определено адвокатското възнаграждение.

Мотивиран така и на основание чл. 172, ал. 2, от АПК, Административен съд София-град, III състав, 3-то отделение

**РЕШИ:**

**ОТМЕНЯ** Решение №09-23/16.05.2023 г., издадено от Изп. директор на

Изпълнителна агенция „Програма за образование“ и Ръководител на УО на ОП „Наука и образование за интелигентен растеж“ [населено място] .

**ОСЪЖДА** Изпълнителна агенция „Програма за образование“, [населено място], [улица], [жилищен адрес] представлявано от Изп. директор проф. дхн Г. Н. В. да заплати на ИНСТИТУТ ПО ЕЛЕКТРОХИМИЯ И ЕНЕРГИЙНИ СИСТЕМИ „АКАДЕМИК Е. Б.“ БУЛСТАТ[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място], район „С.“, [улица][жилищен адрес] представлявано от Директора – чл. кор. Е. П. С. сумата от сумата от 6 232.50 лв / шест хиляди двеста тридесет и два лева и петдесет стотинки/, представляваща държавна такса в размер на 419.42 лв и минимално възнаграждение за един адвокат в размер на 5 813.08 лв с ДДС.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14 дневен срок от съобщаването му на страните.

**СЪДИЯ:**