

Протокол

№

гр. София, 22.10.2018 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав,
в публично заседание на 22.10.2018 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калина Пецова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **7991** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,26 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „А.“ Е. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. В. с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА НА ПОТРЕБИТЕЛИТЕ – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк. А. с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена, не се представлява.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че страните са редовно уведомени, и не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че делото е образувано по жалба на „А.“ Е. срещу Заповед № 438/20.06.2018 г. издадена от Д. М. председател на Комисията за защита на потребителите.

АДВ. В.: Поддържам жалбата. Моля да приемете доказателствата. Моля да бъде допуснат експертиза.

ЮРК. А.: Оспорвам жалбата. Да се приемат представените доказателства. По отношение на представените от страна на жалбоподателя доказателства, а именно протокола от изпитване на въпросните свещи от чуждестранна лаборатория, същите не би следва да бъдат приети. Няма гаранция дали същият продукт е бил

предоставен за изпитване и анализ, от самото заключение е видно, че посочените данни за печат и номер не гарантират по никакъв начин, че именно взетата проба е била тествана. По отношение на искането за експертиза считам, че същата е основателна, тъй като са налице противоречащи се един над друг експертизи, въпреки че както посочих, но ако приемете, че експертизата от Полша е меродавна и бъде приета като доказателство по преписката, тогава би следва да се допусне такава експертиза. Считам, че жалбоподателя не може да предостави същият артикул, тъй като Комисията взема три проби, едната е за търговеца, една за комисията и една контролна евентуално за възникване на подобни казуси. Тъй като в момента тази проба която биха предоставили не би била релевантна, тъй като тя би могло да бъде преработена и да не съответства на този продукт който е бил plombиран.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА към делото писмените доказателства и административната преписка.

СЪДЪТ намира за основателно направеното искане от жалбоподателя с поради което

О П Р Е Д Е Л И:

НАЗНАЧАВА съдебно-техническа експертиза, която има за обект на изследване както контролната проба нахождаща се при ответника така и предоставена при жалбоподателя артикул от същия вид.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 300 лв. вносим от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес.

ПРЕДОСТАВЯ възможност на страните в 7-дневен от срок да представят на съда данни, дали в България е налице акредитирана лаборатория която да работи по стандарт EN 15493:2007 както и да посочат лица които считат, че могат да извършат експертизата, като в случай, че налице такава лаборатория е препоръчително лицата да бъдат от същата.

Вещото лице ще бъде определено в з.з.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 21.01.2019 г. от 09,30 ч., за която дата страните редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,33 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: