

Протокол

№

гр. София, 12.03.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 76 състав,
в публично заседание на 12.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пламен Панайотов

при участието на секретаря Снежана Тодорова, като разгледа дело номер **10871** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14:30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. Н. А., редовно призована, не се явява, представлява се от адв. Д., с пълномощно, приложено по адм. д. 4938/2023 г. на АССГ, лист 51.

ОТВЕТНИКЪТ КМЕТА НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно призован, представлява се от юрк. Л. и юрк. И., с пълномощни по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ:

Ю. Х. С., редовно призован, не се явява, представлява се от адв. Д., с пълномощно по делото.

М. Х. В., редовно призована, се явява лично и с адв. Д., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. Д.: Представям молба ведно с писмени доказателства, с копие за насрещната страна. В хода на предишното производство помолихме съда и съда допусна да преписките по адм. дело № 9532/2022 г. и по адм. д. № 230/2021 г. Именно в кориците на тези две дела се намират копия от документите, които СО чрез своя процесуален представител юрк. Ю. е представила пред Административния съд. За дело №230/2021

г. документите се намират на листи от 215-220, а по адм. дело №9532/2022 г. се намират листи 165-170. Приложила съм и към двата комплекти документи, съставляващи копие на исковата молба и копие от решението на СРС и към двата комплекта документи съм приложила и придружителните писма на СО, които сочат на съда точно тези документи и обясняват на съда защо ги прилагат, т.е. СО още 2021 г. е била наясно с производството по гр. дело № 45333/2018 г. с постановеното решение с липсата на изпълненията на условията по него и всички тези факти са били взети под внимание от СО и към момента на издаването на заповедта за отчуждаване, но въпреки това неправилно юристите или кметът е издал заповедта за отчуждаване като обезщетението за А. А. е определено само за нея, посочено е, че има вещно правен спор.

Представям за сведение на съда снимков материал от отчуждения имот, който е отчужден към мероприятие разширение на булеварда, а в момента се ползва и откакто е отчужден се ползва като паркинг на частен имот на ж.к. Р. 69. Тези аргументи бяха и основната ни теза по всички дела, с които атакувахме заповедта за отчуждение.

ЮРК. Л.: По отношение на представените снимки за реализацията и нереализацията правния способ за отмяна на това основание е различна от чл.29, ал.6 от ЗОС. По отношение на допълнително представените с молбата писмени доказателства, не възразявам да бъдат приети.

Към настоящия момент продължавам да твърдя, че не са изпълнени задълженията по чл. 362 ГПК във връзка с обстоятелството, че при наличието на обявен договор за окончателен с насречно задължение, за да бъде предоставен екземпляр от това решение ищецът следва да изпълни насречното си задължение. В обратен смисъл, ако той не изпълни задълженията си, ответникът следва да поиска от първоинстанционния съд обезсилване на това решение, т.е. към настоящия момент това решение седи в правния мир без да е процедурно по какъвто и да е начин, нито насречна престация, нито обезсилено по реда, посочен в ГПК. По отношение на вещно прания спор, по същество ще изразя становище. В заповед също е посочено, че има спор за собственост и заповедта е минала през съдебен контрол.

СЪДЪТ по доказателствата намира представените молбата в днешното съдебно заседание от адв. Д. писмени доказателства за относими към предмета на производството и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по делото доказателствата, представените от адв. Д. писмени доказателства.

По отношение на направените снимки, намира същите за онагледяване на заявеното от адв. Д., могат да бъдат приложени към материалите по делото, поради което и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЛАГА 3 броя снимки формат А4 към материалите по делото.

СЪДЪТ запитва страните имат ли други доказателствени искания.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ: ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Д.: Моля да уважите жалбата ни и да отмените заповедта за отчуждаване, тъй като не е налице предварително и справедливо обезщетение на собствениците на този имот. Собствениците на отчуждения имот са А. А. на цялата земя в пълния ѝ размер и тя е в съсобственост с децата си, които са наследници на починалия ѝ съпруг. Обезщетение не е получила, нито в пълен размер, нито с лихвите за забава, а децата ѝ не са обезщетени за отчуждените сгради. Член 115 от ЗОС визира и решава точно такава хипотеза, каквато е в настоящия случай, а именно след изтичането на 6-месечния срок от постановяване на едно решение по вписана искова молба по предварителен договор, ако не е вписано решението се обезсилва, т.е. се заличава действието на вписаната исковата молба. Вписването има само оповестително значение на исковата молба и да се вмени в задължение на страните да изпълняват или не предписаните на ЗОС, не е в предмета на настоящото дело. Столична община е трябвало да се съобрази със закона и обстоятелствата към момента. Моля да ни присъдите и сторените към момента разноски от 1000 лева адвокатски хонорар. Моля за срок за писмени бележки.

ЮРК. Л.: На първо място, действително е налице чл.115 ЗОС, който обаче не касае трети лица неучастващи в производство, дотолкова доколкото СО няма правен механизъм да се запознае с наличието на абсолютно, в противовес със закона споразумение между две лица дъщеря и майка, и то в пълно противоречие с нормата на чл.362 от ГПК. Нормата на чл.115 не дерогира чл.362 и задълженията за довършване на тази процедура или със заплащането на насрещната престация или с искане на ответника за обезсилване на това решение. До този момент не е направено нито едно от ответника искане. Столична община не може и няма как да знае за наличието на споразумение, което излиза извън границите на действащите към този момент нормативни закони. Заповедта за отчуждаване е преминала през целия съдебен контрол за законосъобразност пред Административния съд. Нито са определени обезщетения за налични сгради, строежи и подобрения, нито заповедта е изменена в частта в паричното обезщетение за наличието на спор за собственост. От материалния закон, а и от съдебната практика по аналогични дела по чл.29, ал.6 е установено по несъмнен начин, че при наличието на нови факти и обстоятелства, касаещи изплащане на обезщетението, правоимащото лице е длъжно да посочи документите и доказателства, на които базира своето искане за заплащане на парично обезщетение или доказване на правото на собственост по чл.29 от ЗОС.

Претендирам юрисконсултско възнаграждение, моля за срок за писмена защита.

ЮРК. И.: По отношение на представеното решение от юрк. Ю., същата явно е намерила начин, с който да се запознае с него, който явно не е от АП, тъй като същото решение не е вписано, като при запознаване с делото и за административния орган беше изключително трудно да се запознае дали същото решение е влязло в сила, на коя дата е влязло в сила и дали са настъпили последиците от решението, тъй като решението с отбелязване, че същото е влязло в сила беше представено едва в миналото съдебно заседание. И никакви правни последици по отношение на трето неучастващо лице, още повече че не са изпълнени задълженията по чл.362 ГПК, не

могат да настъпят за административния орган. Към момента на издаване на заповедта за мен е безспорно, че е бил налице висящ спор за собственост, като отчуждителната обезщетителна процедура за административния орган е приключила и определеното обезщетение е изплатено по сметка на СО, до представяне на доказателства на административния орган, че е налице основание за превеждане по сметка на правоимащите лица. Т. доказателство пред административния орган и към момента не е представено.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА М. В.: За нашето семейство беше ад. Това са 5 години, в които се ние борим да спасим имота си, тъй като още от първата копка, която „Р. 63“ направиха за построяването на техния небостъргач, ни казаха и ни предупредиха, че е време да се махнем. След което имаше един период, в който докато те правиха строителството, изкопните неща, имахме доста неприятности с тях. Те ни казваха, че при всички положения трябва да се откажем, тъй като си имаме друг имот, да се занимаваме с него, и че тук делото няма как да бъде спечелено. Ние спечелихме първото дело, без право на обжалване. Мине се време, това е втора отчуждителна процедура, имаше първа. След това пак изведнъж пак дойде наново известие, че започна пак отчуждителна процедура. Ние изключително много се смачкахме, започнахме наново дела. Започнаха дострояването. Аз говорих лично с юриста на фирмата, той каза: „В., каквото и да правите, първото дело може да сте го спечелили, второто няма вариант да го спечелите. Откажете се и си вземете там каквото ви дават, за да не стават по-тежки нещата, имате деца“. Всичко беше така в продължение за 2-3 години. След което дойде най-тежкото, дело след дело губене, естествено като се има предвид кой седи зад „Р. 63“. Татко почина от масивен инфаркт. Не можа да издържи душичката му. Аз имам брат с ДЦП. Майка също беше в много тежко състояние. Видяхме, че не можем да се борим с държавата. Загубихме делото. В момента, в който дойде полиция и ни изгониха все едно, че ние сме навлизащите в чужда собственост, 6 – 7 полицаи дойдоха, изгониха ни, затвориха всичко, махнаха ни. Три месеца след това започнаха „Р. 63“ отпред да се циментира, всичко е заснето, да се слагат параклисите, надигна се целият квартал М. ливади, казаха: „Ч., това нали беше общинска собственост. Тук ни позволихте 3 месеца да си паркираме колите. В момента пак е частна собственост“. Аз го гледам от терасата си това. Размазването е жестоко. Да гледаш как ачик-ачик Столична община те ограбва. Разширението на „Т. К.“, заради което ни отчуждиха всъщност, то вече не е гласувано и неговия срок беше 2021 г. А само малко преди само малко преди изборите, които трябваше да се състоят, парламентарните, направиха пробив на „С. езеро“, което въобще не беше включено е предишното дело. Направиха пробив, защото трябваше да пуснат Акт 16 на „Р. 63“, тъй като тя е много висока сграда, там са само до 8 етажа и тя трябваше да има голям булевард и друга малка улица, за да може построи 15-етажната си сграда. Това е жестокост ! Истинска жестокост да виждаш ачик-ачик как държавата те ограбва и се подиграва с теб. Съсипаха ни бизнес, имот. Това е имот, който е на мама, не е купувано, не е взето по някакъв шарлатански начин, там са им били къщите едно време.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните за писмени бележки в 15-дневен срок от днес.

СЪДЪТ УКАЗВА на страните, че имат възможност да депозират своите молби, становища, бележки, възражения и експертни заключения, освен в деловодството на съда и на следния електронен адрес: [\[електронна поща\]](#), по номера на делото. Последното е за улеснение на съда и страните и не се счита за надлежно упражняване на процесуални права.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:53 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: