

Протокол

№

гр. София, 25.11.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 62 състав,
в публично заседание на 25.11.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Даниела Гунева

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **11162** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК на именното повикване в 15:21 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - К. П. С., редовно призован, се явява лично, адв. И. и адв. М., с пълномощни по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ТП НА НОИ - С. ГРАД, редовно призован, се представлява от юрк. Б., с пълномощно по делото.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА писмо от НОИ, постъпило на 08.10.2021г., с което се представя заверен препис на формуляр U1 в превод на български език.

ДОКЛАДВА писмо от директора на ГД „Гранична полиция“, постъпило на 11.11.2021г.

АДВ. М.: Да се приемат постъпилите документи.

ЮРК. Б.: Възразявам считам, че не са относими по делото.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА представените документи от НОИ и ГД „Гранична полиция“.

ЮРК. Б.: Между това U1, постъпило в днешното съдебно заседание и това намиращо

се по делото, представено с молба от 17.03.2021г. от моя колега Я. в превод на български език, на лист 73 до лист 78, има разминаване. Първо, че изглеждат различно, второ че на лист 75 е посочена като причина за прекратяване на - изтичане срока на договора, а в този, който днес постъпи по делото е посочено съкращение. Има и други разминавания, които не водят до промяна на обстоятелствата за отказ. Например; в графа 3 причини за прекратяване на заетост в екземпляра на лист 75 пише – друга, маркирано е друго обичайно прекратяване на трудовия договор, поради специални обстоятелства, а в днес представения екземпляр нищо не пише. Двата превода са направени от едно и също дружество. Независимо от тези разминавания, те са несъществени и не биха довели до промяна на разпореждането за отказ да се изплати парично обезщетение за безработица.

Страните /поотделно/ - Няма да сочим други доказателства и нямаме искане по доказателствата.

С оглед изчерпване на доказателствените искания, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. М.: Моля да уважите жалбата по съображения, изложени в нея. Моля за срок за представяне на писмени бележки и присъждане на разноски по договор, както и съдебните разноски направени в хода на делото.

ЮРК. Б.: Моля да потвърдите като правилен и законосъобразен процесният акт. Моля за срок за представяне на писмени бележки. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА на страните 7– дневен срок за представяне на писмени бележки по съществото на спора.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:40 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: