

# РЕШЕНИЕ

№ 6159

гр. София, 19.10.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 44 състав,**  
в публично заседание на 19.09.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мария Владимирова**

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **10528** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 – чл. 161 от ДОПК във вр. с чл. 107 от ДОПК и чл. 4, ал. 1 от ЗМДТ.

Образувано е по жалба на „Средец“ ООД, ЕИК –[ЕИК], подадена чрез адв. Р. В., срещу акт за установяване на задължение по декларация (АУЗД) № 274/26.08.2022 г., издаден от ст. инспектор в отдел ОП С., потвърден с Решение № СФД22-РД28-341/19.10.2022 г. на директора на дирекция „Общински приходи“ при Столична община, с който на дружеството са установени задължения за периода от 01.01.2021 г. – 31.12.2021 г. за такса битови отпадъци /ТБО/ в общ размер на 21635,46 лева /главница и лихви/.

Жалбоподателят поддържа, че оспореният акт е издаден при съществени нарушения на административнопроизводствените правила, в противоречие с материалноправни разпоредби. Твърди, че ТБО е определена неправилно, като СО не е предоставила на „Средец“ ООД заявените съдове за събиране на битови отпадъци и не е извършвала услугата по събиране и транспортиране на битови отпадъци за периода от месец 01.2021 г. до месец 09.2021 г. и за двата поземлени имота. Сочи, че през процесния период дружеството е извозвало битовите отпадъци от ПИ на [улица] фирма „Мао Транс“ ООД, като за извършената и заплатена услуга са издавани фактури със съответния касов бон и товарителници. Същите са представени на административния орган. Въпреки искането на дружеството не са събрани доказателства кога са доставени заявените с декларация по чл. 23, ал. 1 от НОАМТЦУПСО съдове. Оспорва изложеното от решаващия директор, че на дружеството „са били предоставени

заявените контейнери, но са били разположени на най-близката възможна точка за поставяне до посочените адреси- за имота на [улица] са били поставени на ул."Първа българска армия" № 18, а за имота на [улица] са били поставени на [улица] бл. 2. В тази връзка жалбоподателя се позовава на становището на инж. Л. К. - началник на районния инспекторат „С.", че исканите контейнери не са доставени. Поради недоставяне на заявените съдове дружеството е извозвало отпадъците от м. 01. до м. 09.2021 г. с частна фирма.

В съдебните заседания, оспорващият се представлява от адв. В., която поддържа жалбата. Моли да бъде отменен АУЗД по съображения изложени в писмена защита. Претендира присъждане на разноски по делото, за което представя списък по чл. 80 ГПК.

Ответникът – директор на дирекция „Общински приходи“ при Столична община, чрез юрк. С., оспорва жалбата и моли за нейното отхвърляне. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Софийска градска прокуратура – не се явява, не изразява становище по жалбата.

Административен съд – София – град, Трето отделение, 44- ти състав, след като се запозна и прецени писмените доказателства по делото, приема от фактическа страна следното:

Страните по делото не спорят, че жалбоподелят с декларации по чл. 17 от ЗМДТ вх. №№ 94/28.01.2000 г., № 283/04.12.2003 г., № 654/08.11.2010 г. и е декларация по чл. 14 от ЗМДТ вх. № 3311/26.08.2010 г. е декларирал поземлен имот, находящ се в [населено място], [улица], с площ от 4525 кв.м, заедно с построените в него 10 броя сгради, с отчетна стойност на имота общо в размер на 281035,24 лв. За имота е формирана данъчна партида № M0000094\_000128\_05.

С декларации по чл. 17 от ЗМДТ с вх. №№ 95/28.01.2000 г., № 284/04.12.2003 г., № 655/08.11.2010 г. и с декларация по чл. 14 от ЗМДТ вх. № 3312/26.08.2010 г. „Средец“ ООД е декларирал и поземлен имот, находящ се в [населено място], [улица], с площ от 4056 кв.м, заедно с построените в него 2 броя сгради, с отчетна стойност на имота общо в размер на 229574,21 лв. За имота е формирана данъчна партида № M0000095\_000128\_05.

Административното производство по издаване на спорния АУЗД е образувано на 09.08.2022 г. по инициатива на задълженото лице с искане рег. № ДСР22-ТД26-113/09.08.2022 г. /л. 35/ относно установяване на задължения за ТБО за 2021 г. за горепосочените два имота, тъй като дружество не е съгласно със становището на директора на „Общински приходи“ изложено в писмо № СФД21-ТД26-1638-4/17.12.2021 г. /л. 163/.

За образуваното производство е издадено Наредване рег. № ДСР22-ТД26-113(1)/11.08.2022 г. /л. 54-56/.

Обект на производството са публичните общински вземания на задълженото лице „СРЕДЕЦ“ ООД, ЕИК[ЕИК] от [населено място] за такса битови отпадъци за периода от 01.01.2021 г. до 31.12.2021 г. по отношение на горепосочените два имота.

Вземайки предвид събраните доказателства и подадените от дружеството декларации по реда на чл. 17 и чл. 14 от ЗМДТ, инспектор по приходите е издал оспорения АУЗД. С него са установени задължения по реда на ЗМДТ за ТБО за 2021 г. ТБО е определена на основание чл. 65 от ЗМДТ и чл. 23, ал. 1 от НОАМТЦУПСО, съгласно подадени декларации с вх. № СФИ20-ТД26- 6223/27.11.2020 г. и с вх. № СФИ20-ТД26-6219/27.11.2020 г. Отчетено е също така, че процесните имоти се

намират в границите на територията на район „С.“, в които се извършва организирано сметосъбиране и сметоизвозване, съгласно Заповед № СОА20-РД09-2742/30.10.2020 г. на кмета на Столична община. Отчетено е също така, че съгласно Решение № 626 от 17.12.2020 г. на СОС, размерът на ТБО за нежилищни имоти на предприятия, находящи се в границите на организираното сметосъбиране и сметоизвозване, за които има подадена декларация по чл. 23, ал. 1 от НОАМТЦУПСО, е 4,30 промила върху отчетната стойност на имотите за поддържане на чистотата на териториите за обществено ползване, заедно с размера на такса битови отпадъци на един съд за една година, в лева, при честота на сметоизвозване един път седмично, в зависимост от вида и обема на съда, съгласно Приложение Б - за съд 1100 л - 1340,00 лв., за съд 3,5-4 куб.м — 8030,00 лв.

По отношение на имот с партида № М0000094\_000128\_05 е определено задължение за ТБО в размер на 10 578,44 лв. /главница/ и лихва – 1101,19 лв., а за имот с партида № М0000095\_000128\_05. - 9017,17 лв. /главница/ и 938,66 лв. - лихви, изчислени към датата на съставяне на акта (26.08.2022 г.).

При обжалването по административен ред по-горестоящият орган е възприел изводите направени в АУЗД, поради което го е потвърдил.

Във връзка с възраженията на дружеството е подчертал, че с писмо с № СФД21-ВК66-1092/22.11.2021 г. е направено запитване към Столичен инспекторат (СИ), от където е изпратен отговор № ССИ21-ВК08-7841 (1)/16.12.2021 г., касаещ процесните имоти, и от който става ясно, че имотите се намират в границите на организираното сметосъбиране и сметоизвозване. За процесния период са подадени декларации по чл. 23, ал.1 от НОАМТЦУПСО с № СФИ20-ГД26-6223/27.11.2020 г. и с № СФИ20-ГД26- 6219/27.11.2020 г., и съгласно тях на дружеството са били предоставени заявените контейнери, но са били разположени на най-близката възможна точка за поставяне до посочените адреси - за имота на [улица] са били поставени на [улица], а за имота на [улица] са били поставени на [улица] бл. 2. В тази връзка според решаващия орган правилно са били определени и изчислени задълженията на дружеството в съответствие с разпоредбите на чл. 66 и чл.67 от ЗМДТ. По тези мотиви АУЗД е потвърден като законосъобразен.

По делото е приета без оспорване административната преписка по издаването на АУЗД, както и представените от жалбоподателя писмени доказателства: Заявление вх. № СФ21-ГД26-1638/19.10.2021 г. на СО, Писмо от СО-Дирекция „Общински приходи“, отдел „ОП“ „С.“, вх. № 24/03.11.2021 г. на „Средец“ ООД; Писмо от СО Дирекция „ОП“ от 19.11.2021 г.( изготвено от старши юриконсулт отдел ТО), Писмо изх.№ ССИ21-ВК08-7841-1 на Инспектората към СО и приложеното към него становище; Заявление от „Средец“ ООД до СО вх. № СФД21-ГД26-1638-/3/15.11.2021 г., Писмо от СО дирекция „ОП“ изх. № СФД21-ГД26-1638-/-17.12.2021 г., Фактура № 116/25.03.2021 г., товарителница и касов бон за извършено извозване на отпадъци от [улица], Фактура № 118/30.06.2021 г., товарителница и касов бон за извършено извозване на отпадъци от [улица], Фактура № 74/06.10.2021 г., товарителница и касов бон за извършено извозване на отпадъци от [улица].

По делото е прието без оспорване от страните заключение на Съдебно-счетоводна експертиза, като в отговор на поставените въпроси в.л. О. Т. сочи следното:

Задача № 1. На коя дата са доставени заявените от „Средец“ ООД с Декларации по чл.23, ал.2 от НОАМТЦУПСО съдове за БО на процесните имоти?

От „Средец“ ООД не представиха документи за установяване получаването на Съдове

по подадените Декларации и потвърдиха, че такива не са получавали.

По отношение на получените 2 бр. съдове - Бобър през м.09.2021 г. също не са представени документи.

Документи за предоставените Съдове за битови отпадъци по подадените Декларации на „Средец“ ООД не са представени от Общината и не са налични такива към съдебната преписка.

Не е предоставено и Уведомление от Общината, че „Средец“ ООД следва да ползва Съдове за обществено ползване, поставени на адреси: [улица] ул. Железопътна“ бл. 2.

Задача № 2. Размерът на ТБО отпадъци за 2021 г. на процесните имоти съобразена ли е със заявените съдове и честота на извозване?

Органите за общински приходи са определили ТБО за периода 01.01.2021 г.-31.12.2021 г., както следва:

За Имота с Данъчна партида № М0000094 000128-05 в размер на 10 578.44 лв.

За Имота с Данъчна партида № М0000095-000128-05 в размер на 9 017.17 лв.

Видно от направените изчисления на проверяващите органи, размерът на ТБ отпадъци се отнася за цялата 2021 г. /от 01.01.2021 г. до 31.12.2021 г./.

Тези изчисления не са съобразени с обстоятелството, че не може да се докаже /нито от жалбоподателя, нито от ответника/ физическо предоставяне на заявените Съдове за отпадъци в периода 01.01.2021 г. - 31.12.2021 г. по подадените Декларации чрез предоставяне на документи.

Задача № 3. Какъв е размерът на дължимата ТБО за процесните имоти от датата на доставяне на заявените съдове до 31.12.2021 г. при поисканата от дружеството честота на събиране?

С оглед твърдението, според Заявление от „Средец“ ООД вх. № СФД 21-ТД 26-1638/19.10.22 г. /стр.14 от съдебната преписка/ до Дирекция „Общински приходи“, за получени 2 бр. Бобър за всеки от двата имота през м.09.2021 г., вещото лице извърши изчисления на дължимата ТБО за периода 01.10.2021 г. - 31.12.2021 г., както следва:

Поземлен имот е партиден № М0000094 000128-05, намиращ се в [населено място]. [улица], с площ 4525 кв. м., заедно с построени 10 бр. сгради.

Декларираната Отчетна стойност на имота /стр.15 от съдебната преписка/ е в размер на 281 035.24 лв.

Съгласно Заповед № СОА 20-РД09-2742/30.10.2020 г. на Кмета на СО имота се намира в границите на територията на район „С.“, според които се извършва организирано сметосъбиране и сметоизвозване /стр.406 от съдебната преписка/. Размер ТБО за нежилищни имоти на предприятия, намиращи се в границите на организираното сметосъбиране и сметоизвозване, за които има подадена Декларация по чл.23. ал.1 от НОАМТЦУПСО, съгласно Решение № 626/17.12.2020 г. на СОС - 4.30 промила върху Отчетната стойност на имота за: поддържане чистотата на териториите за обществено ползване и размера на такса битови отпадъци на един съд за една година /според вида и обема на същия/, при честота на сметоизвозване един път седмично, както следва:

За Бобър 1100 л - 1 340.00 лв.

281 035.24x4.30= 1 208.44 лв.

1 208.45 + 1 340.00 = 2 548.45 лв. : 12 мес. x 3 мес. = 637.11 лв.

Поземлен имот е с партиден № М0000095-000128-05. намиращ се в [населено място]. [улица], с площ 4056 кв. м. заедно с построени 2 бр. сгради. Декларираната Отчетна

стойност на имота /стр.15 от съдебната преписка/ е в размер на 229 574.21 лв.

Съгласно Заповед № СОА 20-РД09-2742/30.10.2020 г. на Кмета на СО имота се намира в границите на територията на район „С.“, според които се извършва организирано сметосъбиране и сметоизвозване /стр.406 от съдебната преписка/. Размер ТБО за нежилищни имоти на предприятия, намиращи се в границите на организираното сметосъбиране и сметоизвозване, за които има подадена Декларация по чл.23, ал.1 от НОАМТЦУПСО, съгласно Решение № 626/17.12.2020 г. на СОС - 4.30 промила върху Отчетната стойност на имота за: поддържане чистотата на териториите за обществено ползване и размера на такса битови отпадъци на един съд за една година /според вида и обема на същия/, при честота на сметоизвозване един път седмично, както следва:

За Бобър 1100 л - 1 340.00 лв.

$229\ 574.21\ \text{лв.} \times 4.30 = 987.17\ \text{лв.}$

$987.17 + 1\ 340.00 = 2\ 327.17\ \text{лв.}$ : 12 мес. x 3 мес. = 581.79 лв.

Задача № 4. Размерът на ТБО на двата имота в обжалвания АУЗД, изчислен ли е съгласно броя на заявените съдове и исканата честота на извозване на генерираните отпадъци от Дружеството — жалбоподател?

Видно от направените изчисления на проверяващите органи, размерът на ТБО се отнася за цялата 2021 г. /от 01.01.2021 г. до 31.12.2021 г./ за заявените:

- По Декларация № С. 20-ТД 26 - 6223/27.11.2020 г. за нежилищен имот е партиден № М0000094 000128-05 - Контейнер 1 бр. - 3.5 -4.5 куб.м. и за Бобър 1 бр., с извозване 1 път седмично за всеки от съдовете.

По Декларация № С. 20-ТД 26 — 6219/27.11.2020 г. за нежилищен имот е партиден № М0000095-000128-05 - за Контейнер 1 бр. - 3.5 - 4.5 куб. м., с извозване 1 път седмично.

Тези изчисления не са съобразени с обстоятелството, че не може да се докаже /нито от Жалбоподателят, нито от Ответника/ физическо предоставяне на заявените Съдове за отпадъци по подадените Декларации чрез предоставяне на документи.

Задача № 5. На кои данъчно задължени лица /физически лица или фирма/ са били предоставени съдовете за сметоизвозване на ул.Първа Българска армия“ № 18 и на [улица]бл.2?

Според обяснения от представителя на дирекция „Общински приходи“ - С., поставените 5 бр. Контейнери за битов отпадък 1100 л - обем 38500 л на адрес: [улица], с кратност на извозване 7 пъти седмично и на адрес: ул. Железопътна“ бл.2 - 4 бр. Контейнери 1100 л за битов отпадък - обем 30800 л с кратност на извозване 7 пъти седмично, са за Общо ползване, поставени на Общо основание, без конкретен Заявител и намиращи се на „най-близки точки до посочените адреси“, според твърдението.

Твърдението на „Средец“ ООД е, че отстоянието от адресите на дружеството: [улица] [улица] до мястото на Съдовете за Общо ползване: [улица] ул. Железопътна“ бл.2 е между 700 м. до 1000 м, което определя невъзможност за ежедневно ползване.

Задача № 6. [улица]включена ли е в границата на територията на район „С.“, в която се извършва организирано сметосъбиране и сметоизвозване през 2021 г.?

Според определените граници на територията на Район „С.“ по Заповед № СОА 20-РД 09 - 2742/30.10.2020 г. /стр. 406/ издадена от СО за определяне границите на територията на Район „С.“, в които се извършва организирано сметосъбиране и

сметоизвозване, [улица]е включена в същите.

Задача № 7. През периода м.01.2021 г. - м.09.2021 г. дружеството осъществявало ли е извозване на битови отпадъци с частна фирма и издавани ли са изискваните от закона счетоводни документи?

В процесните имоти се намират основно Фирми - Наематели и при извършване на ремонтни дейности, „Средец“ ООД е наемало частни фирми, които са извозвали строителните и битовите отпадъци.

Във връзка с наемането на частни фирми за извозване на строителните и битовите отпадъци, в счетоводството на „Средец“ ООД са налични изискуемите по Закон счетоводни документи - Фактури, Товарителници, Фискални касови бонове за извършеното плащане.

При така изяснената фактическа обстановка съдът приема от правна страна следното: Оспорването е допустимо. Жалбата е подадена от лице с правен интерес - адресат на акта.

Решение № СФД22-РД28-341/19.10.2022 г. на директора на дирекция „Общински приходи“ при Столична община е връчено по пощата на жалбоподателя на 31.10.2022 г. (л. 205). Жалбата, инициирала настоящото съдебно производство, е подадена чрез решаващия орган на 11.11.2022 г., поради което съдът приема, че жалбата е подадена в срок.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

Относно проверката за наличието на основанието по чл. 146, т. 1 от АПК съдът съобрази следното:

Задълженията за ТБО представляват публични общински вземания, както изрично е регламентирано в чл. 162, ал. 2, т. 3 от ДОПК. Съгласно разпоредбата на чл. 166, ал. 1 от ДОПК установяването на публичните вземания се извършва по реда и от органа, определен в съответния закон.

Съгласно чл. 107, ал. 1 от ДОПК размерът на данъка, когато се установява въз основа на подадена от задълженото лице декларация, се установява от орган по приходите, както и когато не е подадена декларация или задължението не е платено в срок /чл. 107, ал. 3 от ДОПК/. Следователно компетентен да издаде акт за установяване на задължения по декларация в хипотезата на чл. 107, ал. 1 и 3 от ДОПК е орган по приходите.

Съгласно чл. 9б от ЗМДТ установяването, обезпечаването и събирането на местни такси се извършва по реда на чл. 4, ал. 1-5 от ЗМДТ. Съгласно чл. 4, ал. 1 от ЗМДТ установяването, обезпечаването и събирането на местните данъци се извършва от служители на общинската администрация по реда на ДОПК, на основание алинея 3 в производствата по алинея 1 служителите на общинската администрация имат правата и задълженията на орган по приходите, а в производствата по обезпечаване на данъчните задължения - на публични изпълнители.

В случая кметът на Столична община е единствено компетентен, съгласно чл. 4, ал. 4 от ЗМДТ, да определи служителите на общинската администрация, които имат правата и задълженията на органи по приходите. Изрично е предвидено, че определяне на компетентните лица следва да се извърши със заповед, т. е. в писмен вид.

В случая процесният АУЗД е издаден от В. П. Р. – старши инспектор в отдел „Общински приходи – С. на дирекция „Общински приходи“ към направление

„Финанси и здравеопазване“ при Столична община. Р. е от кръга лица оправомощени със Заповед № СОА20-РД09-1362/14.02.2020 г. /л. 40, 41/ на кмета на СО, т. 5.

Цитираната заповед е издадена в изпълнение на изискванията на чл. 4, ал. 4 ЗМДТ. П. е от зам. кмета на Столична община - А. Х. А. на основание Заповед № СОА20-РД15-1941/13.02.2020 г. /л. 486/, която е представена от ответника във връзка с дадените от съда указания. От съдържанието на последната е видно, че е издадена на основание чл. 44, ал. 2 във връзка с чл. 39, ал. 2 от Закона за местното самоуправление и местната администрация. С посочената заповед кметът на Столична община – Й. Ф. е възложила на А. Х. А. - заместник-кмет на направление „Социални дейности и интеграция на хора с увреждания“ да изпълнява функциите на кмет на Столична община, в т.ч. и на работодател по реда и условията на чл. 6, ал. 2 от Закона за държавния служител и чл. 61 от Кодекса на труда за времето от 12.00 ч. на 13.02.2020 г. и на 14.02.2020 г.

Съгласно чл. 39, ал. 2 от ЗМСМА - кметът на общината, съответно кметът на района, определя със заповед заместник-кмет, който го замества при отсъствието му от общината, съответно от района. В заповедта за заместване не е задължително да се посочи, причината за отсъствието, но задължително следва да са налице доказателства, че отсъствие е било налице, за да има основание за заместване.

Във връзка с причините за отсъствие на кмета на СО към датата 14.02.2020 г. като доказателства по делото е представена служебна бележка № СБ-84/27.02.2023 г. от директора на дирекция „Човешки ресурси“ при Столична община/л. 468/, която е издадена в уверение на това, че Й. А. Ф. - кмет на Столична община на 14.02.2020 г. е изпълнявала служебни задължения извън общината свързани с посещението на делегация на кмета на [населено място], Република С. М..

В тази връзка следва да се отговори на въпроса осъществен ли е в случая фактическия състав на „заместване“.

В мотивите на Тълкувателно решение № 4 от 22.04.2004 г. на ВАС по д. № ТР-4/2002 г. е посочено, че "Заместването се извършва в случаите, когато лицето, титуляр на правомощия, е в обективна невъзможност да ги изпълнява. В тези случаи, предвид необходимостта от непрекъснато функциониране на административния орган, по силата на изрична писмена заповед, отсъстващият титуляр нарежда заместването му от друго, подчинено нему лице. За определения период заместващият изпълнява правомощията на замествания в пълен обем, като върши това от името на замествания орган".

Заместването представлява правна възможност за по-долустоящ орган, изрично определен със закон, да изпълнява временно компетентността, която има по-горестоящият нему орган, на когото по служба той е заместник, в негово отсъствие. Т.е. временното упражняване на компетентността в случаите на заместване е за период от време, през който тя не може фактически да се упражнява от лицето, притежаващо тази компетентност. В случаите на заместване няма прехвърляне на компетентност, а оправомощаване тя да бъде упражнявана от името на същия орган от конкретно физическо лице за конкретен период от време. Това е една от

формите на упражняване на чужда компетентност.

Трайната съдебна практика приема, че за да е изпълнен фактическия състав на "заместването" следва да са налице кумулативно следните предпоставки:

1. Изрична писмена заповед, издадена от съответния компетентен според спецификата на случая административен орган, с която да е определено лицето, което ще изпълнява функциите на отсъстващия титуляр на длъжността, 2. Доказателства за отсъствие/обективна невъзможност за изпълнение на възложените функции, съобразно и посоченото Тълкувателно решение, на титуляря на длъжността.

Първият елемент е безспорно установен. Налице е заповед, издадена от кмета на СО на основание чл. 39, ал. 2 ЗМСМА.

Настоящият състав намира, че от доказателствата по делото не може да бъде обоснован извод за наличието на втория елемент. Въз основа на представената от ответника Службена бележка не може да бъде прието, че към датата 14.02.2020 г. е съществувала обективна невъзможност кметът на СО да изпълнява възложените функции. От съдържанието ѝ е видно, че кметът на СО е бил извън сградата на общината във връзка с посещение на делегация на кмета на [населено място], Република С. М., но не е бил извън [населено място]. Причината за отсъствието на кмета към посочената дата не е била законен отпуск, командироване или временна неработоспособност, която да препятства изпълнението на служебните му задължения.

Доказването на обстоятелствата относно валидността на заместването е в тежест на ответника и неговата процесуална пасивност навежда на заключение за неосъществяване на фактическия състав по упражняване на правото на заместване за датата 14.02.2020 г.

Следователно при недоказаност на обективна невъзможност на кмета на 14.02.2020 г. да изпълнява своите нормативно определени права и задължения, то издадената заповед от неговия заместник на посочената дата, с която са определени служителите от общинската администрация, които да изпълняват правомощия на органи по приходите, е нищожен административен акт. Заместник-кметът на Столична община е издал акт, който е в изричната компетентност на кмета предвид правилото на чл. 4, ал. 4 от ЗМСМА при липсата на всички кумулативни елементи от правната фигура на заместването.

По изложените съображения заместник-кметът не е имал нито субективно право, нито правното задължение да действа като кмет на Столична община и да издаде заповед по чл. 4, ал. 4 от ЗМДТ, а всяка некомпетентност води до нищожност на административния акт.

Заповед № СОА20-РД09-1362/14.02.2020 г. е издадена без да е налице хипотезата на заместване, поради което същата е нищожна - постановена от некомпетентен орган. Тъй като нищожният административен акт не поражда целените от автора му правни последици и не може да бъде saniран, същият нищожен акт не може да бъде и годна правна основа за издаването на друг акт – в случая АУЗД.

С оглед изложеното процесният АУЗД е издаден в нарушение на чл. 146, т. 1 от АПК, вр. § 2 от ДР на ДОПК, което налага прогласяването му за нищен. Доколкото обаче, нищожността е изключително тежък порок, който поглъща



другите форми на незаконосъобразност, то съдът не дължи друга проверка относно съответствието на оспорения акт с материалния закон и процесуалните правила.

С оглед изхода на спора в полза на жалбоподателя следва да се присъдят разноски в общ размер на 1340 лева, от които 50 лв. – държавна такса, 490 лева- депозит за вещо лице, 800 лева – адвокатско възнаграждение.

Водим от горното и на основание чл. 160 ДОПК във връзка с чл.144 от ДОПК, Административен съд – София-град, Трето отделение, 44 – ти състав,

**РЕШИ:**

**ОБЯВЯВА НИЩОЖНОСТТА** на акт за установяване на задължение по декларация (АУЗД) № 274/26.08.2022 г., издаден от ст. инспектор в отдел ОП С., потвърден с Решение № СФД22-РД28-341/19.10.2022 г. на директора на дирекция „Общински приходи“ при Столична община, с който на „Средец“ ООД, ЕИК – 83165300, са установени задължения за периода от 01.01.2021 г. – 31.12.2021 г. за такса битови отпадъци /ТБО/ в общ размер на 21635,46 лева /главница и лихви/.

**ОСЪЖДА** Столична община да заплати в полза на „Средец“ ООД, ЕИК –[ЕИК], сумата от 1340 /хиляда триста и четиридесет/ лева – разноски по делото.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховен административен съд на Република България в четиринадесетдневен срок от съобщаването му на страните.

**СЪДИЯ:**