

Протокол

№

гр. София, 06.03.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 81 състав,
в публично заседание на 06.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Стоян Тонев

при участието на секретаря Лилия Благоева, като разгледа дело номер **11147** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 10.41 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – В. А. К., редовно уведомена при условията на чл.138, ал.2 АПК, се явява лично с адвокат Г., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПО ЖАЛБАТА – ПОЛИЦЕЙСКИ ИНСПЕКТОР В ОТДЕЛ ПЪТНА ПОЛИЦИЯ СДВР, редовно уведомен при условията на чл.138, ал.2 АПК, се представлява от главен юрисконсулт П., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

СВИДЕТЕЛЯТ А. В. А. - редовно и своевременно призован, се явява.

СВИДЕТЕЛЯТ МЛ. АВТОКОНТРОЛЪОР Д. Г. И. , нередовно призован, не се явява.

СВИДЕТЕЛЯТ И. А. С., нередовно призован, не се явява.

СГП – редовно уведомена при условията на чл.138, ал.2 АПК, не изпраща представител.

АДВОКАТ Г. – Да се даде ход на делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ К. – Да се даде ход на делото .

ЮРИСКОНСУЛТ П. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуални предпоставки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Въвежда допуснатия свидетел.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на свидетеля А. В. А., ЕГН [ЕГН], на 55 години, българин, с българско гражданство, неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ РАЗЯСНИ на свидетеля отговорността по чл. 290, ал. 1 НК.

СВИДЕТЕЛЯТ А. – Разбрах това, което ми разясни съдът. О. да говоря истината.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към разпит на свидетеля А. В. А..

В отговор на въпроси на адвокат Г. свидетелят каза:

Помня датата 09.09.2024 г. Аз работя в съседство с госпожата, където живее (свидетелят сочи жалбоподателя К.). Става дума за [улица]. На същата улица преди да стане този инцидент с госпожа К. имаше катастрофа. Една кола засече моторист и при самото засичане моторът му се блъсна в една друга кола и в моята, т.е. аз съм един от потърпевшите от първата катастрофа.

Обадихме се на номер 112, защото мотористът падна и се изтъркаля през шест, седем, осем коли и продължи да се влачи по улицата. Докато чакахме полицията първо се изредиха общинска полиция и още не знам коя полиция. По-късно дойде и КАТ да си пишат протоколи, т.е. мина доста време, докато започне цялото нещо да се върши. Колата, която блъсна моторът, беше на аварийки поне четири часа, може би, съответно акумулаторът ѝ падна и вече трябваше да се измести, за да не пречи на движението. Моторът беше вдигнат и в момента на местенето колата не можа да запали. Бутахме я с полицаите напред-назад, ако може да запали, но не можа. Избутахме я през няколко коли от катастрофата, защото тя беше точно между [улица]и [улица]. Беше почти на самото кръстовище и пречеше. Избутахме я в посока НДК и нагоре по [улица]към по-големите номера.

Госпожа К. има куче, което разхожда и се виждаме по няколко пъти на ден при всяка разходка на кучето. Тя се връщаше от работа, беше тъмно, не мога да кажа колко часа е било и каза, че отива да вземе кучето, за да отиде да го разхожда. След това идвайки от [улица], там има една стойка за колела, аз се бях подпрял на нея, докато чакам да ми върнат документите и протоколите, които трябва да се направят, защото има пострадал, госпожа К. дойде зад мен и ме попита какво се случва като цяло и аз започнах да ѝ обяснявам какво е станало. В този момент приятелят ѝ е решил да запали тяхната кола и да даде ток на пострадалата кола, за да може да я запалят и да я преместят на паркомясто. В този момент, може би имаше някакво разлято масло зад тяхната кола, не знам какво стана, но изведнъж колата изхвърча и се блъсна в тротоара, т.е. пресече [улица]и се блъсна в бордюра. Това е общо взето.

Изтичахме с госпожа К., в посока автомобила да видим какво се случва. Автомобилът беше управляван от приятеля на госпожа К., който се казва С..

Тя започна да се кара на С.. Той няма книжка, т.е. никога не съм го виждал да кара, или да се опитва да кара. Той се е опитал да помогне един вид, но не се получи точно така в случая.

Автомобилът не е взет с нейно съгласие, защото тя започна да му се кара, с думите „Какво правиш, защо се занимаваш с нещо, което не е твоя работа?“. Със сигурност К. не му е давала ключовете, но нямам идея къде са били, не съм видял лично.

Полицаите попитаха какво прави този човек. Те бяха при другата катастрофа и дойдоха при нас. Накараха госпожа К. да премести колата, защото тя беше по средата на улицата и да паркира на мястото, където е била паркирана. Това стана трудно, защото бяха спукани три от четирите гуми. Полицаите накараха К. да премести колата, защото С. е неспособен водач. Тя паркира колата там. След това полицаите извикаха С. до патрулката. Аз вече се отдръпнах от там и не знам какво е станало.

АДВОКАТ Г. – Нямам повече въпроси.

В отговор на въпроси на юрисконсулт П. свидетелят каза:

Прекарах поне половин час с госпожа К.. Просто ѝ обяснявах за катастрофата, какво е станало, какво се е случило. Даже приятелят ѝ има видеокамери за наблюдение и беше изкарал клип, който ми изпрати как е станала самата катастрофа, понеже на охранителната камера се вижда катастрофата с моториста. Докато си говорехме с К. се случи това, за което сме тук.

ЮРИСКОНСУЛТ П. – Нямам повече въпроси.

В отговор на въпроси на съда свидетелят каза:

Аз говорих с госпожа К.. В един момент чух трясък и после видях, че автомобилът на К. не е на паркоместото, където беше, а се е блъснал в бордюра. След това видях, че вътре водач е С..

В отговор на въпроси на юрисконсулт П. свидетелят каза:

Не съм виждал и забелязвал друг път С. да отваря автомобила на госпожа К..

ЮРИСКОНСУЛТ П. – Нямам повече въпроси.

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ разпита на свидетеля и го освобождава от съдебна зала.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ сумата от тридесет лева на свидетеля, за която сума се издаде РКО.

СЪДЪТ намира, че делото не е изяснено от фактическа страна, като следва да бъдат положени усилия за призоваване на допуснатите служебно от съда свидетели, а именно Д. Г. И. и И. А. С., които да се призоват по месторабота – СДВР, чрез човешки ресурси с указания, че при неявяване следва глоба, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 03.04.2025 г. от 10.20 часа, за която дата и час страните уведомени по реда на чл. 138, ал. 2 АПК.

Да се призоват двамата свидетели.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 11.02 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: