

Протокол

№

гр. София, 10.06.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 20 състав, в публично заседание на 10.06.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ралица Рачкова

при участието на секретаря Йоана Владимирова, като разгледа дело номер **4665** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК. На поименното повикване в 14.30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. К. – редовно призован, явява се лично и се представлява се адв. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ НАЧАЛНИКА НА ОТДЕЛ „МИГРАЦИЯ“ КЪМ СДВР – редовно призован, представлява се от гл. юрк. С., с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалба на М. К., [дата на раждане] , гражданин на Л., подадена чрез адв. Л. Д., против Заповед рег. № 513з-3261 от 24.03.2026 г. издадена от Началник на отдел „Миграция“ към Столична дирекция на вътрешните работи (СДВР), с приложени доказателства.
ДОКЛАДВА административната преписка.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Поддържам жалбата.

АДВ. Д.: Поддържам жалбата. Да се приемат доказателствата. Няма да соча нови доказателства и доказателствени искания.

ЮРК. С.: Оспорвам жалбата. Да се приемат доказателствата. Във връзка с искането представям

удостоверение за компетентност на органа, издал процесната заповед и два броя заповеди за заместване на предишния началник. То е предвид възникнала служебна ангажираност поради причината, че отстраниха стария началник на отдел „Миграция“. Негов заместник изпълнява длъжността до отпадане на необходимостта.

СЪДЪТ предостави възможност на адв. Д. да се запознае с доказателствата.

АДВ. Д.: Да се приемат.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА доказателствата, приложени към жалбата.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА административната преписка.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА представените в днешното съдебно заседание доказателства относно компетентността на издателя на акта, в това число Заповед № 513з-5977/19.05.2025 г., Заповед № 513з-607/22.01.2025 г. и Удостоверение от „Човешки ресурси“ относно издателя на акта С. С..

АДВ. Д.: Нямаме други доказателствени искания.

Няма да сочим нови доказателства.

ЮРК. С.: Нямаме други доказателствени искания. Няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ като съобрази, че делото е изяснено от фактическа страна

О П Р Е Д Е Л И : ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Д.: Моля да отмените заповедта като незаконосъобразна по подробно изложените съображения. Констатацията на административния орган за лишаването на студентски права не отговаря на истината и по представените по преписката доказателства. Административният орган не е извършил никакви административни производствени действия за установяване на фактите. Освен нарушенията на материалния закон е нарушен и чл. 14 от хартата за основните права, включително по отношение на правото на образование на жалбоподателя.

Като база на основанието за пребиваване по отношение на лицата които извършват образователна дейност, т.е. са студенти това е уверението от съответния университет, че те са записали активен студентски статус. Има такова уверение по делото, както и в административната преписка.

Объркването на административния орган идва от обстоятелство, че с първоначалното подаване на заявление и искането за продължаване на срока за пребиваване жалбоподателят дава ново удостоверение от нов университет. Ние му препоръчавме да представи всички данни. Той е бил записан в строително училище „Любен Каравелов“, осъществява образователна дейност в тази посока и всъщност работи в сферата на строителството. Поради обстоятелствата в Република Л. и поради факта, че на неговите родители им е трудно да го издържат, решава да си увеличи трудовата дейност, което възпрепятства ходенето на учебни занятия. Той не успява да си положи колоквиумите и строителният университет „Любен Каравелов“ не заверява семейства му.

Жалбоподателят, работейки в сферата на строителството от момента на постъпването му в България, преценява, че това е много тежка и нископлатена дейност. Той като гражданин на Република Л. говори английски, френски и арабски език. Съответно решава, че за него е по-добре да не продължава изобщо да учи, понеже незаверяването на семестъра не означава, че не може да продължи да учи в същия университет, а означава, че той трябва да повтори годината. Ние сме представили с жалбата уверение от 01.03.2026 година от Международно висше училище, което приложение № 3 към жалбата.

ЮРК. С.: Искате да кажете, че той е напуснал „Любен Каравелов“ и се е записал в друго висше учебно заведение?

АДВ. Д.: Жалбоподателят е представил и двете уверения в рамките на заявлението. Второто уверение е от 01.03.2026 г. на Международно висше бизнес училище, което е приложение към жалбата. Той е напуснал висшето училище „Любен Каравелов“ и се е записал в друго висше училище. Обръщам внимание, че всъщност Уверението от 01.03.2026 г. е първото, което жалбоподателят е депозирал със заявлението си, защото то е актуалното. В последствие, колегата, която го е довела гражданина в Република България и му е казала да донесе всичко, което иска в Дирекция „Миграция“ от предходни университети, както и банкови извлечения. При разглеждане на административната преписка Дирекция „Миграция“ не е коментирала другото уверение никъде. Видно е, че заявлението без уверението е издадено преди да подаваме документи в „Миграция“. Видно е, че уверението от 01.03.2026 г. е издадено преди още да се подаде заявлението. В допълнителното приложение ние прилагаме старото уверение, а не новото. Дирекция „Миграция“ никога няма да приеме на гише документи за студент без да бъде представено дори едно-единствено уверение. Т.е. ние искаме да доведем още допълнителна информация иначе тази преписка нямаше да бъде образувана. Колегата на гише щеше да му каже донесете си пълния комплект документи, за да ви дадем номер.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ (лично): Няма какво да кажа. Адвокатката каза всичко.

ЮРК. С.: Моля да оставите жалбата без уважение като недоказана и неоснователна, както и да оставите в сила процесната заповед като правилна, законосъобразна и издадена от компетентен орган.

Представям писмени бележки.

Претендирам юрисконсултско възнаграждение в полза на СДВР в размер определен от съда.

АДВ. Д.: Не претендирам възнаграждение и моля за срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 7-дневен срок от днес да представят писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.48 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: