

РЕШЕНИЕ

№ 37975

гр. София, 01.10.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав, в
публично заседание на 08.06.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **179** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. от Административно-процесуалния кодекс (АПК), вр. с чл.84, ал.1 от Закона за марките и географските означения (ЗМГО).
Образувано е по жалба от „АЛТЪРНАТИВ ИНВЕСТМЪНТС“ АД, ЕИК[ЕИК], представлявано от Ю. Б. К., чрез пълномощника адв. К. И. Х.- САС срещу Решение № РС-189-[1] от 17.10.2024 г. на председателя на Патентното ведомство на Република България, с което на основание чл.76, ал.7, т.2 от ЗМГО е отменена регистрацията на марка с рег. №63050 ПАРИ, комбинирана за всички стоки и услуги от класовете 16, 35, 38 и 41 на МКСУ, като отмяната има действие от 28.10.2016 година.

Въведеното с жалбата основание за оспорване е по чл.146, т.4 от АПК- противоречие с приложимите материалноправни разпоредби.

В съдебно заседание пред АССГ жалбоподателят „АЛТЪРНАТИВ ИНВЕСТМЪНТС“ АД, чрез процесуалния си представител- адв. Х., ответникът ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ПАТЕНТНОТО ВЕДОМСТВО, чрез процесуалния си представител юрк. П. и заинтересованата страна “168 ЧАСА“ ЕООД, чрез процесуалния си представител адв. Е. молят за отмяната на оспореното решение, поради настъпило ново обстоятелство, което да бъде съобразено на основание чл.142,

ал.2 от АПК. Процесуалният представител на ответника заявява и искане за присъждане на разноски по делото.

Административен съд София-град, след като обсъди релевираните с жалбата основания, доводите на страните в съдебно заседание, прецени събраните по делото доказателства и служебно, на основание чл.168, ал.1, вр.чл.146 от АПК, провери изцяло законосъобразността на обжалвания акт, намира следното от фактическа и правна страна:

Административното производство е започнало по искане с вх. № BG/N/2006/85447-[11]/17.05.2023 г., с правно основание чл. 35, ал. 1, т. 1 във връзка с чл. 21 от ЗМГО, подадено от „168 ЧАСА“ ЕООД, за отмяна на регистрацията на марка с рег. № 63050 ПАРИ, комбинирана, за всички стоки и услуги от класове 09, 16, 35, 38, 40, 41 и 42 на Международната класификация на стоките и услугите (МКСУ), за които марката е регистрирана. Изпълнена е процедурата по чл. 76, ал. 1 от ЗМГО като с уведомление от 06.06.2023 г. искането за отмяна е изпратено на притежателя на марка с рег.№ 63050 ПАРИ, комбинирана, с възможност за възражение в двумесечен срок.

Маркопритежателят е упражнил правото си на възражение и е представил доказателства за установяване на твърдението си, че марката е реално използвана и в двата релевантни периода: 28.10.2011 г. - 28.10.2016 г. и 17.05.2018 г. - 17.05.2023 г., от „Икономедиа“ АД, (Лицензополучателя), който използва марката на основание сключен договор за неизключителна лицензия от 25.07.2016 г., за следните стоки и услуги: клас 16: „печатни произведения и изделия; периодични издания; вестници; клас 35: „разпространение на периодични издания; клас 38: „новинарски, информационни и справочни агенции; разпространение на информация по абонамент; клас 41: „издателски услуги; публикуване на текстове, с изключение на рекламни текстове; издаване на периодични и печатни издания; онлайн публикуване на периодични издания.

Искането е било разгледано от състав по спорове, определен със Заповед № 3-516- [1] /08.08.2024 г. на Председателя на ПВ. Въз основа на доказателствата в административното производство и установената фактическа обстановка, становището на отдела по спорове е, че предпоставките на чл.35, ал.1 във вр. с чл.21, във вр. с чл.13, ал.2 от ЗМГО са осъществени както за релевантния 5-годишен период от 17.05.2018 г. до 17.05.2023 г., така и спрямо заявената в искането по-ранна дата: 28.10.2016 г.-чл.38, ал.2 от ЗМГО.

Възприемайки становището на отдела по спорове по материалното съдържание на акта,

ответникът е издал оспореното пред съда административно решение.

Между страните по делото няма спор от фактическа страна, а се установява и от приетите по делото писмени доказателства и заключение на вещото лице по извършената съдебно-маркова експертиза, че марка „Пари“ - комбинирана, с рег. № 63050 е заявена на 13.03.2006г. и регистрирана на 23.01.2008г. за стоки и услуги в класове 3, 9,14,16, 25, 28, 32, 33,34,35, 36, 38, 40, 41, 42, 43, 45 на МКСУ. При подновяването от 08.03.2016 г., марката е била частично подновена само за стоките и услугите в класове 16, 35, 38 и 41 на МКСУ. Притежател на марката: за периода от заявяването 13.03.2006г. до 04.01,2012 г. е „Бизнес Медиа Груп“ АД; за периода от 04.01.2012 до 21.03.2012 г.- „Бизнес Медиа Груп“ ЕАД; 21.03.2012 г.-„Алтернатив инвестмънтс" ЕАД; към настоящия момент- „Алтернатив инвестмънтс“ АД.

Видно от заключението и поясненията на вещото лице при изслушването му в съдебно заседание, за периодите от 28.10.2011 г. до 28.10.2016 г. и от 17.05.2018 г. до 17.05.2023 г. липсват данни марката „ПАРИ“ да е използвана по начин, който да съответства на функцията на марката, а именно да се предлага самостоятелно като индикация за търговски произход на обособен продукт (стока или услуга), която индикация да отличава този обособен продукт от подобни продукти на други търговци. Думата „Пари“ е използвана единствено в качеството ѝ на описателен термин, насочващ към тематичното съдържание на рубрика в печатното издание „Капитал Daily“ за период 15.09.2016 г. - 28.10.2016г., което е било достъпно също и онлайн на интернет страница www.capital.bg, както и за статии от рубрика „Пари“, публикувани онлайн на интернет страница www.capital.bg в периода 17.05.2018 г. - 17.12.2021 г. Съдържанието на тези рубрики не е предлагано като отделен продукт, самостоятелно от цялото съдържание на хартиеното издание „Капитал Daily“ или онлайн изданието www.capital.bg и не би могло да се възприеме от потребителите като самостоятелна индикация за търговски произход, каквато е основната функция на марката. Издаването на вестник „Пари“ се явява използване на марката „Пари“, за разлика от обозначаването на рубриката „Пари“, защото вестникът се идентифицира като самостоятелен продукт за разлика от рубриката. Принципно има възможност да се регистрира и използва марка за рубрика- примерно в икономически издания, които създават текст като рубрика, който текст да се публикува не само в техни рубрики и издания, но и в други издания. (В случая обаче такива твърдения не са били противопоставени нито в административното, нито в съдебното производство от жалбоподателя, бел на съдията). Една стока или услуга може да бъде обозначавана с повече от една марка - с марка и подмарка, като например Apple и iPhone. В

конкретния случай, обаче, рубриката „Пари“ не се предлага като самостоятелен продукт, какъвто е случаят с дадения пример с Apple и iPhone. Брандът Apple се продава в различни продукти и единият от тези продукти е iPhone. Брандът „Пари“ не се предлага самостоятелно в рамките на големия бранд- брандът „Пари“ е в рамките на бранда „Капитал Daili“ или „Капитал“.

В хода на съдебното производство за провеждането на преговори за извънсъдебното уреждане на спора производството по делото беше спряно по взаимно съгласие на страните. Видно от молба от 18.02.26 г. на пълномощниците на жалбоподателя „АЛТЪРНАТИВ ИНВЕСТМЪНТС“ АД и заинтересованата страна (ЗС) „168 ЧАСА“ ЕООД и представения проект за съдебна спогодба, преговорите са водени между жалбоподателя „АЛТЪРНАТИВ ИНВЕСТМЪНТС“ АД, свързаното с него лице „ИКОНОМЕДИА“ АД и ЗС „168 ЧАСА“ ЕООД, като целта да се да уреди не само спорното правоотношение, предмет на делото, но и да се постигне уреждане на всички спорни правоотношения окончателно и в цялост между жалбоподателя, третото по делото лице и ЗС по делото. Поради наличието на клаузи, които противоречат на закона, каквато например е тази за предварителен отказ от право на жалба, участието на трето лице, което не е страна по делото, вкл. и несъгласие на ответника – административен орган, съдът предостави възможност на страните да продължат преговорите, за да постигнат съгласие във форма, която позволява постигането на желания с проекта за съдебна спогодба резултат. При упражняване на предоставената им възможност, жалбоподатели ЗС представиха и по делото бяха приети:

1. Молба от ЗС „168 ЧАСА“ ЕООД до Патентното ведомство, заведена там с номера BG/N/2006/85447-50, BG/N/2017/147006-[7] и BG/N/2012/123099-[23], и трите от 05.06.26 г., с която изрично упълномощения пълномощник- адв. Е. оттегля:

- Искане № BG/N/2012/123099-[16]/03.12.2024 г. за отмяна на регистрацията на марката на ИКОНОМЕДИА с рег. № 83621;

- Опозиция № BG/E/2018/70097827/29.06.2018 г. срещу марката на ИКОНОМЕДИА с вх. № 147006;

- Искане № BG/N/2006/85447-11/17.05.2023 г. за отмяна на марката на АЛТЪРНАТИВ И. с рег. № 63050

и моли за прекратяване на образуваните по тях производства пред ПВ.

2. Искане от третото по делото лице „ИКОНОМЕДИА“ АД чрез изрично упълномощените му представители по индустриална собственост- К. Ч. и К. Х. до Патентното ведомство, заведено с № BG/N/2016/140620-[431]/05.06.2026 г., с което, с оглед постигнато споразумение за доброволно

уреждане на спора между заявителя на марка „24 часа Пари“ (словна), вх. № 140620 / 01.03.2016 г.- „168 часа“ ЕООД, се оттегля Опозиция с вх. номер BG/E/2017/1340382/26.01.2017 г. срещу регистрацията на марка „24 часа Пари“ (словна), вх. № 140620/01.03.2016 г. на името на „168 часа“ ЕООД.

3. Споразумение за съвместно съществуване на търговски марки, сключено между „168 ЧАСА“ ЕООД, „АЛТЪРНАТИВ ИНВЕСТМЪНТС“ АД и третото по делото лице „ИКОНОМЕДИА“ АД и Приложение №1 към това споразумение.

Споразумението за съвместно съществуване на търговски марки, сключено между „168 ЧАСА“ ЕООД, „АЛТЪРНАТИВ ИНВЕСТМЪНТС“ АД и третото по делото лице „ИКОНОМЕДИА“ АД, и без участието на административния орган- издател на оспореното пред съда административно решение, няма характера на споразумение по смисъла на чл.178, ал.1 във вр. с чл.20 от АПК. По същностната си характеристика, това споразумение има характера на спогодбата по чл. 365 ЗЗД- договор, с който страните по него целят да прекратят редица спорни правоотношения във връзка със съществуването и ползването на търговските марки, които са негов предмет, като си правят взаимни отстъпки. В случая със сключеното споразумение, жалбоподателят, ЗС и третото по делото лице признават помежду си редица права и поемат множество задължения не само по отношение спора по делото, но и по редица други съществуващи между тях спорове, предмет на други висящи административни производства. С клаузите в сключеното споразумение, упражняването на правата е неразривно обвързано с изпълнението на поетите от страните задължения по всички съществуващи между тях спорни правоотношения.

Релевантното в случая е, че по делото се установи, че е оттеглено искането по чл.35, ал.1 от ЗМГО на лицето, което е инициирало образуването на административното производство, преди завършващото това производство административно решение (предмет на оспорване по делото), да е влязло в сила. С молба от ЗС „168 ЧАСА“ ЕООД до Патентното ведомство, заведена там с номера BG/N/2006/85447-50, BG/N/2017/147006-[7] и BG/N/2012/123099-[23] от 05.06.26 г. е оттеглено искане № BG/N/2006/85447-11/17.05.2023 г. за отмяна на процесната марка с рег. № 63050 на АЛТЪРНАТИВ И. с рег. № 63050.

Съгласно чл.79, ал.1 от Закона за патентите и регистрацията на полезните модели и чл.2, ал.1 от Устройствения правилник на Патентното ведомство на Република България (обн. ДВ, брой: 53 /2024 г.), Патентното ведомство на Република България е независим национален държавен орган за правна закрила на обектите на индустриална собственост.

В съответствие с чл.35, ал.1, т.1 от ЗМГО, регистрацията на марка се отменя по искане на всяко лице, когато марката не е била използвана съгласно чл. 21.

За да се развие производството по чл.35, ал.1 от ЗМГО пред ПВ, то трябва да бъде сезирано чрез искане на определено лице. Целта на административно производство по чл.35, ал.1 от ЗМГО е да се получи защита от третото лице, което иска да регистрира или използва сходен знак, но е препятствано от защитата, с която се ползва регистрирана марка, която обаче не е била ползвана в продължение на 5 години, т. нар. „мъртва марка“. Това производство не се развива служебно. След като условие същото да се развие е сезирането на органа, то и лицето, което го е сезирало е „господар на това производство“ и може да десезира органа като оттегли искането си, както е в процесния случай. Сезирането на органа не е неотегляемо действие. Неотегляеми с извършването им могат да бъдат само тези действия на страните в административното производство, за които законът изрично предвижда това. Съгласно чл.56, ал.1 от общия закон- АПК, административният орган прекратява производството по искане на страната, по чиято инициатива то е започнало, освен ако в закон е предвидено друго. Н., която изключва възможността за оттеглянето на сезиращото за производството искане липсва в специалния приложим закон- ЗМГО. Моментът до който сезиращото искане може да бъде оттеглено е влизането на сила административното решение или на съдебното решение, постановено по оспорването му, след който момент спорното административно правоотношение е окончателно решено.

Оттеглянето на сезиращото административния орган искане е нов юридически факт, настъпил в хода на съдебния процес, който препятства съществуването в правния мир на постановеното по искането административното решение. Съдът е длъжен да съобрази този юридически факт, като упражни правомощието си по чл.172, ал.2 от АПК и отмени оспореното административно решение. С правомощие да обезсили административния акт съдът разполага единствено в хипотезата на чл.178, ал.1 от АПК, която в случая, както вече беше посочено, не е налице.

Следва да бъде отбелязано, че извън посоченото основание съдът не констатира друг порок по чл.146 от АПК, който да обуславя отмяната на оспореното административно решение. То е издадено от компетентен орган, в предписаната форма и при липса на допуснати съществени нарушения на административно производствените правила. Спазена е регламентираната в ЗМГО процедура, обезпечено е правото на участие на страните, събрани и обсъдени са релевантните за спора доказателства. Приетите фактически установявания се подкрепят от събраните в

административното производство доказателства и от приетото заключение на ВЛ по извършената съдебно маркова процедура. Установените факти субсумират приложеното от органа основание по чл.35, ал.1 във вр. с чл.21, във вр. с чл.13, ал.2 от ЗМГО, вкл. и спрямо претендираната по-ранна дата:28.10.2026 г. - чл.38, ал.2 от ЗМГО. Оспореното решение съответства и на целта на закона- дава защита на лицето, което го е инициирало, като открива пътя за регистрирането на сходна или същата марка, съответно защитата на отменената марка не може да му бъде противопоставена от датата на постановената отмяна 28.10.2026 г. при вече регистрирана или заявена марка.

При отмяна на оспореното решение ответникът няма право на разноси на основание чл.143, ал.3 от АПК, но отмяната в случая не е свързана с поведението на ответника. Правото е своевременно упражнено, като преди приключване на устните състезания е поискано присъждането им. За защитата на ответника, осъществена от юрисконсулт съдът определя възнаграждение в минималния размер от 102.26 евро (200 лева), установен в чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ във връзка с чл.37 от Закона за правната помощ. При определянето на този размер съдът съобрази предмета на делото и специфичните обстоятелства, които конкретно обуславят изхода му.

Воден от изложеното и на основание чл.172, ал.2 от АПК, Административен съд София град-Второ отделение, 23-ти състав

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Решение № РС-189-[1] от 17.10.2024 г. на председателя на Патентното ведомство на Република България, с което на основание чл.76, ал.7, т.2 от ЗМГО е отменена регистрацията на марка с рег. №63050 ПАРИ, комбинирана за всички стоки и услуги от класовете 16, 35, 38 и 41 на МКСУ, като отмяната има действие от 28.10.2016 година.

ОСЪЖДА „АЛТЪРНАТИВ ИНВЕСТМЪНТС“ АД, ЕИК[ЕИК], представлявано от Ю. Б. К. да заплати на Патентното ведомство сумата от 102.26 евро (сто и две евро и двадесет и шест евроцента)), възнаграждение за защита, осъществена от юрисконсулт.

Решението може да бъде обжалвано пред Върховния административен съд на РБ в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

Решението да се съобщи на страните чрез изпращане на препис от него.

СЪДИЯ: