

Протокол

№

гр. София, 20.02.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 34 състав,
в публично заседание на 20.02.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Тафров

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **5876** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13,49 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. И. Г. с ЕТ „МИГ 1991 - Марин Грухлански“ – редовно уведомен - се представлява от адв. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ (ДОДОП) - С. при Централно управление на Национална агенция за приходите (ЦУ на НАП) – редовно уведомен – се представлява от юрк. Н., с пълномощно по делото.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ инж. Д. Р. Д., с представена по делото съдебно-техническа експертиза.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА заключение на съдебносчетоводна експертиза, депозирано на 09.02.2024 г., в срока по чл. 199 ГПК

СТРАНИТЕ (поотделно): Не възразяваме да се изслуша заключението на вещото лице в днешното съдебно заседание.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

Д. Р. Д. – 78 год., неосъждан, без дела и родство.

Вещото лице, предупредено за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК, обеща

да даде вярно и безпристрастно мнение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм писмено заключение в срок, което поддържам.

АДВ. И.: Нямам въпроси.

ЮРК. Н.: Посещавало ли е вещото лице обектите на място и какво е състоянието им?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Посещавал съм ги в дълъг интервал от време. Първо базата в „О. купел“. От представената от мен декларация може да се види как съм извършил огледите на двата обекта. Първият обект – в „О. купел“, има 3 акта. За втория обект, който е в Г., е последната таблица на заключението, където съм се подписал. След тази документация, в първия акт съм взел отношение по всички пера.

ЮРК. Н.: На стр. 2 от заключението - акта от 31.05.2018 г., по т. 4 от таблицата – подмяна на бетонен капак - на място видяхте ли такъв бетонен капак?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Видях, намира се пред оградата на обекта. Той обслужва канализацията на обекта. Аз го видях, но по външния вид не мога да кажа от кога е. Поставих въпроса, тъй като не го видях в обекта, изведоха ме и го видях.

ЮРК. Н.: По т. 5, направа на улей - бетонова решетка, има ли такава решетка?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Има - 2,5 м, тя не е на улицата. Тя води към тази шахта (бетонен капак) и е непосредствено вътре в обекта. Количествата във втората колона които са изписани в получер, показват, че съм установил различни размери СМР от заявените като количества.

ЮРК. Н.: Подмяна на бетонни бордюри и колове под армираната настилка – т. 3. Обикновено, след като е под армираната настилка, трябва да има протокол за скрити работи, за да се установи.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Няма такива протоколи. Записано е: полагане на бордюри и вместо ивични фундаменти под армирана настилка и около стъпките на металните стълбове – това е някакъв ненормален вид строителна работа. Аз съм остойностил пълнеж валирана баластра 32 куб. м. Така се прави под такава настилка. Няма протокол за скрити работи. Аз съм го изчислил както се прави.

ЮРК. Н.: Полагане на армирана настилка, как е установено?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това е подът на халето, той е 160 кв. м. Такава площ се армира обикновено с армировка мрежа 20x20, с фб, съм установил, че е било изпълнено. Армировка не съм написал. Само бетон. Преценил съм, че не е изпълнено и съм записал само бетона.

ЮРК. Н.: Подмяна на анкери в метално хале установихте ли - позиция 2 от протокола?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Метални анкери от метално хале – няма анкери и съм написал, че са заварени метални мрежи. Остойностил съм, арматурни мрежи в настилката. Не се слагат анкери при изпълнение на такова метално хале. Записал съм 200 кв. м, защото 160 кв. м е площта на халето, но се слагат с известно застъпване и стават 200.

ЮРК. Н.: Протокол за извършени СМР от 31.07.2018 г. По т. 2 е посочено направа на преградна стена с газобетон, установихте ли на място такава стена?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, площта е 120 кв. м, затова и не съм го изписал в получер, значи съм установил на място, че е приблизително толкова. Представил съм две позиции за материали. Стената е вътре. То е една дълга сграда, стената е вътре.

ЮРК. Н.: Полагане на нови ППР тръби – това не са ли скрити работи? Как ги установихте?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Претенцията в акта е била за съвсем друго количество. Аз установих, че в 5 – 6 бани в тези две производствени халета, са обособени санитарни

възли – бани и тоалетни и прецених, че за комуникациите вътре в тези санитарни помещения са употребени около 100 л. м тръби. Затова съм записал само 100 м тръби, а не 1000 м. Няма къде да са поставени 1000 м за 5- 6 бани.

ЮРК. Н.: По т. 9 – подмяна душ, сифони и пожарен кран, на място видяхте ли такъв пожарен кран?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Видях пожарен кран. Баните са били 6, затова съм записал 6 душа и т.н. Изглеждаха добре на външен вид, не изглеждаха стари.

ЮРК. Н.: По последния протокол за базата на бетонов възел Г. – направа на дренажна система - има ли такава дренажна система направена?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Всичко по тази точка 1 е записано почернено и е сложена звездичка, това означава, че тук не са представени. Те са представили само едни материали по фактура на л. 265. Не е направено, според мен, по конкретното перо, моля да се види л. 262 от делото. Там сами са написали, че при необходимост се прилагат скици, схеми, чертежи и други материали за установяване на съответствието на изпълнените работи с проектните решения и изисквания, а такова нещо няма.

ЮРК. Н.: По т. 2 - има ли нова инсталация?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Звездичката означава, че фактически няма актове за скрити работи, приложени и надлежни, със схеми и скици. Има само приложени фактури.

ЮРК. Н.: Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението на вещото лице.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице инж. Д..

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение за експертизата в размер на 570,00 лв., съобразно представената справка-декларация за извършените разходи.

На вещото лице ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение в размер на 300,00 лв. от внесения депозит, за което се издаде РКО.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да внесе допълнително сумата от 270,00 лв. и да представи доказателства за това по делото, след което на вещото лице да се издаде РКО за тази сума.

АДВ. И.: На база заключението на вещото лице, ще искам допълнителна задача и моля да се допусне съдебносчетоводна експертиза, в която като се вземат неизвършените работи, да направи изчисление кои и на каква стойност не са извършени съответните дейности.

ЮРК. Н.: Веднъж вече беше допускана съдебносчетоводна експертиза, многократно делото се отлага с тази цел. Освен звездичките в техническата експертиза има за някои материали с думи е изписано, че липсват. Възразявам по искането за повторно допускане на съдебносчетоводна експертиза, след като веднъж беше изслушана, но оставям на преценката на съда.

АДВ. И.: Това не е повторна, а допълнителна задача.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да депозира молба по повод направеното доказателствено искане за допускане на съдебносчетоводна експертиза.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 14.05.2024 г., от 13,45 часа, за която дата страните уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,14 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: