

Протокол

№

гр. София, 26.05.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 4 състав, в
публично заседание на 26.05.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Ботева

при участието на секретаря Лилия Благоева и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **4037** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК вр. чл. 144 АПК, на поименното повикване в 11.20 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ЮРЪП МОБАЙЛ“ ЕООД, редовно призован, в съдебно заседание се представлява от АДВОКАТ К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - ПРИ ЦУ НА НАП С., редовно призован, в съдебно заседание се представлява от ЮРИСКОНСУЛТ Г., редовно упълномощен.

СПП – редовно призована, представлява се от прокурор Яни Костов.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – С. А. М., редовно уведомена, явява се.

ПРОЦЕСУАЛНИТЕ ПРЕДСТАВИТЕЛИ НА СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДЕЛОТО отложено във връзка с изслушване на повторно заключението на вещо лице.
ДОКЛАДВА постъпило по делото заключение на ССЧЕ в срока по чл. 199 ГПК.

СТРАНИТЕ (поотделно): Запознати сме с постъпилото заключение. Не възразяваме да се изслуша заключението на вещото лице в днешното съдебно заседание.

СНЕМА самоличността на вещото лице С. А. М., на 57 г. българка, български гражданин,

неосъждана, без дела и родство със страните.

Съдът разяснява на вещото лице наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА КЪМ РАЗПИТ НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М. – Поддържам така депозираното заключение. Нямам основания за допълнение и изменение.

АДВОКАТ К. – По отношение на първия въпрос: това е изчислението на задълженията по ЗДДС, които се дължат по чл. 86 и вещото лице е посочило 42 730,52 лева. Как вещото лице е стигнало до извода?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М. – На стр. 4 от заключението съм описала, че според текста на чл. 25, ал. 3, т. 4 ЗДДС, регламентиращ като дата на данъчното събитие именно датата, на която доставчикът получи плащането, размерът на данъка, дължим на основание чл. 86 ЗДДС е 42 730,52 лева. Сумите са получени след регистрация.

АДВОКАТ К. – Нямам повече въпроси към вещото лице. Моля да се приеме заключението.

ЮРИСКОНСУЛТ ГОРАОВ – Нямам въпроси към вещото лице. Моля да се приеме заключение.

ПРОКУРОР К. – Нямам въпроси към вещото лице. Моля да се приеме заключението.

С оглед становищата на страните и като намери, че вещото лице е отговорило в нужната степен пълно и ясно на поставените му задачи, **СЪДЪТ**,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и **ПРИЛАГА** заключението на вещото лице като уведомява страните, че по аргумент от чл. 202 ГПК ще го обсъжда заедно с другите доказателства по делото.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице възнаграждение за изготвеното заключение в размер 255,65 евро, платими от депозита, изцяло внесен от жалбоподателя, за което да се издаде 1 бр. РКО.

ИЗДАДЕ СЕ 1 БР. РКО за сумата 255,65 евро за възнаграждение на вещото лице, платими от депозита, изцяло внесен от жалбоподателя.

Съдът приключи разпита на вещото лице и освободи същото от съдебна зала.

ПРОЦЕСУАЛНИТЕ ПРЕДСТАВИТЕЛИ НА СТРАНИТЕ (поотделно) – Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ, като съобрази, че не постъпват други доказателства от страните и не се сочат доказателствени искания намира, че делото е изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И: **ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО**

АДВОКАТ К. – Моля да уважите жалбата, с която е сезиран съда. Считам, че в изпълнение на указанията, които бяха дадени от ВАС вещото лице при изготвяне на заключението правилно е разграничило дължимия данък добавена стойност под формата на същински такъв по чл. 86 и

този, който се дължи на основание чл. 102, ал. 4, който няма спор, че има санкционен характер. Моля при постановяване на Вашето решение да съобразите, че в дадения случай става въпрос за закъснение от 1 ден, а санкцията за това е в размер 30 пъти повече от дължимия данък. Считам, че са нарушени принципите за пропорционалност, моля за решение в този смисъл. Претендирам разноски за държавна такса и за експертиза.

ЮРИСКОНСУЛТ Г. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и да оставите в сила ревизионния акт. Моля да ми бъде дадена възможност за писмени бележки. Представям списък с разноски с копие за ответната страна.

ПРОКУРОР К. – Ревизионния акт е законосъобразен и обоснован, издаден от компетентните органи в рамките на правомощия им. Спазени са материалноправните и процесуалноправните предпоставки за издаването на ревизионния акт. Жалбата е неоснователна и недоказана.

СЪДЪТ НА ОСНОВАНИЕ чл. 149, ал. 3 ГПК дава 3-дневен срок за писмени бележки на юрисконсулт Г..

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В СРОК!

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.27 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: