Р Е Ш Е Н И Е
№ 2382

гр. София, 09.04.2014 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **VI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**
в публично заседание на 21.03.2014 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Любка Стоянова
ЧЛЕНОВЕ: Маруся Йорданова
Вяра Русева

при участието на секретаря Красимира Савова и при участието на прокурора Ютеров, като разгледа дело номер **9514** по описа за **2013** година докладвано от съдия Вяра Русева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 – чл. 228 от Административно – процесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на Началник Митница Столична срещу съдебно решение от 18.07.2013 г. на Софийския районен съд, 4-ти състав по НАХД № 605/2011 г., с което е отменено наказателно постановление (НП) № 656/2010 г. издадено от касатора с което е наложена на осн. чл.128 ал.2 от ЗАДС имуществена санкция в размер на 500 лева на [фирма] за нарушение по чл.126а от ЗАДС.

Касаторът твърди, че наказателното постановление е издадено от териториално компетентен орган, тъй като правомощията на Т. Аерогара С. в резултат обнародваните в ДВ бр.95 от 1.12.2009г промени в Закона за митниците, били извадени изцяло от компетентността по ЗАДС. Моли съда да постанови решение, с което да отмени решението предмет на касационна проверка и по същество постанови друго с което да потвърди НП, евентуално да се върне делото за ново разглеждане от друг състав.

Ответникът по касация в писмена защита и чрез процесуалния си представител в съдебно заседание оспорва касационната жалба и моли да се остави в сила обжалваното решение.

Представителят на Софийска градска прокуратура счита жалбата за

неоснователна и моли съда да остави в сила решението на районния съд.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – С. град, Шести касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 от АПК, след съвещание, намира следното:

Касационната жалба се явява допустима, като подадена в срок и от надлежна страна.

За да постанови решението си, първоинстанционният съд е събрал като доказателства по делото писмените доказателства, представени с наказателното постановление, приобщени по реда на чл.283 НПК, показанията на свидетелите Й. С. К. –актосъставител, А. С. Д. и е приел заключение по СИЕ. Въз основа на тях е обосновал правен извод, че наказателното постановление е издадено при липса на изискуемата по закон териториална компетентност на административно наказващия орган, което е формална предпоставка за отмяната му като незаконосъобразно.

Пред настоящата инстанция са представени нови писмени доказателства- Заповед № ЗАМ-12 от 20.01.2010г на Директор на Агенция „Митници", Заповед № ЗМФ-1441 от 9.11.2009г на зам.министър председател и министър на финансите и Заповед № ЗМФ-1558 от 31.11.2009г на зам.министър председател и министър на финансите.

Съобразно чл.218 АПК касационната инстанция дължи произнасяне само относно наведените в жалбата касационни оплаквания, като следи служебно за валидността, допустимостта и съответствието на решението с материалния закон. Съдът намира, че обжалваното решение е валидно и допустимо.

С оглед представените пред настоящата касационна инстанция писмени доказателства, съдът в настоящия състав обосновава правни изводи, различни от тези на първоинстанционния съд.

Според чл.128 ал.2 от ЗАДС наказателните постановления се издават от директора на Агенция "Митници" или от упълномощено от него длъжностно лице. Видно от представената по административната преписка Заповед № З. 684 от 18.12.2009г Директорът на Агенция „Митници" е наредил на осн. чл.128 ал.2 от ЗАДС и чл.5, ал.1 т.12 от У. правилник на Агенция „Митници" началниците на митници и зам. началниците на митници, съобразно териториалната им компетентност да издават НП по реда на ЗАДС. Според чл.7, ал.4 от Закона за митниците (И.. - ДВ, бр. 95 от 2009 г., в сила от 01.12.2009 г.) Митницата е структурирана в териториално митническо управление (Т.) и митнически бюра и/или митнически пунктове. Видно от представената пред настоящата инстанция Заповед № ЗАМ-12 от 20.01.2010г на Директор на Агенция „Митници", са определени компетентните Т. при облагането с акциз, както и контрола върху производството, употребата , складирането, движението и обезпечаването на стоките, подлежащи на облагане с акциз и свързаните с това производства, като в т.7 от заповедта е посочено Т. Столична за Столична област С., Софийска област и област П.. Изрично е посочено, че с настоящата заповед се отменя Заповед ЗАМ 564 / 23.12.2008г на Директора на Агенция „Митници", на която районния съд се е позовал в мотивите си. Ето защо, компетентното Т. за район Нови Искър е Т. Столична. Процесното НП е издадено от Началника на Митница Столична който по изложените по -горе съображения е териториално компетентен административно наказващ орган да издава НП за

нарушения извършени в район Нови Искър.

При така изложените правни изводи които не съвпадат с тези на районния съд и липсата на обсъждане от СРС на материалната законосъобразност на НП на всички останали посочени в жалбата основания се препятства възможността касационната инстанция да реши спора по същество и осъществи контрол относно правилното приложение на закона от районния съд - чл. 348, ал. 2 във връзка с ал. 1, т. 1 от НПК, предвид на установената в чл. 63, ал. 1, изр. 2-ро от ЗАНН двуинстанционност на делата, образувани по обжалвани НП. Поради това и обжалваното решение ще бъде отменено, а делото – върнато за ново разглеждане от друг състав на СРС (чл. 222, ал. 2, т. 1 от АПК). При новото разглеждане на делото е дължимо първоинстанционният съд да изложи мотиви за съответствието на санкционния акт с материалния закон на всички посочени в жалбата основания.

Воден от горното, Административен съд - София-град, VI касационен състав, на основание чл. 221 ал. 2 и чл. 222, ал. 2, т. 1 АПК във връзка с чл.63, ал.1, изр. 2 ЗАНН

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ съдебно решение от 18.07.2013 г. на Софийския районен съд, 4-ти състав по НАХД № 605/2011 г.

ВРЪЩА делото за ново разглеждане от друг състав на същия съд.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ЧЛЕНОВЕ: