

Протокол

№

гр. София, 14.09.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 67
състав, в публично заседание на 14.09.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Станимира Друмева

при участието на секретаря Спасина Иванова, като разгледа дело номер **4509** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

На поименното повикване в 14.12 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма], редовно уведомен, се представлява от адв.Ж. с пълномощно приложено към жалбата.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ТЕРИТОРИАЛНА ДИРЕКЦИЯ С. МОРСКА - АГЕНЦИЯ МИТНИЦА, редовно уведомен, представлява се от юрк.К., надлежно упълномощен. Представя пълномощно.

За СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СЪДЪТ като съобрази, че считано от 00.00 часа на 31.07.2021 г. на основание Постановление № 227/13.07.2021 г. на Министерския съвет, с което е приет нов устройствен правилник на Агенция „Митници“ ТД „Митница“ - В. е правоприемник на ТД „С. морска“, намира, че следва да конституира на мястото на ответника директора на ТД „С. морска“ нейният универсален приемник Дирекция Митница-П., което да се отрази и в списъка за призоваване, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

КОНСТИТУИРА директора на Териториална дирекция Митница В. като ответник по адм.д. № 4509/2021г. по описа на АССГ на мястото на директора на Териториална дирекция „С. морска“.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като прецени, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка, представена във връзка с оспорването.
ДОКЛАДВА становище с рег.№ 32-170805/01.06.2021г. от Министерство на финансите Агенция „Митници“ Териториална дирекция „С. морска“.

Адв.Ж.: Поддържам жалбата. Поддържам и доказателствените искания направените с жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства по делото, които са част от административната преписка.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ на адв.Ж. да се запознае с постъпилите по делото писмени документи към становището на Министерство на финансите, Агенция „Митници“, Териториална дирекция Митница В. от 01.06.2021 година.

Адв.Ж.: Запозната съм с писмените доказателства. Удовлетворяват ни част от направените доказателствени искания. Представен е стандарта и международна лекция. По т.2 също са представени доказателства.

Поддържам искането си в жалбата по т. 3, а именно: да бъде допуснато назначаването на съдебно-химическа експертиза със задачи, които съм поставила в нея.

Юрк.К.: Оспорвам жалбата. Моля да приемете административната преписка. Представили сме становище, което поддържаме, а именно с наш № 32-170805/01.06.2021г. Дали сме становище по експертизата, предложили сме вещи лица за изготвяне на същата. Ако има искане да бъдат изискани допълнителни документи, моля да бъдат изискани от Централната митническа лаборатория, доколкото ТД Митница В. не разполага с тях.

Адв.Ж.: По отношение на експертизата, която сме поискали считам, че същата следва бъде извършена с оглед на това, че административният акт е издаден изцяло въз основа на експертизата направена от митническата лаборатория, а ние оспорваме не само резултата, но оспорваме методологията, по която се изследва и твърдим, че тя не е годна да покаже разликата между палмова мазнина и палмов шортънинг. В тази връзка са и поставените задачи.

По отношение на посочените вещи лица от митницата - за доц. М. Х., има случаи по които (тъй като същата отсъстваше от страната) отказва да взема тези дела, но тя и не извършва изследване на пробите.

По отношение на Т. И., същата също не извършва изследване на пробите. Тоест експертите, които са назначавани по други дела, експертизите които извършват двете вещи лица са изцяло въз основа на експертизата на митническата лаборатория и данните приложени по делото. Т. И. няма възможност да извърши експертиза, защото трябва да наема лаборатория за да извърши същата.

Юрк.К.: Не съм съгласен да бъде извършена експертиза от проф.З..

Адв.Ж.: Мога да посоча Университет по хранителни технологии [населено място]

направление „Растителни мазнини и етерични масла“, като лице за контакт - проф.М. П. – Немска.

В П. университет „П. Х.“, Химически факултет „Химични технологии“ имат възможност и извършват изследване на продукта и в крайна сметка в [населено място] са специалностите по хранително-вкусовата промишленост.

Юрк.К.: Държим изследването да бъде извършено точно по метода, който сме описали в становището, а именно: AOCS (A. oil chemists society) Сс 16-60. Държим изследването да бъде извършено по метода, посочен в становището, което сме дали относно въпросите, които да бъдат поставени на вещите лица.

Адв. Ж.: Има зададени въпроси точно във връзка точно с този метод и ако от митницата има допълнителни въпроси, да ги поставят. Ние сме посочили въпроси във връзка точно с този метод и методология и дали изобщо съществува утвърдена методология за този метод и дали този метод е годен да докаже разликата в различните мазнини. Поставила съм въпроси, които касаят дали този метод е приложим и дали с него може да се установи разликата между палмова мазнина и палмов шортънинг. Ако митницата държи на някакви конкретни въпроси да си ги постави.

Юрк.К.: В такъв случай бих помолил за 5 дневен срок за допълнителни въпроси.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателства по делото документите, приложени към жалбата до съда, тези изпратени като административна преписка по оспорването от ответника, както и становището на директора на ТД „С. морска“ от 01.07.2021 г. с приложените към него доказателства по опис.

ДОПУСКА извършването на съдебно-химическа експертиза по делото, която да отговори на въпросите, поставени в жалбата до съда (част от доказателствени искания в т. 3 от жалбоподателя).

ОПРЕДЕЛЯ предварителен депозит за изготвянето ѝ в размер на 400.00 (четиристотин) лева, вносими от жалбоподателя по сметка на АССГ в 7-мо дневен считано от днес, за което да се представи документ за внасянето ѝ в същия срок по делото.

Вещото лице ще бъде определено от съда допълнително, след като се изпрати писмо до Университет по хранителни технологии – [населено място] направление „Растителни мазнини и етерични масла“ с лице за контакт: проф. д-р М. Немска, и получи отговор за определяне на експерт, който би могъл да отговори на поставените от жалбоподателя въпроси.

ПРЕДОСТАВЯ възможност на процесуалния представител на ответника в 7-мо дневен срок, считано от днес, да постави допълнителни въпроси по назначената съдебно-химическа експертиза с препис за жалбоподателя, след което съдът ще се произнесе в закрито заседание.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧА за 29.11.2021 от 13.50 часа, за която дата и час страните са редовно уведомени.

Да се изпрати писмо до Университет по хранителни технологии – [населено място] направление „Растителни мазнини и етерични масла“ с лице за контакт: проф. д-р М. Немска, с молба да се посочи експерт, който би могъл да отговори на поставените от жалбоподателя въпроси, като към писмото се приложи и съдържанието на въпросите, с цел да се назначи като вещо лице по делото.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.31 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: