

РЕШЕНИЕ

№ 11629

гр. София, 24.03.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав, в
публично заседание на 25.02.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Димитрова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **13370** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. АПК, вр. чл. 40 от Закона достъп до обществена информация /ЗДОИ/.

Образувано е на основание постъпила жалба от Ц. К. К. от [населено място] срещу отказ на Министерски съвет и министър-председателя на Република България да й предостави достъп до поискана от нея информация по реда на ЗДОИ, обективиран в Уведомление №03.07-235/15.12.2025 г., издадено от Началник на отдел „Административни дейности и собственост“ в дирекция „Административно и правно обслужване“ в Администрацията на МС. В жалбата се твърди, че по подаденото заявление не е представен нито един от поисканите документи, като не е удостоверено дали те съществуват или не, като ответникът не се е произнесъл по нито един от поставените въпроси. Вместо това с оспореното уведомление била препратена към публични интернет страници, без индивидуализация на актове, без конкретен отговор и без правна квалификация на отказа. Счита, че е налице нарушение на чл.28, ал.2, чл.33, и чл.37 ЗДОИ, като незаконосъобразно е препратена към публични регистри. Предвид това се иска оспорения отказ да бъде отменен и МС да бъде задължен да се произнесе по същество по всички поставени въпроси, като представи исканите документи или изрично удостовери тяхното несъществуване. Ответникът – Началник на отдел „Административни дейности и собственост“ в дирекция „Административно и правно обслужване“ в Администрацията на МС, чрез процесуалния си представител юрисконсулт Д. С., в представен писмен отговор и в съдебно заседание оспорва жалбата с доводи за нейната неоснователност. Счита, че не е налице отказ от предоставяне на обществена информация, доколкото търсената такава е официална, публична и достъпна на посочения в уведомлението интернет адрес, за което оспорващата е уведомена надлежно.

Претендира разноски за юрисконсултско възнаграждение.

По делото са събрани писмени доказателства. Приложено е заверено копие от образуваната административна преписка.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, поотделно и в тяхната съвкупност, във връзка с доводите и твърденията на страните, приема за установено следното:

Административното производство е образувано по заявление, подадено чрез ССЕВ до МС от оспорващата, регистрирано в Автоматизираната информационна система на МС с вх. №03.07-235 на 01.12.2025 г. Със същото е поискан достъп до следната информация:

1. Всички решения на Министерския съвет, приети в периода 01.12.2022 г. - 31.01.2023 г., с които: - е одобрен проект на споразумение между Република България / „Булгаргаз“ ЕАД и BOTAS Boru Hatlari ile Petrol Tasima A.Ş.; - е дадена мандатна компетентност на министъра на енергетиката да води преговори с BOTAS; - е одобрен мандат за подписване на споразумение от името на Република България или държавно предприятие; - е възложено от служебния МС министърът на енергетиката да извършва действия по международно договаряне с Република Турция в областта на природния газ. Моля да бъдат предоставени: - номер на решението. - дата на приемане. - пълен текст. - приложения (ако има).

2. Всички протоколни решения на Министерския съвет (включително „Протоколни решения“, които не се публикуват в публичния регистър), отнасящи се до: - упълномощаване на министъра на енергетиката да участва в преговори. - упълномощаване да подпише документ със стратегически характер. - междудържавно споразумение в областта на енергетиката между България и Турция.

3. Информация дали Министерският съвет е разглеждал и одобрявал проект на международно споразумение, меморандум, протокол, рамково споразумение или друг документ, подписан или договорен на 30.12.2022 г. Ако такъв документ е наличен, да бъде предоставен. Ако такъв документ не съществува, това да бъде изрично удостоверено.

4. Информация дали е проведено заседание на МС (закрито или открито), на което е взето решение, свързано с: - преговорите с BOTAS. - предоставяне на мандат на министъра. - одобряване на проект на споразумение. - правни основания за подписване на договор на 03.01.2023 г. Поискала е да бъдат предоставени: - дата; - номер на протокола; - резюме на решението; - правна обосновка.

Заявлението е разгледано и на заявителя е отговорено с оспореното в настоящото производство Уведомление. Със същото е уведомена, че информацията за постъпилите и приети актове и протоколни решения от Министерския съвет от 1990 г. до момента е официална, публична и общодостъпна в Портала за обществени консултации, секция „Актове на Министерския съвет“, като достъпът до тях е свободен на адрес <https://strategy.bg/bg/prjs>. Посочено е, че в раздел „Стенограми“ от същата секция са публикувани и стенограмите от заседанията на Министерския съвет в условията на свободен достъп. Уведомлението е изпратено на същата дата чрез ССЕВ на заявителя.

За установяване компетентността на издателя на процесния акт е представена Заповед №В-19/16.01.2025 г. на Министър-председателя, с която Началник на отдел „Административни дейности и собственост“ в дирекция „Административно и правно обслужване“ в Администрацията на МС е оправомощен да се произнася с решения за предоставяне или отказ за предоставяне на обществена информация при постъпване на заявления или устни запитвания до администрацията на министерски съвет.

При така установената фактическа обстановка съдът прави следните правни изводи:

Жалбата е процесуално ДОПУСТИМА, като подадена в срок, от надлежна страна, адресат на

индивидуален административен акт по смисъла на чл.28, ал.2 ЗДОИ, който твърди, че е неблагоприятен за нея, подлежащ на съдебен контрол по реда на чл.145 и сл. АПК, вр. чл. 40 ЗДОИ. Решението е получено от заявителя на 15.12.2025 г., на която дата е подадена и жалбата срещу него. Следователно, спазен е срокът по чл.149, ал.1 АПК.

Разгледана по същество, настоящият съдебен състав счита, че жалбата е и основателна.

Съгласно изричната разпоредба на чл.168, ал.1 АПК съдът не се ограничава само с обсъждане на основанията, посочени от оспорващия, а е длъжен, въз основа на представените от страните доказателства, да провери законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по чл.146 АПК, като съгласно ал.2 на същия член съдът обявява нищожността на акта, дори да липсва искане за това.

На първо място съдът намира, че оспорения акт е издаден от компетентен орган. Съгласно чл.3, ал.1 ЗДОИ задължени субекти за предоставянето на обществена информация са държавните органи, техните териториални звена и органите на местното самоуправление в Република България. Безспорно Министерски съвет попада сред тях. Съгласно чл.19, ал.2, т.1 и чл. 20 от Закона за администрацията Министерският съвет е централен орган на изпълнителната власт, а съгласно чл.23, ал.2 и ал.3 от ЗА Министерският съвет се представлява, свиква и председателства от министър-председателя, който също така ръководи общата политика и текущата дейност на МС. Следователно, компетентен да вземе решение за предоставяне на достъп до обществена информация по искане, адресирано до Министерския съвет, е министър-председателят. Разпоредбата на чл.28, ал.2 ЗДОИ изрично предвижда, че органите или изрично определени от тях лица вземат решение за предоставяне или за отказ от предоставяне на достъп до исканата обществена информация. В настоящия случай оспорения акт е издаден от оправомощено лице по смисъла на чл.28, ал.2 ЗДОИ именно в това му качество. От приложената в тази насока заповед се установи надлежното му оправомощаване да се произнася по постъпили заявления по ЗДОИ. Предвид това съдът приема, че не е налице отменително основание по чл.146, т.1 АПК.

При издаване на оспорения акт не е спазена законната форма, съгласно чл.34 ЗДОИ, вр. чл.59 АПК, доколкото волеизявлението на органа е обективизирано в уведомително писмо, а не в изискуемото от закона решение. В същото обаче е посочено от кого е издадено и по кое заявление, като са изложени фактическите основания, мотивирали органа го да го издаде. Предвид това съдът приема, че нарушението във формата на акта не е съществено, при което не е налице отменително основание по чл.146, т.2 АПК.

В хода на административното производство не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, като актът е издаден в срока по чл.28, ал.1 ЗДОИ, съгласно която разпоредба заявленията за предоставяне на достъп до обществена информация се разглеждат във възможно най-кратък срок, но не по-късно от 14 дни след датата на регистриране. Следователно не е налице отменително основание и по чл.146, т.3 АПК.

Относно материалната му законосъобразност съдът приема следното:

От съдържанието на оспореното Уведомление се стига до извода, че ответникът е приел, че исканата с процесното заявление информация е обществена такава, официална, публична и общодостъпна, поради което достъпът до същата подлежи на предоставяне. Следователно не е отказал предоставянето ѝ. Доколкото обаче информацията не е реално предоставена на заявителя, а е посочен интернет адрес, на който е посочено, че може да бъде намерена, спорният по далото въпрос е дали е спазена разпоредбата на чл.26, ал.1, т.4, предл. второ ЗДОИ.

Формите за предоставяне на достъп до обществена информация са изброени в разпоредбата на чл.26, ал.1 ЗДОИ. В т.4 от тази разпоредба като една от тези форми е предвидено посочване на интернет адрес, където се съхраняват или са публикувани данните. В чл.27 ЗДОИ е предвидено,

че органите са длъжни да се съобразят с предпочитаната форма за предоставяне на достъп до обществена информация, освен в случаите, когато: 1. за нея няма техническа възможност; 2. е свързана с необосновано увеличаване на разходите по предоставянето; 3. води до възможност за неправомерна обработка на тази информация или до нарушаване на авторски права; 4. е заявена чрез платформата за достъп до обществена информация. В ал.2 е предвидено, че в случаите по ал.1, т.1 - 3 достъп до информацията се предоставя във форма, която се определя от съответния орган, а в случаите по ал.1, т.4 - чрез публикуване на платформата за достъп до обществена информация.

Анализът на тези разпоредби води до извод, че при поискан достъп до обществена информация задълженият субект е длъжен да се съобрази с предпочитаната форма. В случая заявителят не е посочил такава. Следователно, за да се приеме, че е изпълнил задължението си по процесното заявление ответникът е следвало след като е преценил, че са налице предпоставките за предоставяне на достъп до исканата информация и че е налице някоя от предпоставките на чл.27, ал.1 ЗДОИ за непредоставяне на информацията в друга форма, с решението си да предостави информацията в съответствие с предвиденото в ал.2 на чл.27 ЗДОИ. След като е приел, че в хипотезата на чл.27, ал.2 ЗДОИ информацията, в обема и вида в който е поискана, е достъпна на интернет сайтове, задълженият субект е следвало в решението да посочи точния интернет адрес, на който се съхраняват или са публикувани данните, а не общо интернет страница на съответната институция, на която са публикувани всички актове на МС, като конкретизира само в кой раздел се съдържа тя. При преглед на посочения интернет адрес се установи, че там са публикувани всички решения на МС по години. Оспорващата е поискала достъп до решения по конкретни въпроси, без да посочва номера и дати на приемането им, следователно посочения линк не води пряко до тях. Логиката и целта на разпоредбата на чл.26, ал.1, т.4 ЗДОИ е да не се преповтаря информация, която може да бъде намерена на съответния интернет адрес. Същият обаче следва да бъде точен и конкретен и да предоставя пряк достъп до поисканата от заявителя информация. След като не е изпълнил това си задължение, издаденият от него акт се явява незаконосъобразен и следва да бъде отменен. Преписката следва да се върне на ответника за ново произнасяне при спазване на задължителните указания по тълкуване и прилагане на закона, дадени в мотивите на решението. Ответникът следва да вземе предвид, че със заявлението е поискан достъп и до информация, която не е публикувана в публичен регистър, както и друга информация, по отношение на която не се е произнесъл изрично. Предвид това следва в нарочно решение да се произнесе по всички въпроси, поставени в заявлението.

Водим от гореизложеното и на основание чл.172, ал.2 АПК Административен съд – София-град, Второ отделение, 52 състав

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ Уведомление №03.07-235/15.12.2025 г., издадено от Началник на отдел „Административни дейности и собственост“ в дирекция „Административно и правно обслужване“ в Администрацията на МС.

ИЗПРАЩА преписката на Началник на отдел „Административни дейности и собственост“ в дирекция „Административно и правно обслужване“ в Администрацията на МС за ново произнасяне по подаденото от Ц. К. К. заявление за достъп до обществена информация, регистрирано в Автоматизираната информационна система на МС с вх. №03.07-235 на 01.12.2025 г., съобразно дадените в мотивите на настоящето решение указания по тълкуването и прилагането на закона.

ОПРЕДЕЛЯ 14-дневен срок за произнасяне на административния орган, считано от датата на получаване на административната преписка.

Решението е окончателно и не подлежи на касационно обжалване на основание чл.40, ал.3 ЗДОИ.

СЪДИЯ: