

Протокол

№

гр. София, 31.01.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 11 състав,
в публично заседание на 31.01.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Петя Стоилова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **10778** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.30 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] ПРЕДСТАВЛЯВАНО ОТ УПРАВИТЕЛЯ И. Г. К. чрез АДВ. Я. А. Х. – редовно призован, се явява адв. Х., с представено към жалбата пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ "ОДОП" - С. ПРИ ЦУ НА НАП - редовно призован, се явява юрк. В., която представя пълномощно.

СГП не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че с разпореждането за насрочване на делото е допуснат до разпит един свидетел при режим на довеждане.

ДОКЛАДВА жалбата и административната преписка.

АДВ. Х. – Поддържам жалбата. Моля да се приемат представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства. Имам искане за изслушване на съдебно-счетоводна експертиза, за което представям молба с формулирани въпроси.

ЮРК. В. - Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка. Нямам доказателствени искания, няма да соча нови доказателства.

В залата се явява допуснатия свидетел на жалбоподателя.

СЪДЪТ СНЕ самоличността на свидетеля А. Ц. М. - 35 години, неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност, която носи по чл. 290 от НК за лъжесвидетелстване.

Свидетелката обеща да говори истината.

СЪДЪТ – Моля да кажете за дружеството [фирма]“, откъде го познавате?

СВИДЕТЕЛЯТ - Аз работих във фирма [фирма], където управителите са същите и то е част от група предприятия, което те са управители.

СЪДЪТ - Когато сте работила във фирма [фирма], работила ли сте и във връзка с [фирма]?

СВИДЕТЕЛЯТ – Да, аз съм и упълномощено лице и за [фирма] да представлявам дружеството пред НАП. Всичко правим за това дружество, счетоводство и Т.. По пълномощия работя като счетоводител. По трудов договор съм във фирма [фирма], то е част от група предприятия, а в [фирма] съм упълномощена и съм на разположение за връчване на документи, подаване на искания в НАП и др.

АДВ. Х. – Известно ли Ви е че дружеството [фирма], че по отношение на него има ревизия от НАП?

СВИДЕТЕЛЯТ - Да известно ми е.

АДВ. Х. – Известно ли Ви е да са правени опити от НАП във връзка с тази ревизия, за контакти с дружеството, кога се е случило това?

СВИДЕТЕЛЯТ - Това се случи лятото на 2020 г. Поради обявена епидемиологична обстановка всички служители бяхме home office, адвокатите бяха на адреса, на който работя и аз на дружеството, а именно на [улица], вх. Г, ет. 1, ап. 6, адвокатата ми се обади един ден като ми каза, че са дошъл на адреса данъчен служител, който е искал без предварително определена среща да разглежда документи на дружеството по съответната ревизия, като е настоял да се срещне с управител, но в случая аз точно за това съм упълномощено лице и съм била точно същия ден на разположение, затова адвокатата се обади лично на мен и бях в готовност и можех за минути да отида до офиса, но данъчния служител отказа да се срещне, с който и да е и е поискал да се срещне само и единствено с управител, но в момента единият управител беше в Гърция, а другият управител, тъй като има три малки деца тя си работеше изцяло и само от вкъщи.

АДВ. Х. - Известно ли Ви е, дали са правени опити от страна на управителите на дружеството за среща с представители на ревизиращия екип, кога са правени такива опити и по какъв начин?

СВИДЕТЕЛЯТ - Да чувала съм, може би е било следващата седмица е било, тя беше уведомена веднага за случилото се тогава и тя се обаждаше по телефона, за да поиска да се срещне, да се определи ден и час, за да се срещнат и да се представят документи, които те искат да видят, но доколкото ми е известно такава среща не се е осъществили.

СЪДЪТ - Как беше извършена ревизията, въз основа на какви документи?

СВИДЕТЕЛЯТ - Документите по ревизиите се изпращат по електронен път.

АДВ. Х. - Искам със свидетеля да установя, че е правен опит за посещение на адреса и данъчните не са открили законния представител на дружеството и след което от името

на дружеството е направен опит да се върне телефонен разговор, да се организира среща, но такава не се е случила, защото имаме отказ от данъчните за тази среща. Искането на данъчните според указанията, които са получили, първото решение на директора на Дирекция ОДОП, с което е отменен първоначалния РА е свързано, тези указания са били да се направи посещение на адреса, където данъчните да се запознаят с оригиналите на предоставените копия от документи, за да направи съответните изводи. В РА се твърди, че моят доверител не е оказал съдействие и не е предоставил оригиналите на документите и моята задача и моята цел с разпита на свидетеля е, да установя, че данъчните не са положили необходимите усилия, за да осъществят такава среща, а напротив законния представител на доверителя ми след като е узнал за посещение на адреса на управление е предприел съответните действия, провел е съответните разговори, но до среща не се е стигнало, поради бездействието на данъчната администрация. Нямам повече въпроси към свидетеля.

ЮРК. В. – Нямам въпроси към свидетеля. Запознах се със задачите на експертизата. Възраждам по въпрос - получавали ли са плащания по фактурите лицата, които са посочени като „доставчик“ по тях, тъй като договорите са сключени с ревизираното лице и този въпрос е неотносим. Неотносимо е да изследваме какви фактури са издавани от други несвързани лица, които евентуално биха могли да изпълнят услуга на тези дружества, самите договори са сключени с [фирма], жалбоподател на настоящия състав, този въпрос е неотносим.

Предвид изчерпване на въпросите към свидетеля СЪДЪТ го освободи.

АДВ. Х. – Възраждам. В случая следва да се установи, дали е налице реална доставка, а е без значение с кой конкретно са сключени договорите, тъй като е налице реална доставка независимо от страните по договорите. Ако е осъществена реална доставка с други лица и те са издали фактури, в този случай другите лица, които са издали фактурите са платили данъка. Това, че са сключени договори, не е достатъчно да се установи, че имаме наличие на услуга, наличие на доставка по Закона за ДДС, респективно задължения за начисляване на данък и внасянето в държавния бюджет. Трябва да се установи по безспорен начин пред съда наличието на доставка, наличието на основание за начисляване на съответния данък и внасянето му.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложената административна преписка, вкл. 2 броя приложения. По молбата за назначаване за експертиза ще се произнесе в закрито заседание, след като се запознае с приложените към преписката договори.

СЪДЪТ за събиране на доказателства

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 11.04.2022 г. от 13.30 часа за която дата и час страните редовно уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.56 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: