

# РЕШЕНИЕ

№ 6011

гр. София, 22.10.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав,**  
в публично заседание на 16.09.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Снежанка Кьосева**

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **5182** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и следващи от Административно процесуалния кодекс /АПК/. Провежда се след отмяна на решение, постановено по адм.д. № 6530/2020г. по описа на АССГ, с решение по адм.д. № 1888/2021г. на ВАС, с което са дадени конкретни указания за извършване на пълна проверка за законосъобразност на оспорения акт на всички основания по чл.146 от АПК.

Производството е образувано по жалба на [фирма] / [фирма]/, със седалище и адрес на управление в [населено място] против Решение № ППН-02-372/2019 от 08.06.2020г. на Комисията за защита на личните данни /КЗЛД, Комисията/.

С жалбата се твърди, че оспореното решение е издадено при неспазване на установената форма, съществено нарушение на административнопроизводствените правила, в противоречие с материалноправните разпоредби и несъответствие с целта на закона.Иска се съдът да обяви нищожността на решението или евентуално да го отмени изцяло. Претендира се присъждане на разноски и юрисконсултско възнаграждение.

В съдебно заседание жалбата се поддържа чрез процесуален представител.

Ответникът - Комисия за защита на личните данни чрез упълномощен представител оспорва жалбата. като неоснователна по подробни мотиви, изложени в писмени бележки от 22.06.2021г. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Заинтересованата страна Т. Н. М. чрез адв. М. моли съдът да постанови решение, с което да не уважи жалбата и да потвърди решението на Комисията. Представя писмени бележки и прави искане за присъждане на разноски.

Заинтересованата страна Българска народна банка /БНБ/ изразява отношение по жалбата с писмено становище от подуправителя на БНБ от 22.06.2021г.

Софийска градска прокуратура не участва в производството.

Със жалбата е направено искане в производството пред съда да бъде конституиран като страна председателят на Държавна агенция "Национална сигурност" /ДАНС/. С определение от 14.07.2020г., постановено по адм.д. № 6530/2020г. по описа на АССГ това искане е отхвърлено, поради това, че за председателя на ДАНС или за ДАНС не възникват права или задължения и не се засягат правата им от оспореното решение на КЗЛД.

Съдът, като взе предвид събраните по делото доказателства, прие за установено следното:

Административното производство е образувано по жалба /сигнал/ от 01.07.2019г. на Т. Н. М., с адрес в [населено място] до КЗЛД срещу [фирма]. В жалбата са изложени твърдения за извършено нарушение при обработване на личните й данни от конкретно посочен служител на банката /Е. Н. Р./ при издаване на вносна бележка, в която са записани личните й данни - три имена, ЕГН и адрес. М. е поискала КЗЛД да извърши проверка правомерни ли са действията на служителката и с каква цел се събират лични данни с такава изчерпателност.

С писмо от 18.09.2019г, връчено на 24.09.19г., КЗЛД, на основание чл.26 от АПК, е уведомила [фирма] за образуването по жалба на Т. М. административно производство, с указания за представяне на становище по жалбата и доказателства.

На 07.10.2019г. в КЗЛД е постъпило писмо от [фирма], с което е посочено, че банката, в качеството си на кредитна институция, е администратор на лични данни и обработва личните данни на клиентите на основание Регламент /ЕС/ 2016/679 /Общия Регламент за защита на личните данни /, /Регламента, Регламент /ЕС/ 2016/679/. Застъпено е становище, че на 11.06.2019г. са обработени личните данни на М. на основание чл.6, §1 б. "б" от Регламента - поради предприети от нея стъпки за извършване на платежна операция и чл. 6, § 1, б. "в" от Регламента - обработването е било необходимо за спазване на законовото задължение на администратора, който като кредитна институция има задължения по Закона за мерките срещу изпирането на пари /ЗМИП/, Регламент /ЕС/ 2015/847 на Европейския парламент и на Съвета от 20.05.2015г., относно информацията, придружаваща преводите на средства, Закон за платежните услуги и платежните системи /ЗПУПС/ и Наредба № 3/18.04.2018г. за условията и реда за откриване на платежни сметки, за изпълнение на платежни операции и за използване на платежни инструменти във връзка с откриването и воденето на платежни сметки, изпълнението на платежни операции и използването на платежни инструменти /Наредба, Наредбата/. [фирма] е посочила и, че действията на служителката са правомерни, и в съответствие с приложимото законодателство и вътрешните актове на администратора, уреждащи обработването на личните данни на субекта на данни.

На 04.12.2019г. е проведено заседание на КЗЛД, за което е съставен протокол № 48. Взето е решение да се извърши проверка на формуляра в БНБ.

На проведеното на 11.12.2019г. заседание на КЗЛД като страни в административното производство са конституирани Т. М. - жалбоподател, "Ц." – ответник и Българска народна банка – заинтересована страна. Страните са редовно уведомени за насроченото открито заседание на 22.01.2020г. За това заседание е изготвен протокол №3, в който е посочено, че жалбата на М. е разгледана по същество, взето е решение,

с което жалбата е обявена за основателна и на основание чл.58, §2, б."г" от Регламент /ЕС/2016/679 е издадено разпореждане на администратора да съобразява операциите по обработване с разпоредбите на Регламента, като при банков превод обработва само нормативно изискуемите лични данни. Заседанието е проведено от следните членове на КЗЛД: Ц. Ц., М. М. и В. Ц.. Протокол №3 е подписан от всички членове на Комисията, участвали в заседанието. Решението е взето с мнозинство от 3 гласа - "за" и против "няма".

С оспореното решение № ППН-02-372/2019/08.06.2020г. жалбата на М. е обявена за основателна и на основание чл.58, § 2, б. „г“ от Регламент 2016/679 на Европейския парламент и на Съвета от 27 април 2016г. относно защитата на физическите лица във връзка с обработването на лични данни и относно свободното движение на такива данни и за отмяна на Директива 95/46/ЕО /Общ регламент относно защитата на данните/ е разпоредено на администратора на лични данни – [фирма] да съобразява операциите по обработване с разпоредбите на Регламента, като при банков превод обработва само нормативно изискуемите лични данни.

В мотивите на решението е посочено, че на 11.06.2019г. М. извършила банков превод от нейно име в централния клон на [фирма] на стойност 18,00 лв., като служител на банката ѝ поискал документ за самоличност, с който да удостовери самоличността ѝ. След извършване на банковата операция служителят ѝ предоставил "вносна бележка", с изписани следните лични данни: три имена, ЕГН, адрес, вид, номер и дата на издаване на документа за самоличност и от кого е издаден, уникален идентификационен номер. Прието е, че в платежното нареждане [фирма] е вписала лични данни на жалбодателката, извън нормативно определените в чл. 4, § 3 и чл. 5 от Регламент (ЕС) 2015/847 от 20.05.2015 г. относно информацията, придружаваща преводите на средства и за отмяна на Регламент (ЕО) № 1781/2006 г. данните на жалбодателката отразени в платежното нареждане, при което същите са обработени в нарушение на изискванията по чл. 5, § 1, буква „в“ от Регламента – личните данни да са подходящи, свързани със и ограничени до необходимото във връзка с целите, за които се обработват („свеждане на данните до минимум“).

Решението е съобщено на [фирма] на 15.06.2020г. Процесната жалба е подадена на 29.06.2020г.

Процесната вносна бележка е представена от М., заедно с жалбата. Представено е извлечение от сметката на К. на частните съдебни изпълнители, отразяващо постъпването на сумата, внесена в брой от М.. В извлечението са посочени лични данни на М. - трите ѝ имена.

## ПРАВНА СТРАНА

Жалбата е процесуално допустима. Подадена е от адресат на акта, в законоустановения срок и срещу подлежащо на оспорване по съдебен ред решение на административен орган.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Страните, както в административното, така и в съдебното производство не спорят по фактите. Оспорват се редовността на административната процедура и приложението на материалния закон.

Оспореното решение е издадено от компетентен орган. Комисията е колегиален орган и се състои от председател и 4 членове /чл.7, ал.1 от ЗЗЛД/. Решенията на комисията

се вземат с мнозинство от общия брой на членовете ѝ /чл.9, ал.3 от същия закон/. Оспореното решение е взето с мнозинство от трима присъствали членове. Действително председателят на КЗЛД не е присъствал на заседанието, на което е взето решението, но този факт не определя акта като нищожен. В ЗЗЛД не е предвиден процедурен ред, според който председателят на Комисията задължително да участва в заседанията и решенията на колективния орган. Изискванията са само за мнозинство, тоест поне трима от общо петимата членове на Комисията да са участвали в гласуването, което в случая е сторено. Предвид изложеното оспореното решение не е нищожно или незаконосъобразно, поради некомпетентност на колективния орган.

Решението е издадено в предвидената от закона форма. Съдържа мотиви, изложени са фактически и правни основания, постановен е диспозитив. Неоснователни са възраженията на жалбоподателя, че т.2 от диспозитива на процесното решение не е ясно и точно формулирана в съответствие с изискванията на чл.59, ал.2, т.5 от АПК. Съдът намира, че тази част на решението на КЗЛД е ясна и конкретна в достатъчна степен. На администратора на лични данни е разпоредено да се съобрази с действащите норми за обработването на личните данни. В този смисъл е и постановеното решение по адм.д. № 1888/2021г. по описа на АССГ.

Съгласно чл.4, §1 от Регламент /ЕС/ 2015/847 на европейския парламент и на Съвета от 20 май 2015 година относно информацията, придружаваща преводите на средства, и за отмяна на Регламент /ЕО/ № 1781/2006 /Регламент /ЕС/ 2015/847/, доставчикът на платежни услуги на платеца гарантира, че преводите на средства се придружават от следната информация относно платеца: а) името на платеца; б) номера на платежната сметка на платеца; и в) адреса на платеца, номера на официалния личен документ; клиентския идентификационен номер или датата и мястото на раждане. Когато преводът не се извършва от или към платежна сметка, доставчикът на платежни услуги на платеца гарантира, че преводът на средства се придружава от уникален идентификатор на трансакцията вместо номер на платежната сметка /чл.4, §3 от Регламент /ЕС/ 2015/847/. Но за преводи на средства в размер, не по-голям от 1 000 Е. и за които няма данни да са свързани с други преводи на средства, които заедно с въпросния превод надхвърлят сумата от 1 000 Е. — най-малко: i) имената на платеца и на получателя; и ii) номерата на платежните сметки на платеца и на получателя или, когато се прилага [член 4, параграф 3](#), уникалният идентификатор на трансакцията /чл.5, §2, б."б" от същия Регламент/. Предвид цитираната нормативна уредба достатъчният обем лични данни за платеца за извършване на превода са трите му имена и уникалният идентификатор на трансакцията. Банката жалбоподател като е събрала и други лични данни /записани върху предоставената на Т. М. вносната бележка/ без съгласието на платеца е извършила нарушение по чл.5, §1, б."в" от Регламент /ЕС/ 2016/679, тъй като събраните данни надхвърлят необходимия минимален, достатъчен обем лични данни за трансакцията. респ. не са подходящи, свързани със и ограничени до необходимото във връзка с целите, за които се обработват /„свеждане на данните до минимум"/.

Правомощията на надзорния орган при констатирани нарушения са посочени в чл.58, §2 от Регламент /ЕС/ 2016/679. С оспореното решение КЗЛД, в съответствие с чл.58, §2, б. "г" от посочения Регламент е разпоредила на [фирма], в качеството му на администратор на лични данни да съобразява операциите по обработване с разпоредбите на регламента, като при банков превод обработва само нормативно

изискуемите лични данни. Комисията е отчетла липсата на други нарушения при обработване на личните данни от страна на администратора и факта, че са нарушени правата на един субект на лични данни и правилно е приела, че най-удачната корективна мярка е тази по чл.58, §2, б."г" от Регламент /ЕС/ 2016/679.

Съгласно разпоредбите на чл.10, ал.1, т.1, чл.11, ал.1, т.3 и ал.2, т.2 от ЗМИП комплексната проверка на клиентите включва идентифициране на клиенти и проверка на тяхната идентификация въз основа на документи, данни или информация, получени от надеждни и независими източници. Мерките за комплексна проверка на клиента се прилагат при извършване на случайна операция или сключване на случайна сделка на стойност, равна или надвишаваща левовата равностойност на 5000 евро или тяхната равностойност в друга валута, когато плащането се извършва в брой, независимо дали операцията или сделката е осъществена чрез една операция, или чрез няколко свързани операции. В случаите, при които поради характера на случайната операция или сделка нейната стойност не може да бъде определена към момента на извършването ѝ, мерките за комплексна проверка на клиента се прилагат не по-късно от момента, в който стойността на операцията или сделката бъде определена, ако тя е равна или надвишава левовата равностойност на 5000 евро или тяхната равностойност в друга валута, когато плащането се извършва в брой, независимо дали операцията или сделката е осъществена чрез една операция, или чрез няколко свързани операции. От изложеното следва, че комплексната проверка на клиентите включваща идентифициране на клиенти и проверка на тяхната идентификация, се извършва когато стойността на съответната сделка или операция е равна или надвишава левовата равностойност на 5000 евро или тяхната равностойност в друга валута. В случая банковият превод е в размер на 18,00 лв., респ. в размер под 9,00 евро. Като се имат предвид размерът на превода, и целта на ЗМИП - превенция на използването на финансовата система за целите на изпирането на пари, позоваването от [фирма] на разпоредбите на ЗМИП във връзка с процесното нарушение, е напълно неоснователно.

Неоснователно е и възражението на жалбоподателя, че след като информацията за личните данни, вписана във вноската бележка /без трите имена на Т. М. и уникалния регистрационен номер/ не представлява информация, придружаваща превода, не е извършено процесното нарушение. Нарушението не се свежда до предоставяне на лични данни на М. от [фирма] на К. на частните съдебни изпълнители. Установеното от Комисията нарушение е, че всички събрани лични данни извън трите имена на М. и уникалния регистрационен номер са прекомерни, над минималния обем от данни на платеца, необходим за извършване на превода, поради което съдържанието на извлечението от сметката на получателя на превода няма значение за нарушението.

От изложеното следва, че оспореното решение е законосъобразно. Не е налице нито едно от основанията за отмяна на решението или за обявяването му за нищожно. Решението съответства и на целта на закона. Жалбата е неоснователна.

При този изход на делото основателни са претенциите за присъждане на разноски в полза на ответника в размер на 100,00 лв. за юрисконсултско възнаграждение и в полза на заинтересованата страна Т.М. в размер на 1500,00 лв. за заплатено адвокатско възнаграждение на един адвокат по три договора за правна защита и съдействие, представени съответно по адм.д. № 6530/2020г. по описа на АССГ, адм.д. № 1888/2021г. по описа на ВАС и адм.д. № 5182/2021г. по описа на АССГ.

Така мотивиран и на основание чл.172, ал.2 от АПК, СЪДЪТ

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на [фирма], със седалище и адрес на управление в [населено място] против Решение № ППН-02-372/2019 от 08.06.2020г. на Комисията за защита на личните данни, с адрес в [населено място].

ОСЪЖДА [фирма], със седалище и адрес на управление в [населено място] да заплати на Комисията за защита на личните данни, с адрес в [населено място] сумата 100,00 лв. разноски по делото.

ОСЪЖДА [фирма], със седалище и адрес на управление в [населено място] да заплати на Т. Н. М., с адрес в [населено място], [улица], ет.2, над партер, сумата 1500,00 лв. разноски по делото.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред Върховен административен съд в 14-ет дневен срок от получаване на съобщението.

СЪДИЯ: