

РЕШЕНИЕ

№ 7187

гр. София, 28.11.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 28.10.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Евгения Иванова

ЧЛЕНОВЕ: Златка Илиева

Мария Владимирова

при участието на секретаря Макрина Христова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **7004** по описа за **2022** година докладвано от съдия Евгения Иванова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК вр. чл. 63в ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба, подадена от Б. И. И., ЕГН [ЕГН], срещу решение № 1969 от 01.06.2022 г., постановено от Софийски районен съд, НО, 9-ти състав по нахд № 2532/2022 г.

С обжалваното решение е потвърдено наказателно постановление № 21-4332-021381 от 21.10.2021 г., издадено Началник група към СДВР, отдел „Пътна Полиция“, с което на касатора са наложени следните административни наказания: глоба в размер на 200.00 лева за нарушение по чл. 20, ал. 2 от ЗДвП вр. чл. 179, ал.2, пр.1 от ЗДвП; глоба в размер на 2000.00 лева и лишаване от право да управлява МПС за срок от 24 (двадесет и четири) месеца за нарушение по чл.174, ал.3 от ЗДвП вр. чл. 174, ал.3, пр.1 от ЗДвП; глоба в размер на 10.00 лева за нарушение по чл.100, ал.1, т.1 от ЗДвП вр. чл. 183, ал.1, т.1, пр.1,2 от ЗДвП; глоба в размер на 10.00 лева за нарушение по чл.100, ал.1, т.2 от ЗДвП вр. чл. 183, ал.1, т.1, пр.3 от ЗДвП.

В касационната жалба се изложени доводи за постановяване на обжалваното решение в нарушение на закона. Твърди се, че в хода на административнонаказателното производство са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, които не са констатирани от районния съд. Посочва се, че АУАН е подписан от един свидетел и не е предявен на нарушителя, с което са нарушени разпоредбите на чл. 40 и чл. 43, ал. 1 ЗАНН. Твърди се, че липсват доказателства за начина на установяване

на самоличността на нарушителя, който бил без документи, както и че същият е управлявал процесното МПС. Искане се от съда да отмени решението и да постанови друго, с което да отмени наказателното постановление.

Ответната страна в касационното производство – отдел „Пътна полиция” - Столична дирекция на вътрешните работи при МВР, не изразява становище по подадената жалба.

Представителят на Софийска градска прокуратура счита, че касационната жалба е основателна.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, като подадена в срока по чл. 211, ал.1 АПК и от надлежна страна. Разгледана по същество е неоснователна.

Решението на районния съд е допустимо, като постановено по подадена в срок жалба срещу наказателното постановление, не са изтекли сроковете по чл. 34 ЗАНН, не е изтекла абсолютна погасителна давност за административно-наказателно преследване.

СРС е възприел фактическата обстановка, която съответства на събраните по делото писмени и гласни доказателства, а именно: на 09.10.2021 г., около 18.30 часа, Б. И. И. управлявал товарен автомобил Д. Докер с рег. [рег.номер на МПС] от улица без име към [улица]в [населено място],[жк], по [улица]срещу № 25, когато поради несъобразена скорост със състоянието на пътното платно, което било мокро, самокатострофирал в дърво. На местопроизшествието пристигнали служители на 04 РУ-СДВР, които установили на място Б. И., който излязъл от МПС. По него нямало следи от наранявания и не бил пострадал от ПТП, но залитал в право положение, говорел завалено и думите му се разбирали трудно. Можел да възприема факти от обективната действителност след ПТП. Служителите на СДВР предложили на И. да бъде тестван с изправно, калибровано и годно техническо средство „Алкотест дрегер 7510 С" № 0213, но той отказал. На същия бил издаден талон за медицинско изследване № 087744 за предоставяне на проби от кръв за проверка на алкохол в кръвта в МБАЛ „Св. А." [населено място]. Б. И. не предоставил на полицаите поисканите документи за проверка, които не носел в себе си или в МПС - СУМПС, контролен талон към него и свидетелството на регистрация на МПС, което управлявал. Не изпълнил предписанието в медицинския талон за предоставяне на проби от кръвта си до 45 минути от връчването му.

На лицето бил съставен АУАН Серия АВ № 177642 от 09.10.2021 г., въз основа на който било издадено обжалваното пред СРС наказателно постановление № 21-4332-021381 от 21.10.2021 г.

При така установената фактическа обстановка, Софийският районен съд е приел, че в хода на административнонаказателното производство не са допуснати съществени процесуални нарушения. Формирал е извод за законосъобразно ангажиране на административнонаказателната отговорност на Б. И. И. с оглед осъществяване на описаните в НП нарушения по чл. 20, ал. 2 от ЗДвП, чл.174, ал.3 от ЗДвП, чл.100, ал.1, т.1 от ЗДвП и чл.100, ал.1, т.2 от ЗДвП.

Обжалваното решение е постановено в съответствие с материалния закон.

При съставяне на акта и издаване на обжалваното наказателно постановление не са допуснати съществени процесуални нарушения, опорочаващи административнонаказателното производство, както правилно е приел районният съд.

Както в АУАН, така и в НП е налице конкретно описание на констатираните нарушения и на относимите обстоятелства, при които са били извършени. Налице е съответствие между словесното описание на нарушенията и правната им квалификация.

Неоснователни са твърденията в жалбата за допуснати съществени нарушения на процесуалните правила в хода на административнонаказателното производство. Съставянето на АУАН в присъствието на един свидетел не представлява съществено нарушение на процесуалния закон. Действително в разпоредбите на чл. 40, ал. 1 и ал. 2 ЗАНН законодателят борави с термина „свидетели“, но подписване на акта само от един свидетел на представлява съществено нарушение, особено в случай като настоящият, в който както актосъставителят, така и свидетелят по АУАН са присъствали при установяване на нарушението. Този извод се подкрепя и от разпоредбата на чл. 43, ал. 1 ЗАНН, която допуска актът да бъде подписан от съставителя и поне от един от свидетелите, посочени в него. От положения подпис на АУАН е видно, че същият е съставен в присъствието на нарушителя, който се е запознал със съдържанието му и е получил препис от акта. Наказателното постановление съдържа всички изискуеми съгласно чл. 57, ал. 1 ЗАНН реквизити, в т.ч. и конкретно и ясно описание на мястото на извършване на нарушението.

Въз основа на приетите по делото писмени и гласни доказателства въззивният съд е установил, че касаторът е осъществил състава на нарушението по чл. 20, ал.2 от ЗДвП, в който е предвидено, че водачите на пътни превозни средства са длъжни при избиране скоростта на движението да се съобразяват с атмосферните условия, с релефа на местността, със състоянието на пътя и на превозното средство, с превозвания товар, с характера и интензивността на движението, с конкретните условия на видимост, за да бъдат в състояние да спрат пред всяко предвидимо препятствие. Водачите са длъжни да намалят скоростта и в случай на необходимост да спрат, когато възникне опасност за движението. В случая е установено по категоричен начин, че И. е самокатастрофирал в крайпътно дърво, тъй като е управлявал автомобила с несъобразена с пътните условия скорост – мокро пътно платно, с което е извършил нарушение на чл. 20, ал.2 от ЗДвП.

Пе несъмнен начин е установено и извършването на нарушенията по чл. 100, ал.1, т.1 и т.2 от ЗДвП, като касаторът не е носил и не е представил на служителите на СДВР в рамките на извършваната от тях проверка на 09.10.2021 г. свидетелство за управление на управляваното от него МПС и контролния талон към него, както и свидетелството за регистрация на автомобила.

Съдът е приел въз основа на обсъдените писмени и гласни доказателства, че касаторът е осъществил състава на нарушение по чл. 174, ал. 3, пр. 1 от ЗДвП - като водач на МПС е отказал да му бъде извършена проверка с техническо средство за установяване употребата на алкохол. От кредитираните от районния съд гласни доказателства – показанията на актосъставителя и свидетеля по АУАН, които са очевидци на нарушението, по категоричен начин се установява, че при извършената на 09.10.2021 г. проверка от органите на пътна полиция, касаторът е отказал да бъде проверен с техническо средство за употреба на алкохол. Поради това и законосъобразно е ангажирана административнонаказателната му отговорност на основание чл. 174, ал. 3 от ЗДвП.

Неоснователни са възраженията в касационната жалба за липса на доказателства, че касаторът е управлявал процесния автомобил, както и относно това как е установена

самоличността му. От събраните от районния съд гласни доказателства - свидетелските показания на актосъставителя и свидетеля по АУАН, се установява по несъмнен начин, че именно Б. И. И. е управлявал на 09.10.2021 г., около 18.30 часа, товарен автомобил Д. Докер с рег. [рег.номер на МПС] и е осъществил съставите на нарушения по чл. 20, ал.2, чл. 174, ал. 3, по чл. 100, ал.1, т.1 и т.2 от ЗДВП. Водачът е бил сам на местопроизшествието, а и в нито един от етапите на административнонаказателното производство не е отрекъл това обстоятелство, нито е твърдял, че друго лице е управлявало процесното МПС. Самоличността на лицето е установена въз основа на документ за самоличност, като в АУАН е отразен неговият ЕГН.

При постановяване на решението СРС не е допуснал нарушения на материалния закон и на процесуалните правила. Не са били ограничени процесуалните права на страните, решението е мотивирано, като съдът е обосновал правните и фактическите си изводи, чрез подрбно обсъждане на доказателствата и доводите на страните.

В рамките на наведените касационни основания и при извършената служебна проверка на основание чл. 218, ал. 2 АПК съдът не констатира неправилност и незаконосъобразност на решението на СРС, поради което същото следва да бъде оставено в сила.

Воден от горното, Административен съд София- град, XVI-ти касационен състав,
РЕШИ:

ОСТЯВЯ В СИЛА решение № 1969 от 01.06.2022 г., постановено от Софийски районен съд, НО, 9-ти състав по нахд № 2532/2022 г.

Решението окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.