

# Протокол

№

гр. София, 09.10.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 3 състав,**  
в публично заседание на 09.10.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Теодора Милева**

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **10354** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 14.38 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „МИЛКИ ГРУП БИО“ ЕАД, чрез П. Д. П., редовно призован, представлява се от адв. Ж., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – директор на Териториална дирекция „Митница В.“ към Агенция "Митници“, редовно призован, представлява се от юрк. С., с пълномощно от днес.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки и

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА, че с определение от 22.06.2023 г. съдът е възобновил настоящото производство, след като СЕС се е произнесъл с решение по дело № С-292/2022 г.

АДВ. Ж.: Нямам искания по доказателствата. Представям и моля да приемете за сведение решение относно обвързваща тарифна информация от митнически власти за идентична стока, за същия производител от м. февруари - 2023 г.

ЮРК. С.: Моля да имате предвид, че удостоверението е издадено през 2023 г. и касае стоки за в бъдеще.

По доказателствата СЪДЪТ

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРИЕМА И ПРИЛАГА** по делото представените писмени доказателства от

жалбоподателя.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните, счете делото за изяснено от фактическа страна и

**О П Р Е Д Е Л И:  
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.**

АДВ. Ж.: Моля да уважите изцяло жалбата. С постановеното си решение СЕС е отговорил на два въпроса: Първият е, че когато мазнината е текстурирана, това е шортънинг и се класира в позиция 1511. По отношение на другите поставени въпроси е отговорено, че митническите лаборатории имат право да разработват свои работни аналитични процедури. Когато няма стандарт, няма методология, те имат право дори и да не са кредитирани, но в случай на оспорване, във всички случаи Националната юрисдикция следва да провери дали въпросната методология може да доведе до резултат, съответстващ на позиция от комбинираната номенклатура. Или казано по друг начин, дали е годна да докаже това, което твърди. По делото са приети две експертизи, които са категорични, че РАП 66 не е годна да докаже това твърдение, защото използваните методи могат да покажат само твърдостта на продукта, но не и това какъв вид е неговата кристална решетка, за да се твърди текстуриране. Това не може да стане с метод, който се основава единствено на измерване твърдостта на стоката. Именно затова РАП 66 не е съобразен и с използвания американски стандарт, тъй като в него изрично е предвидено, че стоката преди мазнината се филтрира минимум 48 часа на 25 градуса. По приложената работна аналитична процедура мазнината след разтопяване се охлажда изключително кратко време, митницата не изчаква втори 48 часа и заключава, че не може да бъде измервана. Тоест, колкото и пъти да измерват твърдостта на стоката, винаги стоката трябва да се филтрира 48 часа на 25 градуса. РАП 66, която е приложена по делото е създадена след извършването на анализа на процесната стока. За сведение на съда, преди произнасянето на СЕС, един състав на ВАС по адм. дело № 6822/2022 г. отказа да спре производството, за разлика от всички други и се е произнесъл с решение в полза на „МИЛКИ ГРУП БИО“ ЕАД, като е казал, че декларираното е вярно. Има и второ такова адм. дело № 7205/2022 г. на ВАС. Моля за решение, с което да отмените обжалвания административен акт като недоказан и да ни присъдите сторените по делото разноски. ЮРК. С.: Моля да отхвърлите оспорването по съображения, изложени във всички становища, които са депозирани, включително и становище с рег. № 32-575-813 от 03.10.2023 г. Претендирам разноски, включително и за юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. АДВ. Ж.: За ОТИ, което представям е вярно това, че то се прилага за в бъдеще, но то е задължително за цялата митническа администрация на ЕС, то представлява решение и според него процесната стока със същия производител, със същото търговско наименование се класира в позиция 1511.

**СЪДЪТ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.47 ч.

**СЪДИЯ:**

СЕКРЕТАР: